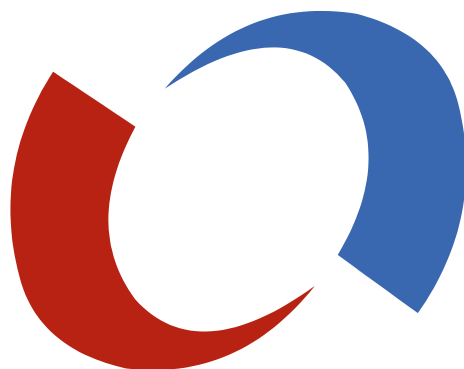




Республика Карелия



ЕЖЕГОДНЫЙ ДОКЛАД

**Уполномоченного по защите
прав предпринимателей
в Республике Карелия**

Гнётовой Елены Георгиевны



**ЕЖЕГОДНЫЙ
ДОКЛАД**

**о результатах деятельности
Уполномоченного по защите прав
предпринимателей в Республике Карелия
Гнётовой Елены Георгиевны
в 2019 году с оценкой условий
осуществления предпринимательской
деятельности в Республике Карелия и
предложениями о совершенствовании
правового положения субъектов
предпринимательской деятельности.**

СОДЕРЖАНИЕ

Информация об институте Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей. Формирование института уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Карелия.....	3
Цели и задачи Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Карелия.....	3
Организационное и ресурсное обеспечение деятельности.....	4
Структура института Уполномоченного в Республике Карелия	
Экспертная поддержка.....	4
Взаимодействие с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и его аппаратом, региональными уполномоченными. Участие в межрегиональном и международном сотрудничестве.....	5
Взаимодействие регионального Уполномоченного с органами государственной власти, органами местного самоуправления, общественными объединениями предпринимателей.....	6
Информационное обеспечение деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Карелия.....	16
Порядок рассмотрения жалоб.....	17
Количественные и качественные показатели работы с обращениями за 2019 год.....	18
Реализация специальных полномочий регионального Уполномоченного	31
Участие Уполномоченного в судебных процессах в рамках защиты прав предпринимателей	31
Согласительные процедуры с участием Уполномоченного.....	35
Нормотворчество. Экспертизы. ОРВ.....	38
Работа Уполномоченного по восстановлению, в пределах компетенции, нарушенных прав субъектов предпринимательства	45
Результат по вопросам/проблемам, обозначенным Уполномоченным в Докладе 2018 года.....	76
Системные проблемы в различных сферах предпринимательства и избыточные административные барьеры. Предложения по решению.....	78

**Информация об Уполномоченном по защите прав предпринимателей
в Республике Карелия (далее – Уполномоченный)**

Деятельность Уполномоченного регламентируется:

Федеральным законом от 7 мая 2013 г. № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации», Законом Республики Карелия от 02.07.2014 года № 1809-ЗРК «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Республике Карелия», Указом Главы Республики Карелия от 17 декабря 2014 г. № 103, Указом Главы Республики Карелия от 24 января 2020 г. № 5.

Федеральным законом от 7 мая 2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» (далее – Закон № 78-ФЗ) введен институт бизнес-омбудсменов, установлено правовое положение, задачи, полномочия и компетенция Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации. Полномочия уточнены и расширены Федеральными законами от 2 ноября 2013 № 294-ФЗ, от 28.11.2015 № 352-ФЗ.

Вопросы деятельности региональных уполномоченных по защите прав предпринимателей относятся к совместному ведению Российской Федерации и её субъектов. Должность Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Карелия учреждена законом Республики Карелия от 02.07.2014 № 1809-ЗРК «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Республике Карелия» (далее – Закон № 1809-ЗРК) для обеспечения гарантии государственной защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, зарегистрированных в Республике Карелия, либо осуществляющих деятельность на территории Карелии. В соответствии с Законом № 1809-ЗРК Уполномоченным рассматриваются жалобы на решения или действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления и их должностных лиц, расположенных на территории субъекта, если такие решения, действия или бездействие нарушают права и законные интересы юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Уполномоченный вправе: запрашивать и получать от органов государственной власти, органов местного самоуправления и у должностных лиц необходимые сведения, документы и материалы; беспрепятственно посещать органы государственной власти, органы местного самоуправления. В целях защиты прав субъектов предпринимательской деятельности, которые подозреваются, обвиняются или осуждены по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 159-159.6, 160, 165, 171-172, 173.1-174.1, 176-178, 180, 181, 183, 185, 185.2-185.4, 190-199.2 УК РФ, Уполномоченный вправе без специального разрешения посещать места содержания под стражей обвиняемых и подозреваемых, а также учреждения, исполняющие уголовные наказания в виде лишения свободы. Уполномоченный может принимать участие в выездной проверке, проводимой в отношении заявителя в рамках государственного контроля (надзора) или муниципального контроля.



**Организационное и ресурсное обеспечение деятельности.
Структура института Уполномоченного в Республике Карелия**

**Государственная должность —
Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Республике Карелия.**

**Ведущий специалист
Делопроизводитель**

**Ведущий специалист
Юрист**

Экспертная поддержка Уполномоченного в Республике Карелия

Институт бизнес-омбудсмена в России обладает своей спецификой, сотрудничает с гражданским обществом, представленным бизнес - ассоциациями, юридическим и экспертным сообществом, для обеспечения независимости, открытости и прозрачности, учёта экспертного и общественного мнения. Уполномоченным Карелии подписаны соглашения о правовой помощи с экспертами pro bono, предусматривающие участие экспертов при обработке обращений и жалоб заявителей, в правовом просвещении субъектов предпринимательской деятельности.

Эксперты pro bono publico 2019	
По вопросам пожарной безопасности, гражданской обороны и защиты населения при ЧС	Жигалов Юрий Валерьевич
По сертификации, лицензированию и техническому регулированию	Манышева Ольга Ивановна
По вопросам, связанным с налоговым регулированием	Романченко Юрий Михайлович
По защите прав предпринимателей в сфере строительства	Ефимов Александр Валерьевич
По вопросам в сфере земельных отношений и имущественных прав	Крылов Александр Юрьевич
В сфере технического регулирования и лицензирования отдельных видов деятельности, по вопросам трудового, предпринимательского и международного частного права	Рубина Инна Евгеньевна
В сфере транспорта	Храпач Сергей Валентинович
В сфере рекламы	Глушков Алексей Алексеевич
По вопросам, связанным с ликвидацией нарушений предпринимателей в сфере земельных отношений	Карпова Марина Ивановна
В сфере экологии	Пластигин Сергей Юрьевич
По вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей в сфере государственных закупок, земельных отношений, технического регулирования, лицензирования, градостроительства	Кнутов Александр Владимирович
По вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей в сфере интеллектуальной собственности	Семенов Анатолий Вячеславович
В сфере природопользования и экологии, недропользования, земельных отношений	Брайко Ольга Михайловна
В сфере градостроительства, тарифного, технического и налогового регулирования	Суржко Глеб Анатольевич
По вопросам интеллектуальной собственности, защита авторского права, антимонопольного законодательства	Черечукина Татьяна Валерьевна

Доля обращений в 2019 году, по которым привлекались эксперты, составила **44%**.

Взаимодействие с Уполномоченным при Президенте РФ по защите прав предпринимателей, региональными уполномоченными. Участие в межрегиональном и международном сотрудничестве.

Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей является независимым от иных органов государственной власти, существующих в Российской Федерации, подчиняется непосредственно Президенту Российской Федерации. Для обеспечения независимости Уполномоченного определены соответствующие статусные и организационные гарантии, создан Аппарат Уполномоченного. Уполномоченный Республики Карелия реализует задачи по обеспечению гарантий государственной защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности в постоянном взаимодействии с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Борисом Юрьевичем Титовым и его Аппаратом, а также при взаимодействии с бизнес – омбудсменами регионов Российской Федерации.

Одним из наиболее значимых направлений взаимодействия с федеральным Уполномоченным является работа по выявлению системных проблем в области законодательного регулирования предпринимательской деятельности. Взаимодействие происходит путем направления предложений в ежегодный доклад Б.Ю. Титова Президенту РФ. По результатам анализа жалоб и обращений субъектов бизнеса в 2019 году Уполномоченным Карелии были сформулированы проблемы и предложения, требующие корректировки на федеральном уровне в сферах: таможенное регулирование, природопользование, торговая деятельность, лицензирование, транспорт, налоги (**Приложение 1**). Также в течение 2019 года Уполномоченный принимал участие в обучающих и координационных мероприятиях правозащитного института для обмена лучшим опытом и практиками.

**ВСЕРОССИЙСКИЕ КОНФЕРЕНЦИИ И СОВЕЩАНИЯ УПОЛНОМОЧЕННЫХ
ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ**

23 апреля на XIII Всероссийской конференции уполномоченных по защите прав предпринимателей был представлен рейтинг субъектов Российской Федерации по степени комфорта ведения бизнеса в рамках нового проекта «Индекс «Административное давление». Республика Карелия заняла 6 место из 85 регионов РФ.

13 сентября Елена Гнётова ознакомилась с опытом Московской области по организации муниципальных общественных приемных Уполномоченного по защите прав предпринимателей.

19-20 сентября на совещании региональных уполномоченных в республике Дагестан Уполномоченный Карелии выступила с докладами о нормативах образования ТКО и методике их расчёта, требованиях единых региональных операторов по заключению договоров с потребителями при оказании услуг по обращению с ТКО, об особенностях организации деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей по жалобе субъектов предпринимательской деятельности в сфере уголовного производства и его свидетельском иммунитете.

12 июля – Межведомственная рабочая группа по разработке «Дорожной карты «по обеспечению устойчивого экономического роста несырьевой экономики».

**РАБОЧИЕ ГРУППЫ ПО РЕАЛИЗАЦИИ МЕХАНИЗМА «РЕГУЛЯТОРНОЙ
ГИЛЬТИНЫ»**

В 2019 году Уполномоченный включён в состав рабочих групп по регуляторной гильотине при Правительстве РФ в сфере:

лесного хозяйства, саморегулируемых организаций сельскохозяйственных кооперативов. Механизм «регуляторной гильотины» предусматривает масштабный анализ и пересмотр действующих нормативно-правовых актов, содержащих обязательные требования к субъектам бизнеса. Члены рабочих групп оценивают предложенные нормативные положения по механизму контроля и надзора, конкретным обязательным требованиями, которые обсуждаются с субъектами предпринимательства конкретной отрасли. Итоговые проекты вносятся после всесторонней оценки их влияния на бизнес и общественные отношения.

УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В СОВМЕСТНОМ ПРОЕКТЕ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА И СОВЕТА ЕВРОПЫ (ПРЕКОП II)

Проект ПРЕКОП - «Защита прав предпринимателей в Российской Федерации от коррупционных практик» реализуется Аппаратом Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей совместно с Советом Европы с января 2013 года. В 2017 году Республика Карелия включена в проект в качестве пилотного региона наряду с Тверской, Тюменской областью, Краснодарским краем. В 2018 году количество пилотных регионов увеличилось до 15. Проект ПРЕКОП II направлен на преодоление коррупционных практик в отношении субъектов предпринимательского сообщества на муниципальном уровне, сфокусирован на выработке механизмов по недопущению злоупотреблений: при осуществлении муниципального и государственного контроля (надзора), при проведении государственных и муниципальных закупок, а также на выработку предложений по защите заявителей о фактах коррупции. В рамках проектной деятельности проводятся опросы предпринимателей, анализируются жалобы и обращения субъектов бизнеса по заявленным сферам, обсуждаются лучшие российские и международные практики по противодействию коррупции. Вырабатываются рекомендации для деятельности Уполномоченных и их аппаратов.

В течение 2019 года Уполномоченный приняла участие в 4-х семинарах и тренингах Проекта (Сочи- 26.02, Архангельск -30.05, Петрозаводск — 24-25.06, Ростов-на-Дону- 16-17.09).

Результаты тренингов:

Для сотрудников аппарата Уполномоченного подготовлены и используются в работе памятки (классификация нарушения прав предпринимателей в сферах закупок, при получении государственных и муниципальных услуг, при осуществлении контроля и надзора, алгоритм работы по восстановлению нарушенных прав).

Для субъектов предпринимательства подготовлена и размещена на сайте Уполномоченного памятка «Как вести себя при проверках».

Уполномоченным инициировано проведение анализа некоторых нормативных правовых муниципальных актов на выявление коррупциогенных факторов.

Органами исполнительной власти, контрольно-надзорными органами усовершенствована информационная и консультационная работа: внедрена система удалённых ответов на вопросы предпринимателей по электронной почте, телефону; разработаны и размещены на открытых ресурсах алгоритмы действий и информационные памятки для субъектов предпринимательства, внедрены электронные уведомления о прохождении заявок.

Проводятся совместные мероприятия с органами прокуратуры региона, куда приглашаются предприниматели, представители бизнес сообществ, органов муниципальной и исполнительной власти республики, правоохранительных органов. Цель мероприятий - выявление проблемных вопросов, обсуждение путей решения, формирование антикоррупционной культуры.

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО С ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ, ОРГАНАМИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ, ОБЩЕСТВЕННЫМИ ОБЪЕДИНЕНИЯМИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

Двойственность сущности конституционного права на предпринимательскую деятельность (частный и публичный аспекты) обуславливает необходимость оптимального сочетания частного и публичного подходов в правовом регулировании гарантий реализации права на предпринимательство. Это предполагает, с одной стороны, усиление ответственности субъектов предпринимательской деятельности за нарушение публичных интересов, с другой – совершенствования государственного контроля и надзора за правомерной предпринимательской деятельностью. В этой связи Уполномоченный находится в постоянном контакте не только с общественными

институтами, но и с государственными органами, органами местного самоуправления. Уполномоченным подписаны Соглашения:

С органами государственной власти:

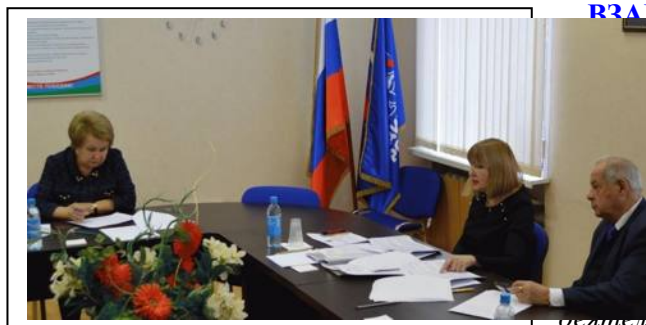
Прокуратурой Республики Карелия
Северо-Западной транспортной прокуратурой
МВД по Республике Карелия
Федеральной антимонопольной службой по Республике Карелия
Главным Управлением Министерства РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Республике Карелия
Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Карелия
Управлением Федеральной службы судебных приставов по Республике Карелия
Управлением Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Республике Карелия
Следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Республике Карелия

С общественными организациями:

Торгово-промышленной палатой Российской Федерации
Союзом промышленников и предпринимателей (работодателей) Республики Карелия
Лигой Предпринимателей Республики Карелия
Ассоциацией деловых кругов Карелии
Северо-Западной лигой медиаторов
Некоммерческим объединением юридических лиц «Карельский Союз строительных компаний»
ОО «Белорусский союз предпринимателей»
Карельским региональным отделением Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ»
Союзом промышленников и предпринимателей (работодателей) города Петрозаводска
Карельским региональным отделением Общероссийской общественной организации "Деловая Россия"

С иными организациями:

Карельским филиалом федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ»
Северным филиалом Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская правовая академия Министерства юстиции РФ»
ГБУ РК «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг Республики Карелия»
Отделением - Национальный Банк по Республике Карелия Северо-Западного главного управления Центрального банка РФ
Федеральным союзом адвокатов России
АО "Корпорация развития Республики Карелия"
Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Ленинградской области



ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ВЛАСТЬЮ РЕСПУБЛИКИ КАРЕЛИЯ

а с депутатом Государственной думы
иной Пивненко (01.02.2019 г.) по обсуждению
жений Уполномоченного в законодательство о
е (в Проект Федерального закона № 601732-7
есении изменений в Федеральный закон «Об
с государственного регулирования торговой
е деятельности в Российской Федерации» и статью 28
Федерального закона «Об общих принципах
организации местного самоуправления в Российской Федерации» (в части совершенствования
правового регулирования организации нестационарной и развозной торговли).

Встреча с Председателем Законодательного Собрания Карелии Элиссаном Шандаловичем

(15.04.2019г.) по обсуждению итогов работы Уполномоченного за 2018 год и предложений по изменению регионального законодательства. Уполномоченный внёс инициативу дополнить Закон Республики Карелия «Об административных правонарушениях» статьей «Воспрепятствование деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Карелия» с назначением санкции в виде административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей, что позволит обеспечить должное реагирование органов исполнительной

власти, местного самоуправления на заключения и предложения бизнес-омбудсмана, а также принятие должностными лицами мер по восстановлению прав предпринимателей.

Участие в заседании постоянного комитета Парламентской Ассоциации Северо-Запада России по вопросам местного самоуправления (06.06.2019 г.). Уполномоченный, приняв участие в заседании, рассказала о проблемах предпринимательской деятельности в муниципальных образованиях, внесла предложения:

- об изменении учета страхового стажа по обязательному пенсионному страхованию индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность на территории районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностям.

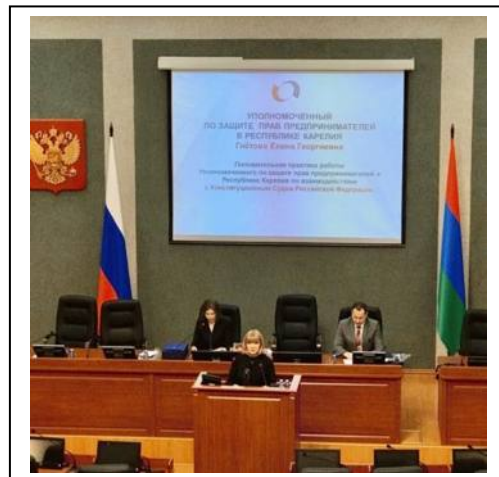
Уполномоченный постоянно принимает участие в заседаниях комитета по экономической политике выступает с предложениями по усовершенствованию предпринимательской деятельности, которые учитываются депутатами Законодательного Собрания Республики Карелия в работе над законопроектами. Председатель Законодательного собрания Республики Карелия Э.В. Шандалович отметил совместное сотрудничество с бизнес- омбудсменом благодарственным письмом.

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С СУДЕБНОЙ ВЛАСТЬЮ РЕСПУБЛИКИ КАРЕЛИЯ

2 октября 2019 года Уполномоченный по защите прав предпринимателей принял участие в работе круглого стола, организованного Верховным Судом Республики Карелия по проблемам внедрения примирительных процедур, рассказав об опыте примирительных мероприятий для разрешения конфликтных ситуаций между органами власти и субъектами предпринимательской деятельности. Уполномоченный предложила: включить в план подготовк

и государственных и муниципальных служащих вопросы медиации; ввести в штатное расписание органов власти должности специалистов по организации внесудебного урегулирования споров; разработать и внедрить административные регламенты досудебного урегулирования возникающих споров.

18 декабря 2019 года – участие в научно-практической конференции «Конституционные права граждан: законодательство, доктрина и проблемы реализации», организованной Конституционным Судом Карелии. Уполномоченный выступила перед участниками конференции, рассказав о положительной практике взаимодействия с Конституционным судом Российской Федерации (см. раздел Суды).



**ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ТЕРРИТОРИАЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ ФЕДЕРАЛЬНЫХ
ОРГАНОВ ВЛАСТИ, ОРГАНАМИ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ РЕСПУБЛИКИ
КАРЕЛИЯ****СОВМЕСТНАЯ РАБОТА С ОРГАНАМИ ПРОКУРАТУРЫ**

В 2019 году продолжилось взаимодействие Уполномоченного с органами прокуратуры



Республики Карелия по вопросам защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности. Проводились совместные приемы предпринимателей, Уполномоченный принимала участие в работе Общественных советов при Прокуратуре Карелия: по защите малого и среднего бизнеса, по противодействию коррупции, межведомственной рабочей группы. Взаимодействие с органами прокуратуры в пределах компетенции осуществлялось **по 19 жалобам** из числа полученных Уполномоченным в 2019 году, предпринимателям оказана конкретная

помощь по вопросам обращений, даны консультации по порядку защиты их прав. **Погашена задолженность предпринимателям за выполненные работы по муниципальным и государственным контрактам на общую сумму более 9,5 миллионов рублей** (Жалобы № 10-00165-УПП, 10-00220-ОБ, 10-00191-ОБ, 10-00236-ОБ, 10-00291-ОБ, 10-00238-ОБ). По обращению Уполномоченного **проведена антикоррупционная экспертиза** решения Петрозаводского городского Совета от 20.12.2017 №28/11-241 «О порядке определения размера арендной платы за использование земельных участков, находящихся в муниципальной собственности Петрозаводского городского округа». В результате подтверждено несоответствие муниципального нормативного правового акта требованиям Земельного кодекса в части несоблюдения принципов защиты интересов лиц, освобожденных от уплаты земельного налога, запрета необоснованных предпочтений. Прокуратурой города Петрозаводска внесен протест на данное Решение. **По обращениям Уполномоченного Прокуратурой внесено 3 представления, возбуждено 5 административных производств:**

- ✓ Возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 7.32.5 КоАП РФ в отношении должностного лица Администрации Пряжинского муниципального района в связи с образованием задолженности по муниципальному контракту (Жалоба № **10-ОП-00103-ОБ**).
- ✓ Внесено представление Главе Администрации Петрозаводского городского округа в связи с необоснованным исключением из схемы нестационарных торговых объектов (Жалоба **10-ОП-00085-ОБ**).
- ✓ Возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 7.32.5 КоАП РФ в отношении должностного лица ГБУЗ «Больница скорой медицинской помощи» в связи с нарушением законодательства о контрактной системе закупок для государственных нужд (Жалоба **10-00165-УПП**).
- ✓ Возбуждено 2 дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 7.32.5 КоАП РФ в отношении должностного лица администрации Сосновецкого сельского поселения в связи с нарушением законодательства о контрактной системе закупок для государственных нужд (Жалоба **10-00220-ОБ**).
- ✓ Прокурором Лахденпохского района Главе Администрации Лахденпохского муниципального района внесено представление об устранении нарушений требований законодательства об отчуждении недвижимого имущества, находящегося в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства (Жалоба **10-00273-ОБ**).
- ✓ Вынесено постановление о возбуждении производства по делу об административном правонарушении по ч.1. ст. 19.6.1 КоАП РФ в отношении государственного инспектора труда в связи с нарушением законодательства о государственном контроле (надзоре) при проведении проверки в отношении индивидуального предпринимателя (Жалоба **10-00218-ОБ**).
- ✓ Прокуратурой г. Апатиты внесено представление об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд главному врачу ГОБУЗ «Апатитско-Кировская ЦГБ» (Жалоба **10-00291-ОБ**).

Дата	Мероприятие	Тема выступления
20 марта	Общественный Совет при Прионежской Прокуратуре	Жалобы субъектов предпринимательства Прионежского района.
16 апреля	Встреча Уполномоченного с И.о. Прокурора г. Петрозаводска	По жалобам и обращениям предпринимателей, реализующих деятельность в сфере нестационарной торговли на территории Петрозаводского городского округа.
30 апреля	Общественный совет по защите малого и среднего бизнеса при Прокуратуре Республики Карелия	По вопросам перехода на новую систему обращения с твердыми коммунальными отходами (ТКО).
28 мая	Выездное заседание Общественного Совета при Прокуратуре Республики Карелия по защите малого и среднего бизнеса в Прокуратуре г. Петрозаводска	Осуществление лицензионного контроля за деятельностью по управлению многоквартирными домами, государственного жилищного надзора.
20 июня	Межведомственная рабочая группа по НТО	О некоторых вопросах размещения нестационарных торговых объектов в Петрозаводском городском округе. Проблематика и способы решения.
26 июня	Общественный совет при Прокуратуре Республики Карелия по противодействию коррупции с участием прокурора Карелии К.К. Габриеляна.	Реализация механизма конфиденциального сообщения со стороны предпринимателей о фактах коррупции.
12 сентября	Выездное заседание Общественного Совета при Прокуратуре Республики Карелия по защите малого и среднего бизнеса в г. Лахденпохья	Мероприятия по контрольно- надзорной деятельности в отношении субъектов предпринимательской деятельности Лахденпохского района.
24 октября	Межведомственная рабочая группа о состоянии законности при предоставлении государственных услуг Управлением Росреестра по Республике Карелия	Жалобы субъектов предпринимательства на действия Управления Росреестра по РК.
28 ноября	Совет по защите малого и среднего бизнеса при Прокуратуре Прионежского района	О введении обязательной маркировки товаров средствами идентификации.
06 декабря	4-ый открытый форум «Карелия против коррупции»	Результаты опроса среди предпринимателей: отношение к сообщению о коррупции.
17 декабря	Общественного совета по защите малого и среднего бизнеса при Прокуратуре Республики Карелия	О применении контрольно-кассовой техники в сфере жилищно-коммунального хозяйства и пассажирских перевозок.



Участие в публичных обсуждениях результатов правоприменительной практики.

Уполномоченный принял участие в 5 публичных обсуждениях территориальных органов федеральных органов исполнительной власти: Управления Росприроднадзора по Республике Карелия, Управления Россельхознадзора по Республике Карелия, Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Карелия, Управления ФНС России по

Республике Карелия, Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Республике Карелия.

На официальном сайте Уполномоченного на постоянной основе размещаются материалы пресс-служб территориальных органов федеральных органов власти: Управления Роспотребнадзора по Республике Карелия, Управления Россельхознадзора по Республике Карелия, Регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации, Управления Росреестра по Республике Карелия, Управления ФНС России по Республике Карелия, Управления пенсионного фонда в Республике Карелия.



Взаимодействие Уполномоченного с Правительством Республики Карелия и исполнительными органами государственной власти Республики Карелия является необходимым условием для улучшения условий осуществления предпринимательской деятельности в Карелии и для разрешения вопросов по жалобам субъектов предпринимательской деятельности к Уполномоченному.

Одной из форм взаимодействия является проведение обучающих и информационных мероприятий для субъектов

предпринимательской деятельности.

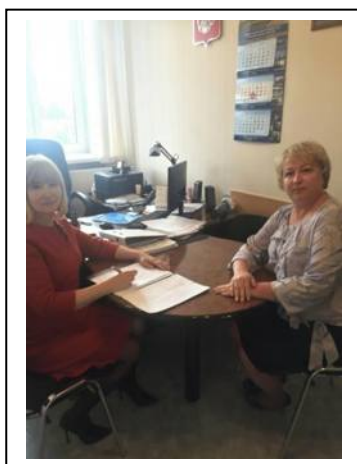
6 марта 2019 года Уполномоченный приняла участие в работе Форума женщин Карелии «Сотрудничество во имя будущего», организатором которого выступило Правительство Республики Карелия, выступив на тематической площадке, посвящённой вопросам женского предпринимательства и самозанятости женщин.



26 августа 2019 года – участие в ежегодном форуме «Диалог бизнеса и власти», на котором была организована встреча субъектов предпринимательства с Главой Карелии А.О. Парфенчиковым, заместителем Премьер-министром Правительства республики Д.А. Родионовым, представителями органов исполнительной и муниципальной власти. Уполномоченный выступила модератором круглого стола «Защита прав предпринимателей», представила анализ жалоб предпринимателей Карелии в сфере контрольно-

надзорной деятельности, результаты исследования «Индекс административного давления». Ответила на вопросы предпринимателей о реформе контрольно-надзорной деятельности, о мероприятиях по снижению административной нагрузки для субъектов предпринимательства.

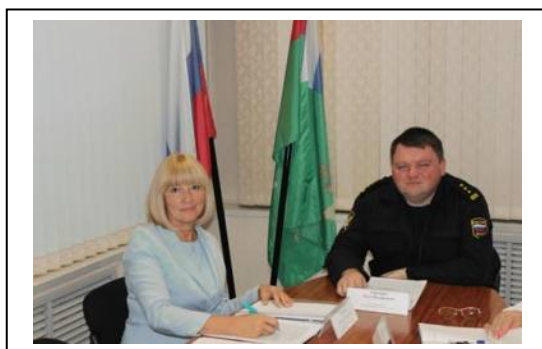
21 ноября 2019 года - встреча с субъектами предпринимательства Питкярантского муниципального района по обращениям к Уполномоченному в связи с переходом в 2020 году субъектов торговли на обязательную маркировку отдельных товаров средствами идентификации. (Рабочая поездка совместно с первым заместителем Министра экономического развития и промышленности Республики Карелия Я.С. Свидской, генерального директора АО «Корпорация развития Республики Карелия» М.Н. Кувишиновой).



На регулярной основе ведется совместная работа Уполномоченного с Управлением Федеральной налоговой службы по Республике Карелия

27 мая - рабочая встреча Бизнес-омбудсмена с руководителем Управления ФНС по Республике Карелия И.В.Кравченко по вопросу применения налога на профессиональный доход.

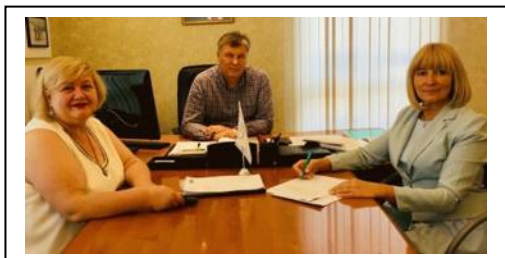
7 октября на встрече Уполномоченного по Защите прав предпринимателей и Руководителя УФНС по Республике Карелии обсуждались налоговые условия ведения предпринимательской деятельности в республике и отмена налога ЕНВД с 2021 года.



30 августа – участие в координационном совещании Управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Карелия по рассмотрению проблемных вопросов субъектов

предпринимательской деятельности, возникающих при возбуждении исполнительного производства. По результатам принято решение о проведении телефонной «Горячей линии» по актуальным вопросам, о проведении мероприятия для предпринимателей с участием Бизнес-омбудсмана, службы судебных приставов и налоговых органов по вопросам субсидиарной ответственности руководителя (учредителя) по долгам предприятия.

30 сентября – проведена «горячая линия» для предпринимателей, в которой приняли участие и.о. главного судебного пристава Республики Карелия О.В.Гончаров и Уполномоченный по защите прав предпринимателей Е.Г.Гнётова.

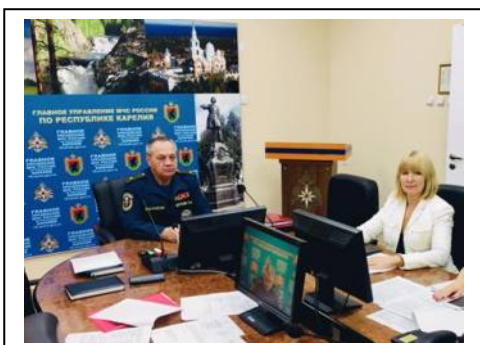


30 августа - рабочая встреча Уполномоченного по защите прав предпринимателей и Президента Регионального объединения работодателей «Союз промышленников и предпринимателей (работодателей) Республики Карелия» А.В.Сафронова по вопросам совместного сотрудничества, проблемным вопросам субъектов бизнеса республики, организован совместный личный приём предпринимателей.

Участие в работе совещательных и координационных мероприятиях органов власти: комиссиях, советах, рабочих групп и коллегий, созданных при Правительстве РФ, Главе Республики Карелия, Правительстве Республики Карелия, исполнительных органах государственной власти и территориальных отделениях федеральных органов власти (всего - 46). Данный формат позволяет выносить актуальные и неразрешимые иными мерами проблемы субъектов бизнеса на тот уровень власти, который полномочен принять управленческое решение. Для руководителей органов власти это также является формой обратной связи для получения дополнительной информации, анализа и оценки своей работы.

В 2019 году по некоторым наиболее актуальным проблемам субъектов предпринимательской деятельности Уполномоченный выступил с докладами:

Дата	Мероприятие	Тема выступления
05 марта	Публичные обсуждения результатов правоприменительной практики Управления Россельхознадзора по Республике Карелия, Архангельской области и Ненецкому автономному округу	Представлены вопросы предпринимателей по переходу на электронную ветеринарную сертификацию в информационной системе «Меркурий».
22 марта	Заседание Общественного совета при Управлении ФНС России по Республике Карелия	Вопросы субсидиарной ответственности руководителей и владельцев бизнеса.
17 апреля	Круглый стол «Промышленное водопользование. Повышение эффективности в условиях ужесточения водного и природоохранного законодательства и контроля исполнения»	О мерах защиты прав предпринимателей в сфере контрольно-надзорной деятельности.
10 октября	Совет по улучшению инвестиционного климата в Республике Карелия/ Совет по развитию малого и среднего предпринимательства в Республике Карелия при Правительстве РК	О проекте ФЗ «О Государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в РФ».
14 ноября	Совещание в Управлении Федеральной налоговой службы Карелии	Применение патентной системы налогообложения для индивидуальных предпринимателей.
26 ноября	Круглый стол «Энергия для бизнеса»	Анализ жалоб по вопросам технического присоединения к электрическим сетям
5 декабря	Деловая сессия «Мой бизнес. Встречи по делу»	Анализ жалоб и обращений к Уполномоченному в 2019 году.
16 декабря	Форум социальных предпринимателей	Риски социального предпринимательства.



СОВМЕСТНАЯ РАБОТА С ГЛАВНЫМ УПРАВЛЕНИЕМ МЧС РОССИИ ПО РЕСПУБЛИКЕ КАРЕЛИЯ.

Республика Карелия стала лучшим регионом СЗФО по линии контрольно-надзорной деятельности Управления МЧС. Это связано с активной работой регионального Управления по снижению избыточной административной нагрузки на субъекты бизнеса и повышению доли

профилактических мероприятий в общем объеме контрольной деятельности.

24 сентября Уполномоченный по защите прав предпринимателей **Елена Гнётова** приняла участие в работе селекторного совещания под руководством заместителя Главы МЧС России – Главного государственного инспектора РФ по пожарному надзору Игоря Кобзева по результатам Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации и факторах его снижения.

20 ноября - участие в обсуждении проекта федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования лицензирования деятельности в области пожарной безопасности».

В рамках подписанного соглашения о сотрудничестве Уполномоченного и Главного управления МЧС России по Карелии проводятся совместные мероприятия в муниципалитетах Республики Карелия, где субъекты бизнеса получают консультации по вопросам обращений. Подготовлена и размещена на официальном сайте Уполномоченного информация о порядке проведения плановых проверок Управлением МЧС по РК в 2019 году, дано разъяснение об **отнесении** деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и (или) используемых ими производственных объектов к определенной категории риска либо определенному классу (категории) опасности. Размещены рекомендации о том, как изменить категорию риска, класс опасности, в случае несогласия с отнесением объектов защиты к определенной категории риска.

СОВМЕСТНАЯ РАБОТА С УПРАВЛЕНИЕМ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБОЙ ПО РЕСПУБЛИКЕ КАРЕЛИЯ.



Результаты совместной работы в 2019 году.

Уполномоченным в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия в 2019 году направлено 3 обращения с просьбой проведения проверки по жалобам заявителей.

В ходе рассмотрения обращения Карельской рекламной ассоциации по факту непринятия Администрацией Петрозаводского городского округа мер по выявлению и демонтажу 15 незаконно установленных рекламных конструкций на территории города, в действиях органа местного самоуправления были выявлены признаки

нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.06 №135-ФЗ «О защите конкуренции». Администрации Петрозаводского городского округа выдано предупреждение о необходимости совершения действий, направленных на прекращение нарушения антимонопольного законодательства.

СОВМЕСТНАЯ РАБОТА С УПРАВЛЕНИЕМ РОСПОТРЕБНАДЗОРА ПО РЕСПУБЛИКЕ КАРЕЛИЯ.

Совместная работа Управления Роспотребнадзора и Уполномоченного включает:

- ✓ Совместные профилактические мероприятия, направленные на предупреждение нарушения обязательных требований;
- ✓ Информирование юридических лиц, индивидуальных предпринимателей по вопросам соблюдения обязательных требований;
- ✓ Консультирование субъектов предпринимательства по наиболее актуальным вопросам обращений/жалоб к Уполномоченному;
- ✓ Совместное рассмотрение жалоб/обращений субъектов предпринимательства.

В 2019 году Управлением Роспотребнадзора по Республике Карелия было рассмотрено 5 обращений Уполномоченного, предпринимателям оказаны консультации, среди них: по обязательной маркировке товаров, по изменению порядка выкладки молочных продуктов, по порядку проведения досудебной претензионной работы по жалобе потребителей, по вопросу отнесения субъекта предпринимательства к определённой категории риска.

Уполномоченный принял участие во внеплановой выездной проверке, проводимой в отношении заявителя территориальным отделом Управления Роспотребнадзора на основании приказа Роспотребнадзора РФ от 08.07.2019 г. № 458 «О проведении внеплановых выездных проверок соблюдения правил продажи отдельных видов товаров в части размещения (выкладки) молочных, молочных составных и молочносодержащих продуктов». Нарушений правил продажи молочных,

молочных составных и молокосодержащих продуктов в части размещения товаров при проверке выявлено не было.

Уполномоченный проинформировал Управление Роспотребнадзора по Республике Карелия об обращениях предпринимателей с информацией о поступающих телефонных звонках неустановленных лиц с предупреждением о проведении внеплановых проверок сотрудниками Роспотребнадзора республики и предложением о приобретении печатных брошюр для оформления «Уголка потребителей». Было установлено, что письма и звонки поступали от имени Межрегиональной общественной организации «Службы защиты прав потребителей» с целью навязывания платных услуг. После получения сигналов предпринимателей были приняты меры по недопущению мошеннических действий в отношении субъектов бизнеса с целью обмана. Предприниматели были проинформированы путем направления писем, информирования в СМИ о том, как противодействовать таким мошенническим действиям.

На официальном сайте Уполномоченного размещена информация:

о проведении «Горячей линии» Управления Роспотребнадзора с 23.10 по 06.11, с 29.07 по 12.08, с 21.06 по 05.07, 28.04, о необходимости установления санитарно-защитных зон, о проведении Дня открытых дверей Роспотребнадзора 19.12, 20.06, 21.03, 15.03, 21.02.

Результат:

Управлением Роспотребнадзора по Республике Карелия осуществляется:

- ✓ Проведение плановых проверок с использованием проверочных листов;
- ✓ Внедрены формы контроля, осуществляемые без взаимодействия с объектами надзора;
- ✓ Расширена номенклатуры продукции, сопровождаемой контрольно-идентификационными знаками (обеспечение прослеживаемости без выхода на объект);
- ✓ Замена штрафов на предупреждения, предостережения о недопустимости нарушений обязательных требований.

**СОВМЕСТНАЯ РАБОТА С МИНИСТЕРСТВОМ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
И ПРОМЫШЛЕННОСТИ РЕСПУБЛИКИ КАРЕЛИЯ.**

В 2019 году сотрудничество Уполномоченного с Министерством экономического развития и промышленности Республики Карелия осуществлялось в ходе рассмотрения жалоб; в рамках участия в работе координационных органов: Совета по развитию малого и среднего предпринимательства в Республике Карелия при Правительстве Республики Карелия, Проектного офиса Республики Карелия по внедрению лучших практик национального рейтинга состояния инвестиционного климата, Совета по улучшению инвестиционного климата и развитию конкуренции в Республике Карелия; а также участия в Единой комиссии Минэкономразвития Карелии по рассмотрению заявок на предоставление поддержки субъектам предпринимательства.

Дата	Мероприятие	Тема выступления Уполномоченного
18 января	Рабочее совещание по внедрению целевых моделей в 2018 году: «Осуществление контрольно-надзорной деятельности в субъектах РФ», «Наличие и качество регионального законодательства о механизмах защиты инвесторов и поддержки инвестиционной деятельности», «Эффективность обратной связи и работы каналов прямой связи инвесторов и руководства субъекта Российской Федерации», «Эффективность деятельности специализированной организации по привлечению инвестиций и работе с инвесторами» и «Качество инвестиционного портала субъекта Российской Федерации»	Информация об обращениях субъектов предпринимательской деятельности по вопросам контрольно-надзорной деятельности, защиты прав инвесторов.
4 июня	IV Форум для предпринимателей Северо-Западного федерального округа «Госзакупки – мост между властью и бизнесом»	О проблемных вопросах в сфере закупок, выявленных на основе анализа жалоб предпринимателей к Уполномоченному.
17 июля	Заседание рабочей группы по внедрению целевой модели «Осуществление контрольно-надзорной деятельности в субъектах РФ»	О проблемах реализации контрольно-надзорной деятельности по анализу жалоб и обращений субъектов предпринимательской деятельности республики Карелия.
11 сентября	Конференция «2019-2020 годы в закупках: новые векторы развития, новые правила» в рамках Недели Госзаказа в Карелии	Анализ проблемных вопросов в сфере закупок, предложения.
16 декабря	Форум социальных предпринимателей	О рисках социального предпринимателя

30 декабря 2019 года Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Республике Карелия Е. Гнётова награждена почетной грамотой Министерства экономического развития и промышленности Республики Карелия за эффективное взаимодействие по реализации целевых моделей по улучшению инвестиционного климата в Республике Карелия.

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ОРГАНАМИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ



Предприниматели, работая в муниципальных образованиях республики, чаще общаются при осуществлении своей деятельности с органами муниципальной власти и их должностными лицами. Развитие деятельности по эффективной защите прав и законных интересов субъектов бизнеса невозможно без установления рабочих контактов в муниципалитетах республики. Уполномоченным на постоянной основе проводятся встречи с предпринимателями и органами публичной власти муниципальных районов. В формате диалога бизнес обозначает системные проблемы, вопросы отдельных предприятий, высказывает предложения по развитию взаимодействия с властью. Одно из направлений сотрудничества Уполномоченного – взаимодействие с муниципальными образованиями по обеспечению информационной поддержки предпринимателей: размещение на сайтах администраций муниципальных образований правовой информации, подготовленной Уполномоченным. При поддержке глав муниципальных образований и глав администраций муниципальных образований, органов исполнительной власти всех уровней, органов прокуратуры, Уполномоченный сохраняет высокую активность работы в муниципалитетах. Уполномоченный в 2019 году провела встречи, личные приёмы с субъектами предпринимательской деятельности в **Сортавальском, Суоярвском, Питкярантском, Прионежском, Лахденпохском муниципальных районах**. Для оперативного досудебного разрешения конфликтов Уполномоченный в рамках работы над официальными жалобами субъектов предпринимательской деятельности инициирует медиативные мероприятия, что включает в себя проведение рабочих совещаний с Главами муниципальных образований, участие в работе Советов по развитию предпринимательства, иных мероприятий.

Бизнес-омбудсмен вошла в состав рабочей группы по разработке и обсуждению муниципального правового акта города Петрозаводска, регулирующего вопроса размещения нестационарных торговых объектов (далее – НТО) на территории Петрозаводского городского округа.



11 ноября 2019 года под руководством председателя комитета экономического развития Администрации города Петрозаводска **Эдуарда Марченко** состоялось совещание по обсуждению предложений Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Карелия, изложенных в «Специальном докладе о некоторых вопросах размещения нестационарных торговых объектов (НТО)». Принято предложение Уполномоченного внести корректировки в Порядок принятия решения о размещении НТО (Постановление Администрации ПГО от 15.03.2019 N 557): закрепить преимущественное право на выдачу решения на размещение НТО без конкурса для ранее установленных торговых объектов; внести норму о выборе предпринимателями компенсационных мест из числа свободных в Схеме НТО.

Уполномоченным направлялись предложения по внесению изменений в муниципальные нормативные правовые акты, касающиеся предпринимательства, проводились мероприятия по оценке регулирующего воздействия муниципальных нормативных правовых актов (подготовлено и направлено 4 предложения, проведено 9 оценок регулирующего развития проектов муниципальных нормативных правовых актов (см. раздел Нормотворчество. Экспертиза. Оценка регулирующего воздействия).

Участие Уполномоченного в 2019 году в мероприятиях:

Дата	Мероприятие	Тема выступления Уполномоченного
30 января	Встреча органов государственной власти республики с представителями предпринимательского сообщества Сортавальского муниципального района.	Вопросы применения федерального закона от 22.11.1995 N 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции».
19 ноября	Встреча с предпринимателями в г. Суоярви	О компенсации материального ущерба за нарушение исключительных прав на товарные знаки.
21 ноября	Встреча с предпринимателями в г. Питкяранта, п. Харлу Питкярантского муниципального района	О компенсации материального ущерба за нарушение исключительных прав на товарные знаки.
05 декабря	Встреча с предпринимателями в г. Питкяранта	О введении обязательной маркировки товаров средствами идентификации.
19 декабря	Совет по малому и среднему бизнесу Администрации Петрозаводского городского округа	Контрольно-надзорная деятельность в отношении субъектов предпринимательства.

СОВМЕСТНАЯ РАБОТА С МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНЫМ ЦЕНТРОМ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ РК

На основании заключенного Соглашения консультантами «Многофункционального центра предоставления государственных и муниципальных услуг Республики Карелия» оказываются услуги по информированию предпринимателей республики о возможностях и формах обращения к Уполномоченному. У предпринимателей Республики Карелия появилась возможность заполнения формы обращения (жалобы) к Уполномоченному в отделах Многофункционального центра, расположенных во всех муниципалитетах Республики Карелия. В 2018- 2019 году услугой воспользовались субъекты предпринимательства из города Сортавала, Петрозаводска, Лахденпохского, Олонецкого, Медвежьегорского муниципального района.

ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В РЕСПУБЛИКЕ КАРЕЛИЯ

Елена Гнётова вошла в десятку медиа - активных бизнес- омбудсменов российских регионов за 2019 год, заняв в рейтинге упоминаемости в СМИ 10-е место из 85. Мониторинг медиаприсутствия регулярно проводится ПР - службой Аппарата Уполномоченного при Президенте РФ и формируется с помощью системы Скан –Интерфакс. По данным обзора федеральной и региональной прессы в 2019 году зафиксировано 755 (1080 с учетом сайта Бизнес-омбудсмена, сайтов муниципальных образований Карелии и Арбитражных судов) публикаций в средствах массовой информации РФ с упоминанием деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Карелия Гнётовой Елены Георгиевны (**увеличение на 50%** по сравнению с 2015 г.). Открытость деятельности Уполномоченного, а также право граждан и юридических лиц на доступ к информации о работе Бизнес-омбудсмена обеспечивается рядом механизмов. Материалы о деятельности Уполномоченного на постоянной основе публикуются на следующих ресурсах:

- ✓ **Официальный Сайт Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей** <http://ombudsmanbiz.ru>. За 2019 год размещено 74 публикаций.
- ✓ **Официальный сайт Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Карелия:** <http://kareliaombudsman.ru/>. За 2019 год размещено 255 публикаций.
- ✓ **На информационном ресурсе Уполномоченного в 2019 году были размещены новые разделы:** «Маркировка», «Белая книга индустрии гостеприимства», «ЖКХ», «НТО», «Закупки», «Налоги».
- **Официальные сайты органов исполнительной и муниципальной власти Республики Карелия:** Карелия официальная <http://www.gov.karelia.ru/>; сайты муниципальных образований.
- ✓ **В социальных сетях:** ВКонтакте, Facebook, Instagram, что позволяет оперативно предоставлять актуальную информацию.
- ✓ **Взаимодействие со средствами массовой информации (СМИ):** «ГТРК Карелия» (телеканал «Россия-1», телеканал «Россия-24», радио «Карелия», радио «Маяк»),



Интернет-порталы «Столица на Онего», «Вести Карелии», ИА «Карелинформ», Информационное агентство «Республика», «Петрозаводск говорит», Газета «Всё», Газета «Мир Карелии» и др.

09 октября 2019 года Уполномоченный принял участие в пресс-завтраке «Реформа системы обращения с отходами в России» с участием федеральных средств массовой информации, Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Бориса Титова, директора Института экономики роста им. П.А. Столыпина Анастасии Алехнович,

общественного бизнес-омбудсмена по экологии и природопользованию Ильдара Неверова. В своем выступлении Е. Гнетова рассказала о взаимодействии бизнес-омбудсмена Карелии и регионального оператора по вывозу и утилизации ТКО по реагированию на обращения предпринимателей в сфере ТКО.

ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ ЖАЛОБ

Регламент и порядок рассмотрения жалоб заявителей Уполномоченным и принятие решений по жалобам и обращениям определяется в соответствии с Федеральным законом от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (Федеральный закон № 59-ФЗ), но с учётом особенностей Федерального закона № 78-ФЗ.

Порядок и сроки рассмотрения обращений. В статье 4 Федерального закона № 78-ФЗ устанавливается порядок и сроки рассмотрения обращений субъектов предпринимательской деятельности, который является специальным по отношению к порядку рассмотрения обращений граждан, предусмотренным Федеральным законом № 59-ФЗ. Таким образом, нормы Федерального закона № 59-ФЗ являются общими по отношению к нормам Федерального закона № 78-ФЗ и применяются к отношениям по рассмотрению Уполномоченным обращений субъектов предпринимательской деятельности лишь в части, не урегулированной специальным законодательством. В части 3 статьи 11 Федерального закона № 78 предусматривается утверждение такого порядка Уполномоченным в течение тридцати дней со дня вступления в законную силу данного Федерального закона. Такой порядок был разработан, принят и опубликован в телекоммуникационной сети на официальном сайте Уполномоченного – www.ombudsmanbiz.ru.

Круг лиц, от посягательства со стороны которых Уполномоченный обеспечивает защиту прав субъектов предпринимательской деятельности - субъекты, обладающие государственно-властными полномочиями: органы государственной власти, органы местного самоуправления и должностные лица. Уполномоченный не обеспечивает защиту субъектов предпринимательской деятельности от посягательств со стороны других предпринимателей и лиц, не обладающих в их отношении публично-властными полномочиями, а также не представляет интересы предпринимателей в спорах с равноправными им субъектами – физическими и юридическими лицами.

Пределы контроля, осуществляемого со стороны Уполномоченного, исключает вмешательство Уполномоченного в текущую исполнительно - распорядительную и оперативную деятельность государственных органов и органов местного самоуправления. Уполномоченный не обладает какими-либо административно - властными полномочиями, иными юрисдикционными полномочиями, которыми наделены, например, правоохранительные органы, прокуратура и суды. Уполномоченный не может обязать государственные органы и органы местного самоуправления к совершению конкретных положительных действий в отношении предпринимателя, например, предоставить земельный участок или выдать лицензию. Обращения Уполномоченного к органам исполнительной и муниципальной власти носят больше рекомендательный и разъяснительный характер.

Форма реагирования на обращения избирается Уполномоченным по своему усмотрению. Уполномоченный может разъяснить субъекту предпринимательства существо вопроса по обращению. При усмотрении нарушения прав предпринимателя, в ответе заявителю жалобы указываются способы и формы защиты нарушенных прав. Должностному лицу органа власти, нарушившему права предпринимателя, направляется заключение Уполномоченного по существу обращения субъекта предпринимательской деятельности. В заключении указываются: нарушенное право действием или бездействием должностного лица, рекомендуемые формы и методы восстановления нарушенного права или законных интересов заявителя. Также Уполномоченным применяются иные меры по устранению нарушений прав предпринимателей: обращение к Уполномоченному при Президенте РФ, обращение к Главе Республики Карелия, Прокурору Республики Карелия, в правоохранительные органы, Управление Федеральной антимонопольной службы, участие в судебных заседаниях в качестве 3-го лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, медиативные процедуры, рассмотрение системных проблем на общественных советах с участием предпринимателей и органов власти, другие меры.

КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ РАБОТЫ УПОЛНОМОЧЕННОГО ЗА 2019 год

Общее количество обращений субъектов предпринимательской деятельности к Уполномоченному за весь период деятельности составило **3660**.



Рис.1 Динамика количества обращений

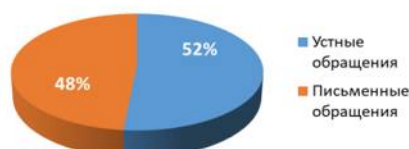
За 2019 год оказана адресная правовая помощь **584 субъектам предпринимательской деятельности**, в том числе, осуществлялось рассмотрение **107** письменных официальных жалоб (увеличение на 78% по сравнению с 2018 г.), **176** письменных обращений (заявлений), проведено 301 личных приема, на которых даны устные консультации и предоставлена правовая помощь. Доля письменных жалоб и обращений, по итогам рассмотрения которых права предпринимателей восстановлены полностью или частично, составила **75%**. (По жалобам, поступившим в конце 2019 года продолжается работа в 2020 году).

Таб. Основные показатели работы Уполномоченного за 2016 – 2019 г.г.

Показатели	2016	2017	2018	2019	Динамика показателей по сравнению с 2018 годом
Количество направленных высшему должностному мотивированных предложений об отмене/принятии нормативных правовых актов (НПА).	0	3	4	7	Увеличение
Мотивированные предложения в органы государственной власти Республики Карелия, органы местного самоуправления о принятии НПА (о внесении изменений в НПА или признании их утратившими силу).	10	10	20	30	Увеличение на 50%
Ходатайства Уполномоченного о привлечении виновных должностных лиц к дисциплинарной и административной ответственности	3	25	30	30	Не изменилось
Количество судебных решений, в пользу предпринимателей (при участии Уполномоченного)	11	19	21	40	Увеличение в 2 раза
Досудебное урегулирование конфликтов (процедура Медиации), заключение мировых соглашений	5	18	20	24	Увеличение на 17%
Мероприятия для субъектов предпринимательства, организованные и проведенные Уполномоченным	64	82	107	108	Увеличение
Количество субъектов предпринимательства	1375	1461	1473	1510	
Проведение антикоррупционных экспертиз НПА	0	0	5	1	Не изменилось
Экспертизы нормативных правовых актов, участие в процедуре оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности	6	29	22	22	
Внесение предложений по федеральным НПА	0	2	3	13	Увеличение

По поступившим жалобам Уполномоченным подготовлены правовые экспертизы, в адрес заявителей направлены мотивированные ответы с приложением «Заключения» или «Мнения» по жалобе, с правовым анализом, информацией о предпринятых действиях по жалобе, рекомендациями. В случае выявленных нарушений в адрес органов власти направлены обращения Уполномоченного с указанием нарушений прав предпринимателя и предложением в досудебном порядке добровольно устранить данные нарушения.

ФОРМЫ ОБРАЩЕНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В 2019 ГОДУ



В 2019 году зарегистрировано увеличение количества письменных обращений в адрес Уполномоченного, что составило 48% от общего количества обращений (в 2018 году – 27%).

Рис.2. Форма обращения предпринимателей

СУБЪЕКТНЫЙ СТАТУСНЫЙ СОСТАВ ЗАЯВИТЕЛЕЙ ПИСЬМЕННЫХ ОБРАЩЕНИЙ

В 2019 году изменился субъектный состав заявителей по отношению к предыдущим периодам: увеличилось количество жалоб от индивидуальных предпринимателей, доля которых составила 47% (на 16 % больше, чем в 2018 г.). Количество жалоб от субъектов, зарегистрированных в качестве обществ с ограниченной ответственностью, составило 48% (в 2018 году – 66%).

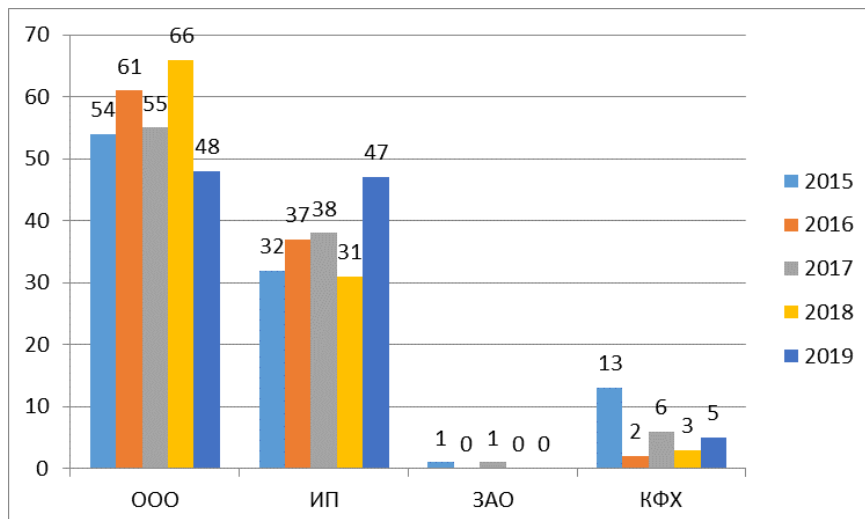


Рис.3 Доля заявителей по статусу

ГЕОГРАФИЯ НАСЕЛЕННЫХ ПУНКТОВ И АДМИНИСТРАТИВНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ, ИЗ КОТОРЫХ ПОСТУПАЛИ ЖАЛОБЫ И ОБРАЩЕНИЯ.



Рис.4 Долевое распределение жалоб по месту осуществления деятельности

В 2019 году письменные и устные жалобы, обращения поступали из всех муниципальных образований Республики Карелия (за исключением письменных жалоб/обращений от субъектов предпринимательской деятельности Кемского муниципального района).

54% официальных письменных жалоб и обращений поступило от предпринимателей, осуществляющих деятельность в Петрозаводском городском округе, 8% - в Сортавальском районе, 7 % - в Кондопожском районе, 6% - в Олонецком районе, 6% - в Костомукше, 4% - в Прионежском районе, 3% - в Сегежском.

Сфера обращений субъектов предпринимательской деятельности Республики Карелия (жалобы, обращения, личные приемы):

г. Петрозаводск	Земельно-имущественные отношения, государственный и муниципальный контроль (надзор), закупки, регулирование подакцизных товаров, уголовное преследование, размещение наружной рекламы, выдача разрешения на установку аттракционов, обращение с твердыми коммунальными отходами (ТКО), нестационарные торговые объекты (НТО), налоги, государственная поддержка, действия энергоснабжающей организации, банковская деятельность, ветеринарная сертификация, транспорт (стоимость перевозки крупногабаритных неделимых грузов горнодобывающих предприятий), защита торгового знака, нарушение авторских прав, обязательная маркировка товаров.
Сегежский район	Земельно-имущественные отношения, государственный контроль (надзор), ТКО.
Прионежский район	Закупки, земельно-имущественные отношения, господдержка.
Кондопожский район	Государственный контроль (надзор), налоги, уголовное производство, исполнительное

	производство, нарушение авторских прав.
Сортавальский район	Земельно-имущественные отношения, государственный контроль (надзор), уголовное преследование, ТКО, приостановление государственного кадастрового учета.
Суоярвский район	Банковская деятельность, онлайн-кассы, обязательная маркировка товаров.
Лоухский район	Таможня (требования оплаты утилизационного сбора за временно ввезенные товары на территорию РФ).
Пудожский район	ЖКХ
Калевальский район	Налоги, ТКО.
Костомукшский городской округ	Налоги, ТКО, таможня (требования оплаты утилизационного сбора за временно ввезенные товары на территорию РФ), приостановление государственного кадастрового учета.
Пряжинский район	Государственный контроль (надзор), земельно-имущественные отношения.
Кемский район	Жалобы не поступали
Муезерский район	Онлайн-кассы, ТКО.
Медвежьегорский район	Государственный контроль (надзор), ЖКХ.
Олонецкий район	Господдержка, ТКО, высокие тарифы на тепловую энергию, государственный контроль (надзор), нарушение авторских прав, таможня (требования оплаты утилизационного сбора за временно ввезенные товары на территорию РФ).
Питкярантский район	Защита торгового знака, нарушение авторских прав, обязательная маркировка товаров.
Беломорский район	ТКО
Лахденпохский район	Земельно-имущественные отношения, государственный контроль (надзор), страховые взносы в ПФР.

Наибольшее количество письменных жалоб в 2019 году поступило в сферах:

Закупки (17%), государственный и муниципальный контроль (надзор) (12%), земельно-имущественные отношения (9%), нестационарная торговля (9%), ТКО (9%).



7 % обращений предпринимателей Карелии касалось сферы налогов, в том числе, вопросов применения кадастровой стоимости для налогообложения, сохранения единого налога на вмененный доход (ЕНВД) или возможность корректировки действующих специальных режимов налогообложения. Многих предпринимателей беспокоили вопросы запрета использования режима налогообложения в виде ЕНВД в случае реализации продукции, подлежащей обязательной маркировки.

Рис.5 Сфера отношений. Действия (бездействия), нарушившие права и интересы

32% субъектов предпринимательской деятельности, обратившихся к Уполномоченному в 2019 году, жаловались на действия или бездействия федеральных органов власти и их подразделений на территории Карелии (в 2018 году - 34%). Доля жалоб на органы местного самоуправления составила 18% (в 2018 году - 28%).

На действия должностных лиц органов исполнительной власти Республики Карелия поступил 21 % жалоб (в 2018 году - 12% жалоб). Доля жалоб на действия теплоснабжающих организаций и гарантирующих поставщиков в 2019 году остается низкой по сравнению с предыдущими годами и составила в 2018 и 2019 годах- 3% (в 2015 году - 15%). Высокий % обращений на «иные организации» связан с поступлением жалоб на действия регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Республики Карелия, а также жалоб на

действия правообладателей торговых знаков в связи с претензиями и направлением исков в суд с требованием оплаты компенсаций за нарушение исключительных прав на товарные знаки.

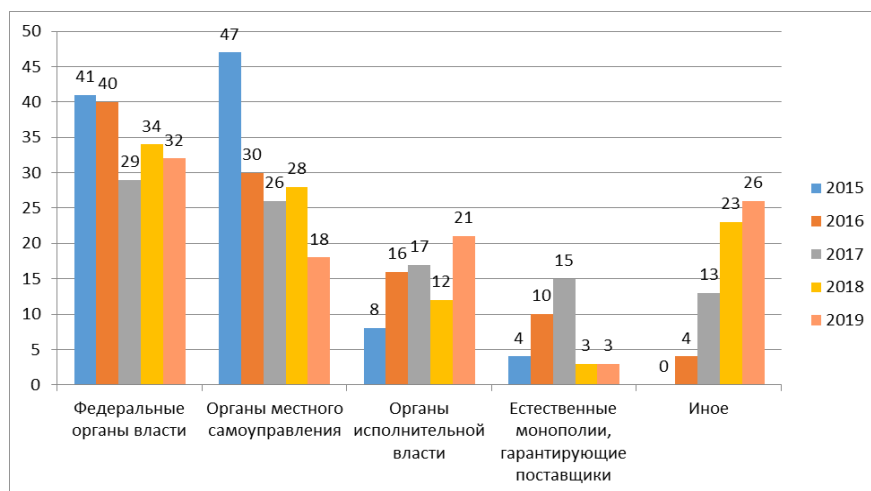


Рис.6 Распределение жалоб по принадлежности субъекта, нарушившего права предпринимателей

ПЕРЕЧЕНЬ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ НА ТЕРРИТОРИИ РЕСПУБЛИКИ КАРЕЛИЯ, НА КОТОРЫЕ ПОСТУПАЛИ ЖАЛОБЫ И ОБРАЩЕНИЯ В 2019 ГОДУ

Федеральные органы власти и их подразделения	Суть жалобы	Результат
Отдел исполнения административного законодательства Управления Министерства внутренних дел России по г. Петрозаводску	Жалоба на неправомерные действия должностных лиц ИАЗ УМВД России по г. Петрозаводску при проведении проверки соблюдения требований Федерального закона от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее – Закон №171). Составление протокола административного правонарушения в связи с продажей алкогольной продукции без вскрытия потребительской тары (нарушение ч.4 ст.16 Закона № 171-ФЗ), реализации алкогольной продукции на прилегающей территории к МБОУ ДО «Детская художественная школа».	Нарушения прав субъекта предпринимательской деятельности не установлено. Выявлена системная проблема. Постановлением от 18.09.2019 мирового судьи судебного участка №13 г. Петрозаводска Республики Карелия Обществу и директору ООО назначено административного наказания (Дело № 5-489/2019, 5-488/2019). Заявитель оспаривал в Петрозаводском городском суде муниципальный нормативный правовой акт – Постановление Администрации ПГО от 29.08.14 № 4312 «Об утверждении схем границ прилегающих территорий организаций и объектов, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции, в редакции от 20.07.15 в части установления запрета на продажу алкогольной продукции на прилегающей территории к МБОУ ДО «Детская художественная школа» (25-метровая зона), Дело № 2а-978/2020.
Государственная трудовая инспекция (ГТИ)	Жалоба на проведение внеплановой проверки в отношении Индивидуального предпринимателя. Штрафные санкции заменены на предупреждения. Инспектором по результатам проверки выявлены нарушения государственных нормативных требований охраны труда: -индивидуальный предприниматель (ИП) не прошел обучение по охране труда. -ИП допустил к работе сотрудников без прохождения обязательного психиатрического освидетельствования. Уполномоченный, приняв участие в рассмотрении административного дела, ходатайствовал о замене штрафа на предупреждение (в соответствии со ст. 4.1.1 КоАП РФ). Комиссией ГТИ экспертное заключение Уполномоченного принято к сведению, ходатайство удовлетворено, штрафы заменены на предупреждения.	Петрозаводский городской суд не удовлетворил иск ИП.
Центральная акцизная таможня	Жалобы 4-х субъектов предпринимательской деятельности Республики Карелия, работающих в сфере лесозаготовки, на действия Центральной акцизной таможни в связи с взысканием утилизационного сбора за временно ввезённые на территорию Российской Федерации	

	самоходные транспортные средства. Общая сумма иска более 55 миллионов рублей. (Арбитражный суд Республики Карелия, Дело А26-12845/2018, А26-539/2019, А26-13590/2018, А26-859/2019). Права субъектов предпринимательской деятельности восстановлены. Уполномоченным выявлено несоответствие Конституции РФ положений статьи 24.1 Федерального закона 24 июня 1998 года № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления». По ходатайству Уполномоченного эти нормы явились предметом рассмотрения Конституционного суда Российской Федерации. Конституционным Судом РФ принято Постановление от 19.07.2019 № 30-П о запрете взимания утилизационного сбора за временно ввезённую колесную технику на территорию РФ. На основании Постановления КС РФ Арбитражный суд РК отказал в удовлетворении исков Центральной акцизной таможни к субъектам предпринимательства Республики Карелия: - Решение от 22.11.19 АС РК по делу А26-12845/2018, - Решение от 21.08.2019 по делу А26-539/2019 - Постановление 13 ААС от 18.09.19 (отменено решение Арбитражного суда Республики Карелия от 15.01.2019 по делу № А26-13590/2018. - Определением АС РК от 27.01.2020 производство по Делу А26-859/2019 прекращено. Принятые судебные решения позволили лесозаготовительным предприятиям Республики Карелия стабильно и планомерно работать. Это является вкладом в уменьшение административной нагрузки на бизнес и способствует повышению общей инвестиционной привлекательности отрасли в целом.
Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Карелия	Жалоба на приостановление государственного кадастрового учёта и регистрации прав на отдельное помещение. Нарушений прав субъекта предпринимательской деятельности не выявлено. Даны разъяснения законодательства. Согласно ч. 7 ст. 41 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» государственный кадастровый учет и государственная регистрация права собственности на помещение или помещения (в том числе жилые) в жилом доме (объекте индивидуального жилищного строительства) или в садовом доме не допускаются.
	Жалоба на действия Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Карелия в связи с приостановкой государственного кадастрового учета объекта недвижимости – административного здания. Права субъекта предпринимательской деятельности восстановлены. Решением Арбитражного суда от 01.11.19 уведомление Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Карелия от 16.07.2019 № КУВД-001/2019-8418976/1 о приостановлении государственного кадастрового учета административного здания признано недействительным, как не соответствующее Гражданскому кодексу Российской Федерации. Дело № А26-7391/2019.
	Отказ в возобновлении осуществления действий по кадастровому учету и государственной регистрации прав в отношении построенного здания. Субъекту предпринимательской деятельности даны рекомендации. Установлено, что объект недвижимости, который ставится на кадастровый учет, не входит в границы земельного участка Заявителя. Рекомендовано обратиться к кадастровому инженеру для составления межевого плана, в котором будут определены точные границы земельного участка.
Управление Федеральной налоговой службы по РК, налоговые инспекции по РК	Жалоба Индивидуального предпринимателя на действия Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 9 по Республике Карелия при проведении в период с 26.04.2019г. по 26.07.2019г. камеральной налоговой проверки налоговой декларации по УСН за 2018 год. ИП за период 2018г не исчислял налог по УСН с сумм оплаты, поступившей по договорам за ремонт нежилых помещений, офисов, Снижены штрафные санкции. По мнению Уполномоченного патентная система налогообложения по виду деятельности «ремонт жилья и других построек» применялась индивидуальным предпринимателем в 2018 году обосновано, при исчислении налоговой базы налогоплательщик руководствовался нормами Налогового кодекса РФ (далее – НК РФ). Решением от 04.04.2020 г. Индивидуальный предприниматель привлечен к ответственности за совершение налогового правонарушения,

	складов и иных объектов недвижимости, не предназначенных для проживания граждан и не связанных с эксплуатацией жилых помещений. По результатам проверки установлена неуплата налога УСН за 2018 год в сумме 301579,00 руб., начислены пени в сумме 15814,91 руб.	предусмотренных ст. 129.3 и 129.5 НК РФ в связи с занижением налоговой базы по налогу, уплачиваемому в связи с применением УСН в 2018 году. Уполномоченным направлено Заключение по жалобе. По результатам рассмотрения дела по административному правонарушению и в соответствии с положениями ст.112, ст.114 НК РФ штрафные санкции ИП снижены в 16 раз.
	Жалоба на действия ИФНС по г. Петрозаводску в связи с требованиями о предоставлении документов вне рамок проведения налоговой проверки. Выявлена системная проблема. Уполномоченный, изучив нормы НК РФ, судебную практику, документы жалобы считает, что в требованиях ИФНС отсутствует информация об обосновании необходимости получения документов (информации) конкретной сделки, не указано при проведении какого мероприятия налогового контроля возникла необходимость в представлении документов (информации). Рекомендовано оспорить действия должностных лиц Инспекции ФНС России по городу Петрозаводску по запросу документов о финансово-хозяйственной деятельности ООО в части взаимоотношений его с контрагентами, как противоречащие нормам НК РФ. В полученном ответе Заместителя руководителя УФНС по РК В.В. Вятчиной указано, что в соответствии с пунктом 2 статьи 93.1 НК РФ, в случае если вне рамок проведения налоговых проверок у налоговых органов возникает обоснованная необходимость получения документов (информации) относительно конкретной сделки, должностное лицо налогового органа вправе истребовать эти документы (информацию) у участников сделки или у иных лиц, располагающих документами (информацией) об этой сделке. Анализ направленных требований показал, что истребованные документы касаются финансово-хозяйственной деятельности ООО в части взаимоотношений с контрагентами с указанием реквизитов, позволяющих их идентифицировать, что соответствует приказу ФНС России от 20.12.2018 г. № ММВ-7-2/628@.	
	Жалоба по вопросу привлечения к субсидиарной ответственности бывшего директора Общества с ограниченной ответственностью.	Нарушений прав субъекта предпринимательской деятельности не выявлено. Даны рекомендации по судебному обжалованию.
	Жалоба на проведение камеральной налоговой проверки ИФНС №1 в отношении индивидуального предпринимателя Калевальского муниципального района.	Нарушений прав субъекта предпринимательской деятельности не выявлено. Даны консультации и рекомендации.
	Жалоба на действия ИФНС 10 по Прионежскому району в связи с исключением заявителя из Реестра субъектов малого и среднего бизнеса, в связи с чем Общество с ограниченной ответственностью не может участвовать в аукционах, тендерах. Нарушений прав субъекта предпринимательской деятельности не выявлено. Выявлена системная проблема. Направлены предложения Уполномоченному по защите прав предпринимателей при Президенте РФ Б.Ю.Титову с просьбой обратиться в Правительство РФ с инициативой об изменении порядка и сроков включения/ исключения субъектов бизнеса из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства. В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 4.1 Федерального закона № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» основанием для исключения сведений о юридическом лице из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства послужило отсутствие налоговой декларации по налогу на прибыль за 2018 год. Выявлена системная проблема, связанная с порядком включения и исключения субъектов бизнеса из Реестра субъектов малого и среднего предпринимательства.	
Управление Россельхознадзора по Республике Карелия, Архангельской области и Ненецкому	Жалоба на Уведомление от 29.05.2019г. № 10-1123 о приостановлении регистрации индивидуального предпринимателя- аттестованного специалиста, оказывающего услуги по оформлению ветеринарных сопроводительных документов в	Нарушений прав субъекта предпринимательской деятельности не установлено. Решением Арбитражного суда от 29.08.19 Решение Управления признано соответствующим Порядку оформления ветеринарных сопроводительных документов в электронной форме, утвержденному приказом Министерства сельского хозяйства

автономному округу	электронном виде в ФГИС «ВетИС» на 6 месяцев.	Российской Федерации от 27.12.2016 №589 (А26-7324/2019).
Управление Роспотребнадзора по Республике Карелия	Обращение по вопросу законности включения сельского потребительского общества в план проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на 2019 год. Нарушений прав субъекта предпринимательской деятельности не выявлено. Деятельность Сельского Потребительского Общества, осуществляемая в рамках федерального государственного санитарно-эпидемиологического надзора, отнесена к высокой категории риска в соответствии с «Критериями отнесения объектов государственного надзора к категориям риска» (Приложение к Положению о федеральном государственном санитарно-эпидемиологическом надзоре, утв. постановлением Правительства РФ от 05.06.2013 №476). В соответствии с пунктом 20 Положения кратность проверки для объектов, отнесенных к высокой категории риска установлена – один раз в 2 года.	
Следственный отдел Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по г. Петрозаводску	Обращение по оказанию содействия в изменении меры пресечения в отношении Главы крестьянского (фермерского) хозяйства в связи с возбуждением уголовного дела № 11901860003000131. Положительное решение обращения. В рамках работы по жалобе Уполномоченным был осуществлён личный приём обвиняемой ИП ГКФХ Шалак И.В., проведённый в помещении отдела режима СИЗО № 1 города Петрозаводска, направлено письмо Прокурору Республики Карелия. 04.07.19. Уполномоченный принял участие в заседании Верховного суда Республики Карелия по рассмотрению жалобы на решение Петрозаводского городского суда от 17.06.2019 г., суду было представлено Заключение Уполномоченного. Верховный суд Республики Карелия отменил решение Петрозаводского городского суда от 17.06.2019 г. и освободил Главу Крестьянского (фермерского) хозяйства из-под стражи без избрания иной меры пресечения и ограничения свободы.	
Федеральная служба по надзору в сфере транспорта	Жалоба на действия должностных лиц территориального отдела Управления государственного авиационного надзора и надзора за обеспечением транспортной безопасности по Северо-Западному округу Федеральной службы по надзору в сфере транспорта Ространснадзор в связи с привлечением Общества с ограниченной ответственностью к административной ответственности за транспортную безопасность по ч.3 ст.11.15.1 КоАП РФ.	Права субъекта предпринимательской деятельности восстановлены. Уполномоченный, изучив документы и обстоятельства дела, посчитал, что права субъекта предпринимательской деятельности нарушены, а факты правонарушения не доказаны. Уполномоченным представлено Заключение по жалобе, даны рекомендации Заявителю по обжалованию действий должностных лиц и постановления Сеgezского городского суда. Верховный Суд Республики Карелия учел представленные доводы и, руководствуясь п.3 ч.1 ст.30.7 КОАП РФ, отменил постановление судьи Сеgezского городского суда Республики Карелии в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено решение, а также прекратил производство по делу об административном правонарушении в отношении заявителя. (Дело № 12-102/2019).
	Жалоба на действия Территориального отдела автотранспортного и автодорожного надзора по РК Северного межрегионального управления государственного автодорожного надзора Ространснадзора в связи с признанием Заявителя виновным в совершении административного правонарушения, по ст. 14.43 КоАП РФ за нарушение Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 014/2011 «Безопасность автомобильных дорог», федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации». (Отсутствие переходно-скоростных полос и освещения при эксплуатации объекта	Права субъекта предпринимательской деятельности восстановлены. Уполномоченный, изучив документы и обстоятельства дела, указал, что заявитель жалобы – Индивидуальный предприниматель, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, не является надлежащим субъектом административного правонарушения, поскольку является арендатором нежилых помещений. Кондопожским городским судом указанные доводы были подтверждены. Решением Кондопожского суда от 03.03.2020 г. постановление инспектора Ространснадзора отменено, производство по делу прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения (в соответствии с п.2.ч.1. ст. 24.5

	придорожного сервиса - кафе).	КоАП РФ).
Федеральная служба судебных приставов	Жалоба: на действия должностного лица Ладожского отдела судебных приставов Красногвардейского района Федеральной службой судебных приставов по Санкт-Петербургу в связи с наложением ограничения на регистрационные действия в отношении транспортного средства, принадлежащего индивидуальному предпринимателю (ИП) Республики Карелия и используемого для предпринимательской деятельности в сфере грузоперевозок. Права субъекта предпринимательской деятельности восстановлены. По обращению Уполномоченного Федеральной службой судебных приставов по Санкт-Петербургу проведена служебная проверка, в результате которой подтвердилось нарушение прав индивидуального предпринимателя, ограничения на регистрационные действия в отношении транспортного средства, снято.	

ПЕРЕЧЕНЬ ОРГАНОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ РЕСПУБЛИКИ КАРЕЛИЯ, НА КОТОРЫЕ ПОСТУПАЛИ ЖАЛОБЫ И ОБРАЩЕНИЯ В 2019 ГОДУ

Органы исполнительной власти	Суть жалобы	Результат
Министерство экономического развития и промышленности Республики Карелия	Жалоба общества с ограниченной ответственностью (ООО) на действия должностного лица в связи с отказом в продлении срока действия лицензии на продажу алкогольной продукции сроком на 1 год после вступления решения Арбитражного суда в законную силу (А26-14056/2018). Права субъекта предпринимательской деятельности восстановлены. Уполномоченный пришел к выводу, что действия Министерства экономического развития и промышленности Республики Карелия нарушают права ООО, являются незаконными в части вынесения оспариваемого распоряжения и последующего необоснованного исчисления годичного срока лицензии на розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания. Заявитель оспорил в суде распоряжение Министерства экономического развития и промышленности Республики Карелия от 21.12.2018 №890-РА по отказу в продлении срока действия лицензии на продажу алкогольной продукции, доказав, что Общество не имело неисполненных обязательств по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов, подлежащих уплате в соответствии с законодательством о налогах и сборах, на дату поступления заявления о выдаче лицензии в Министерство экономического развития и промышленности Республики Карелия. Решением АС РК от 31.01.2019 г. Распоряжение Министерства признано недействительным. Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2019 г. Решение АС РК оставлено без изменений. УФССП России по РК выставлено требование Министерству о продлении лицензии, в соответствии с которым срок действия лицензии на продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, выданной ООО, продлен на 1 год с даты вступления решения суда в законную силу.	
	Жалоба на действия должностных лиц Министерства экономического развития Республики Карелия в связи с отказом в продлении срока действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции общества с ограниченной ответственностью (ООО) в связи с выявленными нарушениями: продажи Обществом алкогольной продукции по цене, ниже цен, установленных уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. Нарушений прав предпринимателя не установлено. Выявлены нарушения лицензионных требований, установленных пунктом 5 статьи 11 Федерального закона от 22.11.1995 N 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции».	
	Жалоба на действия должностных лиц Министерства экономического развития Республики Карелия в связи с отказом в продлении срока действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции общества с ограниченной ответственностью (ООО) в связи с нарушением лицензионных требований, установленных пунктом 9 статьи 16 Федерального закона от 22.11.1995 года No 171-ФЗ и пунктом 3 статьи 3.1 Закона Республики Карелия от 08.06.2012 года No 1602-ЗРК в части фиксации в Единой государственной автоматизированной информационной системе розничной продажи алкогольной продукции в ночное время. Нарушений прав предпринимателя не установлено. Арбитражный суд Республики Карелия признал Оспариваемое Распоряжение от 20.12.2018 года No 884-РФ лицензирующего органа	

	обоснованным и правомерным. Ссылки Общества на технический сбой ЕГАИС судом не приняты (Дело А26-2389/2019).	
Министерство имущественных и земельных отношений Республики Карелия (МИЗО).	Жалобы на действия Министерства имущественных и земельных отношений РК в связи с расторжением договора аренды земельного участка для установки остановочного павильона.	Жалобы находятся в работе. (Дело № А26-14076/2018, Дело № А26-12850/2018).
	Жалоба по вопросу ненадлежащего уведомления индивидуального предпринимателя об одностороннем расторжении договора аренды земельного участка.	Нарушений прав субъекта предпринимательской деятельности не установлено.
	Жалоба в связи с отказом в предоставлении земельного участка в собственность. Субъект предпринимательства сообщил, что в течение длительного времени не получает от должностных лиц надлежащей информации о способах и возможностях приобретения земельного участка, на котором находится объект недвижимой собственности Главы крестьянского (фермерского) хозяйства.	Заявителю дана правовая консультация по вопросам обращения, даны рекомендации по существу жалобы. Рекомендовано: осуществить кадастровые работы по формированию (образованию) земельного участка под объектами недвижимости, подготовить схему расположения земельного участка на кадастровом плане территории в соответствии со статьей 11.10 Земельного кодекса Российской Федерации, направить схему на утверждение в Межрегиональное территориальное управление Росимущества, получить письменное согласие землепользователя.
	Жалоба на действия должностных лиц МИЗО в связи с размещением ненадлежащей аукционной документации о предлагаемой к продаже недвижимости, в том числе, об отсутствии в документации значимой информации, связанной с ограничениями доступа к помещению.	Права субъекта предпринимательской деятельности восстановлены. Уполномоченным установлено нарушение прав субъекта предпринимательской деятельности, направлено обращение в адрес Руководителя МИЗО об устранении нарушения законных прав и интересов субъекта бизнеса. Министерством проведена аналитическо-правовая оценка предоставленных документов, результаты оценки рыночной стоимости помещения признаны недостоверными, аукцион продажи недвижимости отменен.
Государственный комитет Республики Карелия по строительному, жилищному и дорожному надзору	Жалоба на требование управляющей компании многоквартирного жилого дома (МКД) осуществить демонтаж имущества Общества - мачт-антенн, размещённых на кровле многоквартирного дома без соответствующего согласия собственников помещений в МКД. Требования о прекращении, устранении выявленных нарушений в отношении управляющей компании вынесены предписанием Государственного комитета по строительному, жилищному и дорожному надзору.	Нарушений прав предпринимателя не установлено. В связи с тем, что заявитель обратился к Уполномоченному после вступления в законную силу судебных решений, которыми требования управляющей компании признаны законными. (Решением АС РК от 21.02.2019, вступившим в законную силу, Общество обязали произвести демонтаж, Дело А26-13116/2018), Уполномоченным даны заявителю рекомендации по проведению медиативных процедур для получения согласия собственников МКД в использовании имущества собственников МКД в соответствии с требованиями Жилищного Кодекса РФ.
	Обращение по вопросу правомерности выставления платы за содержание общего имущества нежилого помещения в многоквартирном доме (МКД) управляющей компанией. Индивидуальный предприниматель не является собственником многоквартирного дома, а арендует помещения у собственника – муниципального образования «Медвежьегорский муниципальный район» по договору аренды. Права субъекта предпринимательской деятельности восстановлены. По обращению Уполномоченного Государственным комитетом Республики Карелия по строительному, жилищному и дорожному надзору была проведена проверка действий Управляющей компании. По результатам проверки было установлено нарушение законных прав и интересов субъекта предпринимательской деятельности, в соответствии со ст. 36,37,39 Жилищного кодекса РФ, ст. 249 Гражданского Кодекса РФ именно собственник помещения в	

	многоквартирном доме несет расходы по содержанию общего имущества. Договор, заключенный между управляющей компанией и индивидуальным предпринимателем, был признан ошибочным, излишне уплаченные денежные средства возвращены индивидуальному предпринимателю. Администрация Медвежьегорского муниципального района будет нести расходы за содержание общего имущества МКД.
Министерство сельского и рыбного хозяйства Республики Карелия	Жалоба на действия Министерства сельского и рыбного хозяйства Республики Карелия в связи с отказом в выдаче субсидии на компенсацию первоначального взноса по приобретению предметов лизинга сельскохозяйственной техники. Нарушений прав предпринимателя не установлено. Уполномоченный установила, что заявитель является получателем субсидии на компенсацию части затрат субъектов МСП по уплате процентов по кредитным договорам от Министерства экономического развития и промышленности РК, полученной в соответствии с Порядком предоставления из бюджета РК субсидий на реализацию дополнительных мероприятий по поддержке субъектов малого и среднего предпринимательства юридическим лицам (кроме некоммерческих организаций, индивидуальным предпринимателям, физическим лицам – производителям товаров, работ услуг (Постановление Правительства РК от 23.07.18 № 267-П) . В соответствии с пп 5. п .8 Порядка предоставления из бюджета Республики Карелия субсидий на поддержку агропромышленного комплекса Республики Карелия, в том числе источником финансового обеспечения которых являются средства федерального бюджета, юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг (Постановление Правительства РК от 8 февраля 2017 года N 50-П) получатели субсидии не должны получать средства из бюджета Республики Карелия на основании иных нормативных правовых актов или муниципальных правовых актов на цели, установленные пунктом 2 Порядка. По обращению Уполномоченного Министерство осуществило встречу с субъектом предпринимательства с выездом на производство, даны консультации по формам, порядку получения государственной поддержки.

ОРГАНЫ МУНИЦИПАЛЬНОЙ ВЛАСТИ РЕСПУБЛИКИ КАРЕЛИЯ, НА КОТОРЫЕ ПОСТУПАЛИ ЖАЛОБЫ

Органы муниципальной власти	Суть жалобы Результат
Администрация Петрозаводского городского округа (Администрация ПГО)	Жалоба на бездействие Администрации ПГО и нарушение антимонопольного законодательства в связи с не проведением торгов на право аренды участков для размещения рекламных конструкций (ввиду необходимости демонтажа незаконно установленных рекламных конструкций). Нарушений прав субъекта предпринимательской деятельности не установлено. По обращению Уполномоченного в Карельское УФАС была проведена проверка фактов жалобы, по результатам которой в действиях Администрации не установлено признаков нарушений антимонопольного законодательства. Жалоба на бездействие Администрации ПГО по демонтажу незаконно установленных рекламных конструкций на земельных участках, находящихся в муниципальной собственности или на земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена. Нарушения законодательства устранены. В действиях Администрации ПГО выявлены признаки нарушения части I статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Карельское УФАС направило в адрес Администрации ПГО предупреждение о прекращении нарушения антимонопольного законодательства. 8 жалоб на действия Администрации ПГО в связи с: - направлением в адрес субъектов предпринимательской деятельности уведомлений о демонтаже нестационарных торговых объектов (НТО), - исключением НТО их Схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории Администрации Петрозаводского городского округа. Нарушения прав субъектов предпринимательской деятельности установлены. См. раздел НТО Жалоба на действия Администрации Петрозаводского городского округа в связи с отменой простой закупки, заявленной в «Электронном магазине автоматизированной системы муниципальных закупок Петрозаводского городского округа». Субъект предпринимательской деятельности усматривал в отмене электронных конкурсов нарушения антимонопольного законодательства, так как конкурсы были отменены после того, как заявился второй участник. Нарушений прав субъекта предпринимательской деятельности не установлено. По обращению Уполномоченного Карельское УФАС провело проверку по фактам обращения субъекта предпринимательской

	деятельности. В результате проверки в действиях Администрации не установлено признаков нарушений антимонопольного законодательства. Жалоба на постановление Административной комиссии Петрозаводского городского округа в связи с назначением административного наказания в виде штрафа за размещение рекламного щтендера на территории общего пользования. Права субъекта предпринимательской деятельности восстановлены. Уполномоченный усмотрел нарушения прав индивидуального предпринимателя в действиях органа муниципального контроля, в том числе, существенные нарушения в порядке составления протокола административного нарушения. В соответствии с ч.3 ст.26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, если доказательств получены с нарушением закона. Решением Петрозаводского городского суда протокол признан недопустимым доказательством, состав правонарушения в действиях индивидуального предпринимателя не доказанным. Постановление административной комиссии было отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено (Дело № 12-1040/2019). <table border="1"><tr><td data-bbox="443 667 914 1350"> Жалоба на действия Управления жилищного контроля в сфере благоустройства Администрации ПГО в ходе проведения муниципального контроля. Индивидуальный предприниматель посчитал незаконным составление протокола об административном правонарушении по факту размещения рекламного щтендера ИП на территории общего пользования (ответственность за правонарушение предусмотрена ч.5 ст. 2.14 Закона РК от 15.05.2008 г. № 1191-ЗРК «Об административных правонарушениях») </td><td data-bbox="914 667 1497 1350"> Уполномоченным установлены нарушения норм процессуального права (КОАП РФ) в протоколе об административном правонарушении. Рекомендовано при рассмотрении Административной комиссией Петрозаводского городского округа дела об административном правонарушении подать ходатайство о прекращении дела об административном правонарушении в связи с не установлением лица, совершившего правонарушение (в порядке ст.25.4 КОАП РФ). В случае вынесения Административной комиссией Петрозаводского городского округа постановления о привлечении к административной ответственности, обжаловать его в Петрозаводском городском суде, в связи с наличием грубых процессуальных нарушений (не доведены права, предусмотренные ст.25.1 КОАП РФ и по другим основаниям) Ходатайство о прекращении дела об административном правонарушении ИП было направлено за пределами срока рассмотрения дела. Постановлением Административной комиссии ПГО от 30.10.2019 г. ИП признана виновной в совершении административного правонарушения. Постановление индивидуальным предпринимателем обжаловано не было. </td></tr></table> Жалобы субъектов предпринимательской деятельности – индивидуальных предпринимателей на действия Администрации ПГО в связи с: - отказом в выдаче разрешения на установку детских аттракционов в местах и на время проведения культурно-массовых мероприятий, городских праздников. -непредставлением мотивированных разъяснений порядка получения разрешения на установку временных детских аттракционов. Жалобы находятся в работе. Жалоба на Постановление Администрации Петрозаводского городского округа от 15 марта 2019 года № 557 «Об утверждении Порядка принятия решения о размещении нестационарного торгового объекта» (с изменениями на 19 июня 2019 года, далее – Постановление № 557), в связи с тем, что указанный нормативный муниципальный акт устанавливает требования по установке НТО в сроки, которые субъекты предпринимательской деятельности не могут исполнить по объективным причинам. Установить нестационарный торговый объект в течение трёх месяцев, заключить договор энергоснабжения в течение пяти календарных дней и начать торговую деятельность в течение месяца после установки нестационарного торгового объекта, как этого требует Порядок, не всегда представляется возможным. Не установка НТО в срок ведет к отзыву решения об установке НТО. Уполномоченным выявлено несоответствие нормативного правового акта порядку технологического присоединения к электрическим сетям (Постановление Правительства РФ от 27.12.2004 N 861, далее –Порядок). Срок для обязательной установки НТО, указанный в п. 68 Постановления № 557 не соответствует срокам по технологическому присоединению к электросетям, установленный Порядком. Уполномоченным направлены предложения в Администрацию ПГО, Петрозаводский городской совет о внесении изменений в Постановление № 557 в части увеличения срока размещения НТО до шести месяцев. Получен отказ от Администрации Петрозаводского городского округа внести изменения в	Жалоба на действия Управления жилищного контроля в сфере благоустройства Администрации ПГО в ходе проведения муниципального контроля. Индивидуальный предприниматель посчитал незаконным составление протокола об административном правонарушении по факту размещения рекламного щтендера ИП на территории общего пользования (ответственность за правонарушение предусмотрена ч.5 ст. 2.14 Закона РК от 15.05.2008 г. № 1191-ЗРК «Об административных правонарушениях»)	Уполномоченным установлены нарушения норм процессуального права (КОАП РФ) в протоколе об административном правонарушении. Рекомендовано при рассмотрении Административной комиссией Петрозаводского городского округа дела об административном правонарушении подать ходатайство о прекращении дела об административном правонарушении в связи с не установлением лица, совершившего правонарушение (в порядке ст.25.4 КОАП РФ). В случае вынесения Административной комиссией Петрозаводского городского округа постановления о привлечении к административной ответственности, обжаловать его в Петрозаводском городском суде, в связи с наличием грубых процессуальных нарушений (не доведены права, предусмотренные ст.25.1 КОАП РФ и по другим основаниям) Ходатайство о прекращении дела об административном правонарушении ИП было направлено за пределами срока рассмотрения дела. Постановлением Административной комиссии ПГО от 30.10.2019 г. ИП признана виновной в совершении административного правонарушения. Постановление индивидуальным предпринимателем обжаловано не было.
Жалоба на действия Управления жилищного контроля в сфере благоустройства Администрации ПГО в ходе проведения муниципального контроля. Индивидуальный предприниматель посчитал незаконным составление протокола об административном правонарушении по факту размещения рекламного щтендера ИП на территории общего пользования (ответственность за правонарушение предусмотрена ч.5 ст. 2.14 Закона РК от 15.05.2008 г. № 1191-ЗРК «Об административных правонарушениях»)	Уполномоченным установлены нарушения норм процессуального права (КОАП РФ) в протоколе об административном правонарушении. Рекомендовано при рассмотрении Административной комиссией Петрозаводского городского округа дела об административном правонарушении подать ходатайство о прекращении дела об административном правонарушении в связи с не установлением лица, совершившего правонарушение (в порядке ст.25.4 КОАП РФ). В случае вынесения Административной комиссией Петрозаводского городского округа постановления о привлечении к административной ответственности, обжаловать его в Петрозаводском городском суде, в связи с наличием грубых процессуальных нарушений (не доведены права, предусмотренные ст.25.1 КОАП РФ и по другим основаниям) Ходатайство о прекращении дела об административном правонарушении ИП было направлено за пределами срока рассмотрения дела. Постановлением Административной комиссии ПГО от 30.10.2019 г. ИП признана виновной в совершении административного правонарушения. Постановление индивидуальным предпринимателем обжаловано не было.		

	Постановление № 557 в части сроков для обязательной установки НТО.
Администрация муниципального образования "Сосновецкое сельское поселение"	Жалоба в связи с неоплатой исполненных муниципальных контрактов на суммы 1 281 104,22 руб. и 270 631,78 руб. Права субъекта предпринимательской деятельности восстановлены. Уполномоченным установлено нарушение прав и законных интересов субъекта предпринимательства – исполнителя муниципального контракта. По обращению Уполномоченного Прокуратурой Беломорского муниципального района в отношении должностного лица администрации Сосновецкого сельского поселения возбуждены 2 дела об административном правонарушении, по ч.1 ст. 7.32.5 КоАП РФ в связи с нарушением законодательства о контрактной системе закупок для государственных нужд. Муниципальный заказчик оплатил обязательства по контракту в полном объеме.
Администрация Олонецкого муниципального района	Жалоба на отказ предоставления государственной поддержки в виде гранта и субсидии. Нарушений прав субъекта предпринимательской деятельности не выявлено. Отказ в предоставлении финансовой поддержки обоснованный, а также связан с превышением суммы запрашиваемой субсидии и гранта над лимитом бюджетных ассигнований, доведенных Администрации на мероприятия Программы «Развитие малого и среднего предпринимательства в Олонецком национальном муниципальном районе на 2018-2022 года». Уполномоченным направлено обращение в АО «Корпорация развития республики Карелия» с просьбой предоставить Предпринимателю информацию о мерах и формах поддержки малого и среднего предпринимательства в Республике Карелия, а также оказать консультацию по составлению и оценке бизнес-плана. Консультация субъекту предпринимательской деятельности оказана.
Администрация Деревянского сельского поселения	Жалоба на действия Администрации Деревянского сельского поселения в связи с односторонним расторжением муниципального контракта по уборке снега, заключённого с индивидуальным предпринимателем, как исполнителем по контракту. Права субъекта предпринимательской деятельности восстановлены. Уполномоченным выявлено нарушение прав индивидуального предпринимателя и неправомерность действий Заказчика. Уполномоченный направил своё заключение по жалобе заявителю, а также выступил 3-м лицом, не заявляющим самостоятельные требования относительно предмета спора, на стороне субъекта предпринимательства в Арбитражном суде Республики Карелия Арбитражным судом РК решение Администрации признано недействительным. Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.12.2019 решение Арбитражного суда Республики Карелия от 21.06.2019 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2019 по делу № А26-1580/2019 оставлены без изменения, а кассационная жалоба администрации Деревянского сельского поселения без удовлетворения.
Администрация Лахденпохского муниципального района	Жалоба на бездействие Администрации в связи с затягиванием процедуры выкупа малым предпринимателем арендуемого муниципального имущества. Права субъекта предпринимательской деятельности восстановлены. Уполномоченным установлено нарушение органом муниципальной власти прав и законных интересов субъекта малого предпринимательства, нарушение федерального закона от 22.07.2008 N 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» По фактам выявленных нарушений Уполномоченным направлено обращение в адрес Прокурора Лахденпохского района. Главе Администрации Лахденпохского муниципального района внесено представление об устранении нарушений требований законодательства об отчуждении недвижимого имущества, находящегося в муниципальной собственности и арендуемого субъектом малого предпринимательства.

ЖАЛОБЫ И ОБРАЩЕНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В 2019 ГОДУ НА СЕТЕВЫЕ КОМПАНИИ, ГАРАНТИРУЮЩИХ ПОСТАВЩИКОВ, УПРАВЛЯЮЩИЕ КОМПАНИИ РЕСПУБЛИКИ КАРЕЛИЯ.

Организация	Суть жалобы	Результат
АО «Объединенные региональные электрические сети Петрозаводска» (АО "ОРЭС - Петрозаводск")	Жалоба на действия АО «ОРЭС-Петрозаводск» в связи с составлением акта в отношении заявителя о безучетном потреблении электроэнергии на сумму более 422 тысяч рублей, включая пени на основании установления отсутствия пломбы государственного поверителя на приборе учёта электрической энергии. Права субъекта предпринимательской деятельности восстановлены. Уполномоченный, выступив 3-м лицом в судебном разбирательстве, представила заключение по жалобе, указав на отсутствие фактов искажения данных об объеме потребления электрической энергии, а также фактов вмешательства потребителя в работу прибора учета, что является основанием отсутствия вины потребителя. В ходе судебного разбирательства были опровергнуты сведения, указанные в акте проверки сетевой организации,	

	Арбитражный суд Республики Карелия пришёл к выводу об отсутствии оснований для применения к индивидуальному предпринимателю порядка расчета, предусмотренного для безучетного потребления. В удовлетворении иска отказано. Права предпринимателя восстановлены (Дело N А26-6918/2018).	
Ресурсная организация «Петербургтеплоэнерго»	Жалоба на отказ ресурсной организации устанавливать индивидуальный счетчик, выставлять счета только за период отопительного сезона.	Нарушений прав субъекта предпринимательской деятельности не выявлено.

ОТДЕЛЬНЫЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ЭФФЕКТЫ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ РЕСПУБЛИКИ КАРЕЛИЯ.

Всего за пять лет работы Уполномоченному удалось помочь более 3 тысячам предпринимателей, что составляет примерно 14% от количества зарегистрированных субъектов предпринимательской деятельности на территории республики Карелия (всего зарегистрировано- 26309).

- ✓ Уполномоченным выявлено несоответствие Конституции РФ положениям статьи 24.1 Федерального закона «Об отходах производства и потребления». Эти нормы явились предметом рассмотрения Конституционного суда Российской Федерации, было принято Постановление N 30-П о запрете взимания утилизационного сбора за временно ввезённую колесную технику на территорию РФ, на основании которого прекращены судебные разбирательства в отношении многих субъектов предпринимательской деятельности. Требования Центральной акцизной таможни по оплате утилизационного сбора на сумму 55 500 000 рублей признаны незаконными. Это позволило лесозаготовительным предприятиям Республики Карелия стабильно и планомерно работать, что явилось огромным вкладом в уменьшение административной нагрузки на бизнес и способствовало повышению инвестиционной привлекательности отрасли в целом.
- ✓ В 2019 году 4 субъектам предпринимательской деятельности из г. Петрозаводска оказано содействие в получении оплаты по исполненным государственным (муниципальным) контрактам на общую сумму более 9 млн. рублей. За пять лет работы при посредстве Уполномоченного исполнителям по государственным и муниципальным контрактам были оплачены незаконно задержанные суммы по исполненным работам и услугам более 20 миллионов рублей.
- ✓ Уполномоченный ввела практику участия в арбитражных судах на стороне предпринимателей в качестве 3-го лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора. Широкая судебная практика с участием Уполномоченного имела положительное разрешение. В 2019 году 40 судебных заседаний в арбитражных судах и судах общей юрисдикции при участии Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Карелия завершились в пользу субъектов предпринимательства.
- ✓ Работа Уполномоченного с региональным оператором по сбору и утилизации твердых коммунальных отходов отмечена на федеральном уровне и предложена в качестве положительной практики Уполномоченным других регионов. В 2019 году урегулированы спорные ситуации между субъектами предпринимательской деятельности и Региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами ООО «Автоспецтранс». Региональным оператором подготовлены дополнительные соглашения к договорам с возможностью учитывать объем ТКО исходя из фактического накопления, произведены перерасчеты субъектов предпринимательства.
- ✓ Уполномоченный выступала с инициативами, направленными на снижение административных барьеров и административного давления на субъектов бизнеса при осуществлении контрольно - надзорной деятельности. Благодаря активному и

последовательному взаимодействию Уполномоченного с контрольно-надзорными органами Республики Карелия заняла **6-е место из 85 регионов** в рейтинге «Индекс административного давления на субъекты предпринимательства».

- ✓ Гражданам оказано содействие: в изменении меры пресечения по возбужденному уголовному делу, замене срока лишения свободы на условное наказание. В отношении 3 субъектов предпринимательской деятельности прекращено необоснованное административное преследование или незаконное привлечение к административной ответственности.
- ✓ 9 субъектам предпринимательства сохранена возможность осуществления деятельности при реальной угрозе ее прекращения полностью или в части, в том числе оказано содействие в получении разрешений на законную деятельность. Деятельность сохранена в строительстве, розничной и оптовой торговле, перевозке пассажиров, выращивании сельскохозяйственной продукции, производстве мясной продукции.
- ✓ Органу публичной власти выдано предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, предписание в связи с нарушением законодательства о защите конкуренции.
- ✓ Двум органам муниципальной власти внесено представление прокуратуры в связи с нарушением требований законодательства об отчуждении недвижимого имущества, находящегося в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
- ✓ Прокуратурой вынесено 5 постановлений о возбуждении производства по делу об административном правонарушении в отношении должностных лиц в связи с нарушением законодательства о государственном контроле (надзоре) при проведении проверки, законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
- ✓ Применено 1 дисциплинарное взыскание в отношении должностного лица теплоснабжающей организации за несвоевременность действий по списанию дебиторской задолженности в отношении юридического лица.

РЕАЛИЗАЦИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ

УЧАСТИЕ В СУДЕБНЫХ ПРОЦЕССАХ

Уполномоченный может иметь в арбитражном процессе статус заявителя или истца. Направив в арбитражный суд заявление, уполномоченный приобретает статус, процессуальные права и обязанности заявителя в соответствии со статьёй 45 АПК РФ, а направив исковое заявление – статус, процессуальные права и обязанности истца в соответствии с п. 1 ст. 53 АПК РФ. Отдельного процессуального статуса для регионального Уполномоченного не предусмотрено. В то время как право вступать в дело на стороне истца или ответчика в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, является одним из процессуальных правомочий Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, который закреплён в п.2 ст. 53.1. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Арбитражные суды привлекают в качестве третьих лиц и уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации, хотя прямого закрепления для них этого права пока нет. Целью участия третьих лиц без самостоятельных требований относительно предмета спора является предотвращение неблагоприятных последствий для них в будущем, а их интерес в деле носит как процессуальный, так и материально-правовой характер. Процессуальный интерес состоит в стремлении третьих лиц посредством помощи той или иной стороне в деле добиться положительного решения в пользу этой стороны. Процессуальный интерес уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации заключается в том, чтобы добиться положительного судебного решения для предпринимателя, обратившегося с соответствующей жалобой. Материально-правовой интереса у Уполномоченного при Президенте РФ, вступающего в дело на основании п.2 ст. 53.1 АПК РФ, нет, равно как нет его и у уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации, привлекаемых арбитражными судами в качестве третьих лиц. Цель участия Уполномоченного в арбитражном процессе – защита публичного интереса стабильности и правопорядка в сфере предпринимательской деятельности путем содействия конкретному ее участнику, как стороне арбитражного спора, в отстаивании его законных прав. В настоящее время Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Республике Карелия активно привлекается к участию в делах в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора. Суд исходит из постулата о том, что уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации наделены обязанностью по рассмотрению жалобы предпринимателя, а также обязанностью по принятию мер по результатам рассмотрения этой жалобы, направленных на восстановление нарушенных прав предпринимателей в делах, по которым у уполномоченных имеется производство по соответствующим жалобам.

В 2019 году Уполномоченный Карелии приняла участие в судебных процессах по 38 обращениям субъектов предпринимательской деятельности. Всего в 2019 году Уполномоченный приняла участие в 30 судебных заседаниях по арбитражным делам в качестве 3-го лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в 8 судебных заседаниях в качестве заинтересованного лица в судах общей юрисдикции.

Форма взаимодействия с судами	2015	2016	2017	2018	2019	Динамика Показателей по сравнению с 2018 г.
Представление позиции Уполномоченного стороне по делу в форме экспертных заключений	12	-	16	33	33	Не изменилось
Приобщение судом к материалам дела Заключения Уполномоченного по жалобе, участие в качестве слушателя, подготовка ходатайств, изложение позиции в устной форме.	9	21	59	81	97	Увеличилось на 20%
Участие в арбитражном суде 3-м лицом, не заявляющим самостоятельных требований на стороне предпринимателя	1	12	11	20	20	Не изменилось
Итого	22	33	86	114	150	Увеличение на 32%

ОТДЕЛЬНЫЕ СУДЕБНЫЕ РЕШЕНИЯ ПО ЖАЛОБАМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ К УПОЛНОМОЧЕННОМУ В 2019 ГОДУ

Судебная инстанция и стороны конфликта	Предмет	Решение суда
Верховный суд Республики Карелия Дело № 12-102/2019 <u>Стороны</u> Истец: ООО Ответчик: Управление государственного авиационного надзора и надзора за обеспечением транспортной безопасности по Северо-Западному округу Федеральной службы по надзору в сфере транспорта Мнение Уполномоченного учтено судом.	Иск об отмене протокола об административном правонарушении (ч. 3 ст. 11.15.1 КоАП РФ).	Решение Верховного суда Республики Карелия от 25.12.2019 года. Производство по делу об административном правонарушении прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств. Права предпринимателя восстановлены.
Арбитражный суд Республики Карелия Дело: А26-859/2019 <u>Стороны</u> Истец: Центральная акцизная таможня Ответчик: ООО Третье лицо: Уполномоченный Мнение Уполномоченного учтено судом.	Иск о взыскании 10 500 000 руб. неуплаченного утилизационного сбора.	Определение Арбитражного суда РК о прекращении производства по делу от 27.01.2020. Принят отказ Центральной акцизной таможни от заявления. Производство по делу прекращено. Права предпринимателя восстановлены.
Арбитражный суд Республики Карелия Дело: №А26-539/2019 <u>Стороны</u> Истец: Центральная акцизная таможня Ответчик: ИП Третье лицо: Уполномоченный Мнение Уполномоченного учтено судом.	Иск о взыскании 9 000 000 руб. неуплаченного утилизационного сбора.	Решение Арбитражного суда РК от 21.08.2019. В удовлетворении заявленных требований Центральной акцизной таможне отказано. Права предпринимателя восстановлены.
Арбитражный суд Республики Карелия Дело: №А26-12845/2018 <u>Стороны</u> Истец: Центральная акцизная таможня Ответчик: ООО Третье лицо: Уполномоченный Мнение Уполномоченного учтено судом.	Иск о взыскании 10 500 000 руб. неуплаченного утилизационного сбора.	Решение Арбитражного суда РК от 22.11.2019. В удовлетворении иска Центральной акцизной таможне отказано. Права предпринимателя восстановлены.
Верховный суд Республики Карелия Дело 3а-245/2019 (3а-8/2020) <u>Стороны</u> Истец: Индивидуальный предприниматель	Исковое заявление о признании не действующим в части абзаца 3 пункта 1 статьи 17 решения	Решение Верховного суда РК от 06.02.2020 года Признан недействующим со дня вступления решения суда в законную силу в абзаце 3 пункте 1 статьи 17 решения

Ответчик: Администрации Петрозаводского городского округа Уполномоченный – заинтересованное лицо Мнение Уполномоченного учтено судом.	Петрозаводского городского Совета от 03.06.14 №27/27-414 «Об утверждении Правил благоустройства, обеспечения чистоты и порядка в ПГО» в части запрета размещения НТО на газонах, ближе 20 метров от окон жилых помещений.	Петрозаводского городского Совета 27 сессии 27 созыва от 03 июня 2014 года №27/27-414 «Об утверждении Правил благоустройства и обеспечения чистоты и порядка в Петрозаводском городском округе», слова «20 м – от окон жилых помещений, перед витринами торговых предприятий, 3 м – от ствола дерева». Права предпринимателя восстановлены.
Верховный суд Республики Карелия Дело № 33а-3038/2019 <u>Стороны</u> Истец: ИП Ответчик: Администрации Петрозаводского городского округа Мнение Уполномоченного учтено судом.	Исковое заявление о признании не действующим постановления администрации Петрозаводского городского округа от 29.10.2018 № 3084 «О внесении изменений в постановление администрации Петрозаводского городского округа от 28.07.2017 №2582» в части исключения из Схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории Петрозаводского городского округа.	Решение Верховного суда РК от 12.08.2019 года Признан не действующим со дня вступления решения суда в законную силу постановление администрации Петрозаводского городского округа от 29.10.2018 №3084 «О внесении изменений в постановление администрации Петрозаводского городского округа от 28.07.2017 № 2582» в части исключения из Схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории Петрозаводского городского округа нестационарного торгового объекта. Права предпринимателя восстановлены.
Арбитражный суд Республики Карелия Дело А26-4683/2018 <u>Стороны</u> Истец: Управление по охране объектов культурного наследия Ответчик: ИП Третье лицо: Уполномоченный. Мнение Уполномоченного учтено судом.	Иск о признании сооружения незаконным, самовольно возведенным и об обязанности демонтировать сооружение.	Решение Арбитражного суда РК от 24.06.2019 года В удовлетворении иска Управления по охране объектов культурного наследия отказано. Права предпринимателя восстановлены.
Арбитражный суд Республики Карелия Дело А26-1580/2019 <u>Стороны</u> Истец: ИП Ответчик: Администрация Деревянского сельского поселения Третье лицо: Уполномоченный Мнение Уполномоченного учтено судом.	Иск о признании недействительным одностороннего отказа от исполнения муниципального контракта.	Решение Арбитражного суда РК от 21.06.2019 года. Иск ИП удовлетворён. Признан недействительным односторонний отказ Администрации Деревянского сельского поселения от исполнения муниципального контракта по уборке снега № 1зк-18 от 28.12.2019. Права предпринимателя восстановлены.
Петрозаводский городской суд Республики Карелия Дело № 12-1040/2019 <u>Стороны</u> Истец: ИП Ответчик: административная комиссия Петрозаводского городского округа Мнение Уполномоченного учтено судом.	Иск – жалоба на постановление административной комиссии Петрозаводского городского округа № 1.3.3-03/1604-2019 от 6 сентября 2019 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 2.14 Закона Республики Карелия от 15.05.2008 № 1191-ЗРК «Об административных правонарушениях».	Решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 23.10.2019 года. Жалоба удовлетворена. Отменено Постановление административной комиссии Петрозаводского городского округа № 1.3.3-03/1604-2019 от 6 сентября 2019 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 2.14 Закона Республики Карелия от 15.05.2008 № 1191-ЗРК «Об административных правонарушениях» в отношении ИП. Права предпринимателя восстановлены.

Сортавальский городской суд Республики Карелия Дело № 2-16/2019 <u>Стороны</u> Истец: прокурор города Сортавала Ответчик: ООО Мнение Уполномоченного учтено судом.	Иск прокурора города Сортавала в защиту интересов неопределенного круга лиц о возложении обязанности совершить определенные действия (противопожарная безопасность).	Определение Сортавальского городского суда от 13.02.2019. Принят отказ от иска Прокурора города Сортавала в защиту интересов неопределенного круга лиц к ООО. Права предпринимателя восстановлены.
Арбитражный суд Республики Карелия Дело А26-6918/2018 <u>Стороны</u> Истец: ресурсоснабжающая организация Ответчик: ИП Третье лицо: Уполномоченный. Мнение Уполномоченного учтено судом.	Иск о взыскании 422 131 руб. безучетного потребления электроэнергии.	Решение Арбитражного суда Республики Карелия от 05.08.2019. В удовлетворении иска ресурсоснабжающей организации отказано. Права предпринимателя восстановлены.
Кондопожский городской суд Республики Карелия Дело: № 12-5/2020 <u>Стороны</u> Истец: ИП Ответчик: Территориальный отдел автотранспортного и автодорожного надзора по РК Северного межрегионального управления государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта Мнение Уполномоченного учтено судом.	Иск – жалоба на постановление о привлечении к административной ответственности по ч.1 ст. 14.43 КоАП РФ.	Решение Кондопожского городского суда РК от 03.02.2020. Постановление о привлечении к административной ответственности по ч.1 ст. 14.43 КоАП РФ отменено, производство по делу на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ прекращено. Права предпринимателя восстановлены.
Петрозаводский городской суд Республики Карелия Дело № 2а-200/2020 <u>Стороны</u> Истец: Индивидуальные предприниматели Ответчик: Администрация Петрозаводского городского округа Мнение Уполномоченного учтено судом.	Иск об оспаривании нормативного правового акта.	Решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 29.01.2020. Иск удовлетворён. Признан недействующим со дня вступления решения суда в законную силу абзац 4 пункта 4, абзац 5 пункта 5, пункты 6,7,8,9,10,11,12 Порядка демонтажа (перемещения) самовольно (незаконно) установленных нестационарных объектов на территории Петрозаводского городского округа, утвержденного постановлением Администрации ПГО от 25.04.2011 № 1417; подпункты «г», «д», «е» пункта 3, пункты 7,8, 10,11 Приложения № 1 и Приложения №№ 3,4,5. Права предпринимателя восстановлены.

ПРИМЕР УСПЕШНОГО УЧАСТИЯ УПОЛНОМОЧЕННОГО В СУДЕ

В 2019 году Арбитражный суд Карелии отказал Центральной акцизной таможне в удовлетворении исков более чем на 55 миллионов рублей о взыскании с субъектов предпринимательской деятельности Республики Карелия утилизационного сбора за временно ввезенную колёсную технику (Дела А26-12845/2018, А26-539/2019, А26-13590/2018, А26-859/2019). Уполномоченному в 2018 -2019 году поступили официальные жалобы на действия Центральной акцизной таможни в связи с требованием оплаты утилизационного сбора за временной ввезённую колёсную технику на территорию Российской Федерации от четырёх субъектов предпринимательской деятельности Республики Карелия: города Костомукши, Лоухского муниципального района.

Одна из жалоб поступила от Общества с ограниченной ответственностью, осуществляющего деятельность на территории Лоухского муниципального района. Руководитель предприятия жаловался на действия Центральной акцизной таможни в связи с требованием уплаты утилизационного сбора в размере более 10 миллионов рублей за временно ввезённый на территорию Российской Федерации колёсный трактор, используемый для лесозаготовки. Указанная техника принадлежала на правах собственности гражданину Финляндской Республики

и была предоставлена субъекту предпринимательства на правах аренды с условием возврата без утери потребительских свойств.

Уполномоченный усмотрел нарушение прав и законных интересов субъекта предпринимательства, поскольку утилизационный сбор является компенсационным сбором и уплачивается в случае утилизации самоходного транспортного средства на территории России. В связи с тем, что Центральная акцизная таможня направила иск в Арбитражный суд Республики Карелия с требованием взыскать указанные платежи, Уполномоченный ходатайствовала перед судом о вступлении в дело в качестве 3-го лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика.

По аналогичной жалобе индивидуального предпринимателя из города Костомукши Уполномоченный, вступив в дело в качестве 3-го лица, ходатайствовала перед Арбитражным судом Республики Карелия о направлении обращения в Конституционный Суд РФ о признании неконституционным положений статьи 24.1 Федерального закона от 24 июня 1998 г. № 89 «Об отходах производства и потребления» в части возложения на лиц, осуществивших временный ввоз транспортных средств на территорию России, обязанности по уплате утилизационного сбора. Уполномоченный указала:

- статья 24.1 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон № 89-ФЗ) допускает возложение обязанности по уплате утилизационного сбора за транспортные средства, помещенные под таможенную процедуру временного ввоза (допуска), на таких же условиях, как за транспортные средства, помещенные под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления. В то время, когда временный ввоз не предполагает утилизацию товара на территории РФ;
- статья 24.1 Закона № 89-ФЗ противоречит нормам статьи 57 Конституции РФ;
- статья 24.1 Закона № 89-ФЗ противоречит п.3 статьи 3 налогового кодекса РФ, в котором указано, что налоги и сборы должны иметь экономическое обоснование и не могут быть произвольными.

Конституционный Суд РФ Постановлением от 19 июля 2019 года № 30-П признал положения статьи 24.1 Федерального закона № 89 «Об отходах производства и потребления» не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 18, 19 (часть 1), 34 (часть 1), 35 (часть 1) и 57, в той мере, в какой они допускают возложение обязанности по уплате утилизационного сбора за транспортные средства, помещенные под таможенную процедуру временного ввоза (допуска), на таких же условиях, как за транспортные средства, помещенные под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления.

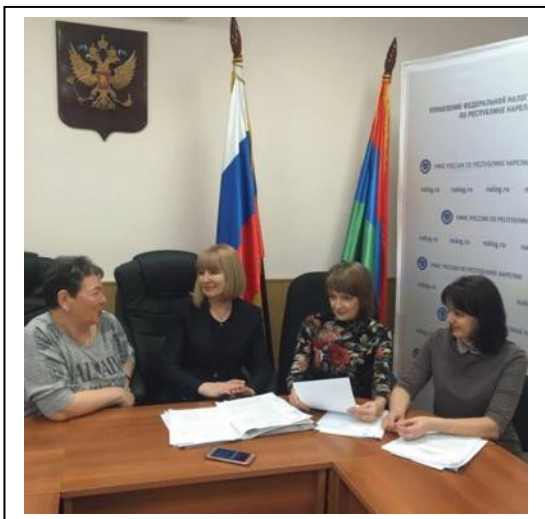
Конституционный Суд РФ указал Федеральному законодателю внести в правовое регулирование отношений по взиманию утилизационного сбора необходимые изменения на основе требований экономической обоснованности, справедливости и соразмерности такого сбора, в частности при ввозе транспортных средств, помещенных под таможенную процедуру временного ввоза (допуска) в соответствии с требованиями Конституции Российской Федерации и основанными на них правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, выраженными в Постановлении Конституционного суда № 30-П.

На основании Постановления Конституционного Суда Арбитражный суд Республики Карелии не нашел оснований для удовлетворения требований, заявленных Центральной акцизной таможней по Делу А26-12845/2018, А26-539/2019, А26-13590/2018, А26-859/2019.

ВОССТАНОВЛЕНИЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ С ПОМОЩЬЮ МЕДИАТИВНЫХ ПРОЦЕДУР

Медиация – урегулирование споров с участием третьей, не заинтересованной в данном конфликте стороны, которая помогает конфликтующим сторонам выработать взаимовыгодное соглашение по урегулированию спора. Стороны могут обращаться к медиации до подачи иска в суд, во время судебного рассмотрения дела и после вынесения судебного решения. Отношения, связанные с применением процедуры медиации к спорам, возникающим из гражданских правоотношений, в том числе в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности регулируются Федеральным законом от 27.07.2010 N 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)».

В целях содействия урегулирования споров Федеральным законом от 26.07.2019 г. № 197-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» внесены изменения в статью 134 Административного процессуального кодекса Российской Федерации. Арбитражный суд первой инстанции после принятия заявления к производству, вынося определение о подготовке дела к судебному разбирательству, указывает сторонам на возможность обратиться за содействием к суду или посреднику, в том числе медиатору, судебному примирителю, в целях урегулирования спора или использовать другие примирительные процедуры.



В 2019 году было проведено 24 мероприятия по урегулированию конфликтов при содействии Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Карелия.

Важное направление взаимодействия – это проведение переговоров, рабочих совещаний для оперативного внесудебного разрешения жалоб субъектов предпринимательской деятельности.

К Уполномоченному Е.Г. Гнётовой обратился представитель Общества с ограниченной ответственностью из посёлка Лендеры Муезерского муниципального района с просьбой разъяснить порядок применения онлайн-касс при отсутствии устойчивой Интернет-связи.

Уполномоченный организовала личные приемы предпринимателя в Управлении ФНС и Министерстве экономического развития Карелии.

Специалистами налоговой службы предпринимателю были даны подробные разъяснения. В связи с тем, что посёлок Лендеры включен в перечень отдаленных и труднодоступных местностей, организации и индивидуальные предприниматели вправе не применять контрольно-кассовую технику. Исключение составляет реализация подакцизных товаров.

Поскольку в ассортименте товаров в магазине субъекта предпринимательства есть подакцизная алкогольная продукция, а посёлок также включен в Перечень местностей, удаленных от сетей связи, заявитель может применять онлайн-кассы в автономном режиме, без передачи фискальных данных в налоговые органы через Интернет.

На консультации в Министерстве экономического развития и промышленности Республики Карелия заявитель был проинформирован о сохранении обязанности по учету объема продаж алкогольной продукции в единой государственной автоматизированной системе. Субъекту предпринимательства были даны подробные консультации и рекомендации по работе с системой ЕГАИС.

Для справки: Постановлением Правительства Республики Карелия от 21 января 2019 года № 22-П утвержден перечень населённых пунктов, где отсутствует точка доступа к сети Интернет. В соответствии с п.2.1 ст.8 федерального закона № 171-ФЗ в населенных пунктах, входящих в данный перечень, **обязанность по учету объема розничной продажи алкогольной продукции в единой государственной автоматизированной системе (ЕГАИС) отсутствует.** В указанных населенных пунктах **сохраняется обязанность осуществлять ежеквартально декларирование**



объема розничной продажи пива и пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи, спиртосодержащей непищевой продукции и розничной продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания.

30 апреля состоялась рабочая встреча Уполномоченного Елены Гнётовой с Руководителем

Регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами (ТКО) на территории Республики Карелия- директором ООО "Автоспецтранс" А.П. Кузнецовым.

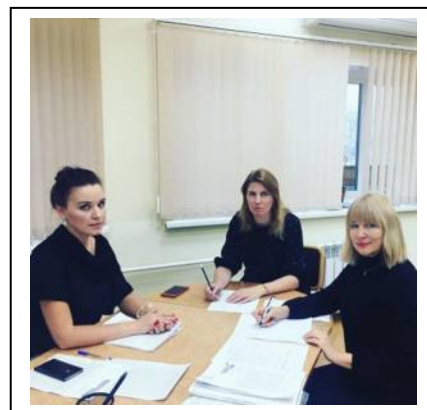
В рамках рабочей встречи обсуждались вопросы конкретных жалоб и обращений предпринимателей Карелии, в частности, возможности учёта ТКО, исходя из фактического количества и объема мусора.

По жалобе председателя Совета районного потребительского общества была урегулирована спорная ситуация с Региональным оператором в связи с отсутствием в договоре возможности учёта фактического объема ТКО. С заявителем было заключено дополнительное соглашение к договору, составлен график вывоза ТКО, откорректированы счета по согласованным с предпринимателем объемам.

16 октября Елена Гнётова инициировала проведение еще одной рабочей встречи с региональным оператором Республики Карелия по вывозу и утилизации ТКО.

В совещании приняли участие Первый заместитель министра строительства и ЖКХ Анна Борисовна Борчикова, заместитель директора ООО «Автоспецтранс» Анна Владимировна Музалёва.

Бизнес-омбудсмен рассказала о работе по обращениям предпринимателей и представила аналитический обзор основных вопросов предпринимателей Карелии по обращению с твердыми коммунальными отходами. Всего в 2019 году Уполномоченным оказана помощь в решении проблемных вопросов в сфере обращения с ТКО и информационная поддержка 15 субъектам предпринимательской деятельности.



ПРИМЕРЫ УСПЕШНЫХ МЕДИАТИВНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

Жалоба	Результат проведения Уполномоченным мероприятия по урегулированию конфликта
Жалоба от 21.03.2019 г. 10-00085-ОБ по вопросу проведения аукциона по продаже нежилого помещения. город Петрозаводск	Организован личный прием заявителя в Министерстве имущественных и земельных отношений РК. После проведения аналитическо-правового анализа документов результаты оценки рыночной стоимости помещения признаны недостоверными, аукцион отменен.
Жалоба от 18.03.2019 г. № 10-00081-ОБ по вопросу отказа в предоставлении в аренду помещения для реализации социально значимой предпринимательской деятельности. город Сортавала	По результатам организованной Уполномоченным медиативной процедуры заявителю предоставлены варианты помещений под аренду.
Жалобы на действия регионального оператора по обращению с ТКО на территории Республики Карелия ООО «Автоспецтранс» в связи с отсутствием возможности учёта объёма твёрдых коммунальных отходов (ТКО) исходя из фактического накопления. (Жалобы №№ 10-00155-ОБ, 10-00157-ОБ, 10-00223-ОБ, 10-00234-ОБ, 10-00300-ОБ, 10-00276-ОБ, 10-00249-ОБ, 10-00176-ОБ, 10-00137-ОБ). Муниципальные образования Республики Карелия.	По результатам медиативных процедур, инициированным Уполномоченным с участием регионального оператора, Заявителями, представителями Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Республики Карелия споры были разрешены. Региональным оператором были подготовлены дополнительные соглашения к договорам с возможностью учёта объема ТКО исходя из фактического накопления, произведены перерасчеты в отношении 10 субъектов предпринимательства.
Обращение от 16.10.19 № 10-00194-УПП ООО с просьбой оказать содействие в решении вопроса о ремонте автомобильной дороги на участке от Прионежского ГИБДД до бывшего завода «Авангард», на территории которого находятся более 40 субъектов предпринимательской деятельности. город Петрозаводск	Направлено письмо в Администрацию Петрозаводского городского округа с просьбой организации встречи с заявителями по вопросам ремонта автомобильной дороги. Администрацией конфликт урегулирован, рассмотрена возможность проведения ремонтных работ в 2020 году при наличии средств Дорожного фонда Республики Карелия (ответ от 01.11.2019 г. № 111-19-102).
Личный прием от 22.10.19 с жалобой на действия должностных лиц Операционного офиса "Петрозаводский" Филиала ПАО "БАНК УРАЛСИБ" в г. Санкт-Петербург в связи с блокировкой счетов ООО в рамках Федерального закона от 07.08.2001г. №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и	По результатам работы над обращением Национальным банком по Республике Карелия было оказано содействие в решении обращения субъекта предпринимательской деятельности. Был проведен анализ предоставленных заявителем документов, на основании которого подтвержден экономический смысл и законная цель проводимых предпринимателем операций.

финансированию Терроризма», город. Петрозаводск	Индивидуальному предпринимателю возобновлено обслуживание банковских счетов.
Личный приём ИП от 25.12.2018 № 10-ОП-00164-ОБ По вопросу помощи в урегулировании конфликтной ситуации в связи с действиями хозяйствующего субъекта по созданию препятствий в осуществлении торговой деятельности (Требование о взыскании 45 000 рублей в связи с переносом электрического кабеля и демонтажом опор уличного освещения, ограничение пользования тротуарами, находящимися перед зданием торгового центра) город Сортавала	Уполномоченным инициировано проведение совещания в Администрации Сортавальского муниципального района с участием заинтересованных лиц. Предпринимателям даны рекомендации по обращению в сетевые организации с заявлением о приеме электрического кабеля в собственность, а также в судебные органы за установлением сервитута на земельный участок с целью организации беспрепятственного прохода (проезда) к торговым павильонам заявителей. Финансовые претензии урегулированы.

НОРМОТВОРЧЕСТВО, ЭКСПЕРТИЗЫ, ОЦЕНКА РЕГУЛИРУЮЩЕГО ВОЗДЕЙСТВИЯ

Уполномоченный не имеет права законодательной инициативы, но вправе направлять предложения о принятии нормативных правовых актов, относящихся к сфере деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей, о внесении изменений в такие нормативные правовые акты. Предложения могут быть направлены в органы государственной власти субъекта Российской Федерации, органы местного самоуправления, высшему должностному лицу региона при условии, что нормативные правовые акты касаются профессиональной сферы деятельности уполномоченного. Основой для выработки мотивированных предложений служат результаты изучения жалоб и обращений субъектов предпринимательской деятельности к уполномоченному, выявление и анализ основных препятствий и административных барьеров для осуществления предпринимательской деятельности в регионе, сравнение сложившейся правоприменительной практики в субъекте Российской Федерации с российской судебной практикой и правоприменением в других регионах. Таким образом реализуется одна из основных задач Уполномоченного по участию в реализации государственной политики в сфере развития предпринимательской деятельности, реализации полномочий осуществления контроля за соблюдением прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности органами публичной власти и их должностными лицами. Уполномоченный влияет на вопросы принятия нормативных правовых актов через процедуру проведения оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных и региональных нормативных правовых актов, устанавливающих новые или изменяющих ранее предусмотренные обязанности для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности. Это даёт возможность осуществлять защиту интересов бизнеса при принятии актов, которые могут повлиять на деятельность субъектов предпринимательства, ухудшая условия предпринимательской деятельности или возлагая незаконные и обременительные требования, обязательства на субъекты предпринимательской деятельности в регионе.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В РЕСПУБЛИКЕ КАРЕЛИЯ ПО ПРИНЯТИЮ/ИЗМЕНЕНИЮ/ОТМЕНЕ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ

Федеральное законодательство
СФЕРА ТОРГОВЛИ
Направлены в адрес Депутата Государственной думы Российской Федерации от Республики Карелия В.Н. Пивненко. Предложения к Проекту Федерального закона № 601732-7 О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" и статью 28 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"(в части совершенствования правового регулирования организации нестационарной и развозной торговли). 1. Исключить использование документов территориального планирования, правил землепользования и застройки при разработке схемы размещения НТО (абз. 2 п. 2 ст. 10 ¹ ФЗ № 381-ФЗ в редакции Проекта). 2. Дополнить с целью информирования субъектов предпринимательской деятельности сведения о свободных местах от прав третьих лиц в схеме размещения НТО (абз. 5 п. 3 ст. 10 ¹ ФЗ № 381-ФЗ в редакции Проекта). 3. Исключить основания, по которым НТО не включается в схему: 3.1. Исключить пункт, который вводит избыточные требования для предпринимателей: <i>если нарушены правила землепользования и застройки, правила благоустройства территории, установленные ограничения использования территорий, а также правила пожарной безопасности, санитарные правила, гигиенические и экологические</i>

нормативы (абз. 2 п. 5 ст. 10¹ ФЗ № 381-ФЗ в редакции Проекта);

3.2. Исключить пункт, дублирующий действующие требования правил противопожарного режима в РФ, строительных норм и правил и иных нормативно-правовых актов:

если такое размещение препятствует свободному подъезду пожарной, аварийно-спасательной техники или доступу к объектам инженерной и (или) транспортной инфраструктуры, а также препятствует движению пешеходов и (или) транспортных средств (абз. 3 п. 5 ст. 10¹ ФЗ № 381-ФЗ в редакции Проекта);

3.3. Исключить пункт, который ссылается на неопределенный перечень требований, правил и нормативно-правовых актов:

если такое размещение создает угрозу общественной безопасности, жизни и здоровью граждан, а также имуществу физических и юридических лиц (абз. 4 п. 5 ст. 10¹ ФЗ № 381-ФЗ в редакции Проекта);

3.4. Исключить пункт, который вводит избыточные требования для предпринимателей:

Органы местного самоуправления вправе установить дополнительные основания, в соответствии с которыми не допускается включение в схему размещения торговых объектов мест размещения нестационарных и мобильных торговых объектов (абз. 7 п. 5 ст. 10¹ ФЗ № 381-ФЗ в редакции Проекта).

4. Исключить проведение общественных обсуждений проекта схемы НТО (п. 9, п.10, п.11 ст. 10¹ ФЗ № 381-ФЗ в редакции Проекта), т.к. проведение общественных обсуждений распространяет свое действие в сфере градостроительной деятельности для земельных участков и объектов капитального строительства. Использование данных оснований при разработке схемы размещения нестационарных торговых объектов нецелесообразно.

5. Ввести уточнения для действующих договоров на размещение НТО в пп. 3 п. 12 ст. 10¹ ФЗ № 381-ФЗ в редакции Проекта.

6. Исключить пункты (абз. 2, 3, 4 п. 13, п.14 ст. 10¹ ФЗ № 381-ФЗ в редакции Проекта, которые вводят избыточные требования для предпринимателей, осуществляющие деятельность в сфере нестационарной торговли, а также граждан и юридических лиц во владении и пользовании которых находятся земельные участки.

7. Исключить пп. 9 п. 3 ст. 10² ФЗ № 381-ФЗ в редакции Проекта, вызывающий сомнения правомерности установки умысла: *возможность расторжения договора на размещение в случае неисполнения хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, обязательства по осуществлению в нестационарном или мобильном торговом объекте торговой деятельности (оказанию услуг общественного питания или бытовых услуг) в течение пятнадцати календарных дней подряд при наличии вины (умысла или неосторожности) такого хозяйствующего субъекта.*

8. Изложить п. 7 ст. 10² ФЗ № 381-ФЗ в редакции Проекта в следующей редакции:

Договор на размещение заключается на срок не менее 5 лет, в пределах срока действия схемы и дополнительно на новый срок, без проведения торгов по заявлению хозяйствующего субъекта, осуществляющего торговую деятельность и являющегося стороной данного договора при условии надлежащего исполнения договора.

9. Исключить применение результатов оценки рыночной стоимости при определении размера платы за размещение НТО (п. 8 ст. 10² ФЗ № 381-ФЗ в редакции Проекта).

10. Исключить п. 11 ст. 10² ФЗ № 381-ФЗ в редакции Проекта.

11. В целях исключения злоупотребления со стороны органов государственной власти, а также в целях снижения административных барьеров для бизнеса дополнить абз. 4 п. 11 ст. 10² ФЗ № 381-ФЗ в редакции Проекта следующим текстом:

Одновременно в уведомлении хозяйствующему субъекту предлагается устранить выявленные нарушения в установленный срок. В случае устранения выявленных нарушений в установленный срок договор на размещение считается действующим. В случае не устранения нарушений договор считается расторгнутым.

12. Привести в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации п. 12, 13 ст. 10², п. 4 ст. 10⁵.

13. Изменить редакцию п. 1 ст. 10⁵ для гарантии предоставления компенсационного места в случае исключения НТО из схемы: *Компенсационное место выбирается хозяйствующим субъектом из числа свободных мест в Схеме или иного компенсационного места, выбранного им самостоятельно.*

ПОЖАРНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

Направлены Руководителю Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Республике Карелия Шугаеву С.А.

Предложения по пересмотру нормативных правовых актов Российской Федерации по пожарной безопасности, нормативных документов по пожарной безопасности в рамках мероприятий «регуляторной гильотины»

(Предложения эксперта brо vopo Уполномоченного Ю.В. Жигалова)

1. Исключить требования пожарной безопасности из всех общестроительных сводов правил, оставив эти требования только в специализированных сводах правил главы «Системы противопожарной защиты».

2. Исключить из общестроительных сводов правил ссылки на требования сводов правил главы «Системы противопожарной защиты», поскольку часть требований общестроительных сводов правил входит в «обязательный перечень» к Федеральному закону от 02.07.2013 г. № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» (далее – ФЗ-384), а среди пунктов, входящих в этот перечень, есть ссылки на пожарные своды правил. Это также нарушает требования ст. 7 ФЗ-184 о том, что не включенные в технические регламенты требования ... не могут носить обязательный характер.

3. Исключить из Федерального закона № 123-ФЗ от 22.07.2008 г. «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» (далее – ФЗ-123):

- требования к конструкции и исполнению (конкретные технические решения) (например, статьи 66, 68, глава 16, глава 17, статьи 80, 82-91, главы 22-31), оставить только требования, сформулированные в виде задач или принципов, как это сделано в ФЗ-384 в полном соответствии с требованиями ФЗ-184;

- все классификаторы (например, главы 2-12), перенес их в документы по стандартизации (своды правил и ГОСТы).

4. Установить в ФЗ-123 определение объекта технического регулирования в области пожарной безопасности, как отношений, возникающих в связи с посягательствами на права и свободы граждан, в форме невыполнения обязательных требований пожарной безопасности, направленных на защиту людей и чужого имущества при пожаре.

5. Ввести в ФЗ-123 правила идентификации объектов технического регулирования в области пожарной безопасности.

6. Распространить действие ФЗ-123 на все объекты защиты независимо от времени их существования.

Часть 4 ст. 4 ФЗ-123 исключить.

Часть 3 ст. 6 ФЗ-123 исключить. 7.Исключить из проверочных листов пункт 1 о проверке соблюдения проектных решений, выполненных в соответствии с требованиями пожарной безопасности. Вместо него включить требования о проверке на объекте защиты соблюдения условия соответствия объекта защиты требованиям пожарной безопасности в соответствии с ч. 1 ст. 6 ФЗ-123. 8.Внести в Перечень, утвержденный Постановлением Правительства № 1521 от 26.12.2014 г., указания о возможности соблюдения обязательных требований, подходов на альтернативной основе – то есть на основе расчетов по оценке пожарных рисков. Это позволит выполнить прямое предписание, содержащееся в законе и в наиболее полной мере реализовать риск-ориентированный подход к обеспечению пожарной безопасности. 9.Установить прямую зависимость между периодичностью проверок объектов защиты и категорией риска объекта защиты. При этом отнесение объекта защиты к той или иной категории риска должно осуществляться на основе расчетной оценки объектов требованиям пожарной безопасности. 10.Закрепить в ст. 64 ФЗ-123 следующие положения: - декларирование в области пожарной безопасности применяется в отношении всех без исключения объектов защиты, меняется только вид и состав декларации пожарной безопасности; - декларация пожарной безопасности должна содержать: перечень требований пожарной безопасности, предусмотренных нормативными документами по пожарной безопасности; перечень выполненных на объекте требований пожарной безопасности; в случае невыполнения отдельных требований - расчетную оценку угрозы людям, чужому имуществу; перечень мер пожарной безопасности, направленных на защиту людей и чужого имущества; - зависимость периодичности проверок объектов от результатов проверок достоверности декларирования, которые осуществляются надзорными органами при проведении контроля (надзора). 11.Исключить из приказа Минстроя РФ № 248/пр положения о необходимости согласования в Минстрое РФ такого вида СТУ, как «технические требования, в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона от 22 июля 2008 г. № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности». Передать полномочия по рассмотрению и согласованию таких СТУ соответствующим органам МЧС РФ.	
<i>Направлены Руководителю Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Республике Карелия Шугаеву С.А.</i> Предложения о внесении изменений в проект Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования лицензирования деятельности в области пожарной безопасности»	- Дополнить перечень лиц, которые вправе быть соискателями лицензии на осуществление деятельности в области пожарной безопасности индивидуальными предпринимателями (Статья 24.2 Предоставление юридическим лицам лицензий на осуществление деятельности в области пожарной безопасности), - Исключить проектирование систем, установок и средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений из состава лицензируемых видов деятельности (Статья 24.1. Лицензирование деятельности в области пожарной безопасности).
<i>Направлены Уполномоченному при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титову</i> Предложения по приказу Минстроя РФ № 248/пр «О порядке разработки и согласования специальных технических условий для разработки проектной документации на объект капитального строительства»	Предложение о разработке порядка корректировки прохождения стандартной процедуры согласования специальных технических условий (СТУ) в случае изменения объемно-планировочных решений, а также функционального назначения отдельных помещений в процессе эксплуатации объектов.
О ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	
<i>Направлены Министру экономического развития и промышленности Республики Карелия</i> Замечания к проекту Федерального закона «О государственной поддержке предпринимательской деятельности в Арктической зоне Российской Федерации». 1.Субъекты предпринимательства, не соответствующие критериям резидентов Арктической зоны Российской Федерации (далее - АЗРФ) не смогут стать резидентами АЗРФ при том, что зарегистрированы и ведут деятельность на территории АЗРФ: К резидентам АЗРФ относятся лишь индивидуальные предприниматели или являющиеся коммерческой организацией юридические лица, государственная регистрация которых осуществлена в АЗРФ, заключившие соответствующее соглашение об осуществлении инвестиционной деятельности (п.2 ч.1 ст.2). При этом, инвестиционное соглашение предусматривает соответствие определенным критериям отбора резидентов Арктической зоны, среди критериев - объем капитальных вложений не менее 500 тысяч рублей (п.2 ч.6 ст.9). Законопроект содержит избыточные требования к субъектам бизнеса, а также требования, не соответствующие иным федеральным законам, а именно: 2. Организация и проведение проверок Статья 6 Законопроекта, регламентирующая полномочия в т.ч. устанавливать порядок согласования внеплановых проверок резидентов АЗРФ не согласуется с нормами, установленными ч.5 ст.10 Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ (ред. от 02.08.2019) «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», в которой указано, что внеплановая выездная проверка юридических лиц, индивидуальных предпринимателей может быть проведена по основаниям, указанным в подпунктах «а», «б» и «г» пункта 2, пункте 2.1 части 2 статьи 10, органами государственного контроля (надзора), органами муниципального контроля после согласования с органом прокуратуры по месту осуществления деятельности таких юридических лиц, индивидуальных	

предпринимателей.	
-законопроект устанавливает особенности организации и проведения проверок, что противоречит с Законом N 294-ФЗ. Например, в пункте 3 статьи 13 плановые проверки в отношении резидентов предлагается проводить в виде совместных плановых проверок органами государственного контроля надзора) и органами муниципального контроля совместно с управляющей компанией.	
3. Требования к предоставлению документов для получения статуса	
Резидента Арктической зоны:	
Документы, указанные в пунктах 3 и 4 части 2 статьи 9 Законопроекта, могут быть получены в открытых источниках: Едином государственном реестре юридических лиц, Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей, а также по межведомственному электронному взаимодействию посредством запроса уполномоченного федерального органа. Также с 01.01.2017 г. отменены бланки свидетельств о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей вступлением в силу Приказа ФНС России от 12.09.2016 N ММВ-7-14/481@ «Об утверждении формы и содержания документа, подтверждающего факт внесения записи в Единый государственный реестр юридических лиц или Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей, признании утратившими силу отдельных приказов и отдельных положений приказов Федеральной налоговой службы».	
Направлено в адрес Парламентской Ассоциации Северо-Запада России	Уполномоченным поддержано Обращение Парламентской Ассоциации Северо-Запада России к Председателю Правительства РФ о
Учёт страхового стажа по обязательному страхованию индивидуальных предпринимателей и самозанятых лиц, зарегистрированных в качестве налогоплательщиков и осуществляющих деятельность на территории районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностям, для начисления процентной надбавки к заработной плате в случае последующего трудоустройства по трудовым договорам.	необходимости включить страховой стаж по обязательному страхованию индивидуальных предпринимателей и самозанятых лиц, зарегистрированных в качестве налогоплательщиков и осуществляющих деятельность на территории районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностям, для начисления процентной надбавки к заработной плате в случае последующего трудоустройства по трудовым договорам. В настоящее время деятельность в качестве Индивидуального предпринимателя (ИП) не входит в стаж для исчисления надбавок за работу в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, что ставит ИП в неравное положение к гражданам, работающим по трудовому договору.
Направлены Уполномоченному при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Б.Ю.Титову	
Предложения по внесению изменений в часть 5 статьи 13 федерального закона от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (в редакции от 18.03.2019 N 38-ФЗ.	
Субъекты предпринимательской деятельности (Исполнители) сталкиваются с действиями физических лиц (Заказчиков, Потребителей) по направлению исковых заявлений в суд с требованием к Исполнителям об уплате неустойки (пени) и возмещении убытков при ненадлежащем исполнении обязательств (при обнаружении недостатков, выполненных Исполнителем работ) без проведения Заказчиками соответствующей досудебной претензионной работы. Предложено внести изменения в Закон о защите прав потребителей, изложив часть 5 статьи 13 в следующей редакции:	
5. Требования потребителя об уплате неустойки (пени), предусмотренной законом или договором, подлежат удовлетворению изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в добровольном порядке на основании соответствующего заявления потребителя, совершенного в письменной форме.	
НАЛОГИ И ИНЫЕ СБОРЫ И ПЛАТЕЖИ В БЮДЖЕТ	
В адрес Конституционного суда РФ	Принято Постановление Конституционного Суда РФ от 19.07.2019 № 30-П
Утилизационный сбор	о запрете взимания утилизационного сбора за временно ввезённую колесную технику на территорию РФ.
Уполномоченным выявлено несоответствие Конституции РФ положений статьи 24.1 Федерального закона «Об отходах производства и потребления» в связи с отсутствием исключений уплаты утилизационного сбора за транспортные средства, ввезенные на территорию Российской Федерации в режиме временного ввоза	Конституционный суд РФ признал положения статьи 24.1 ФЗ № 89 не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они допускают возложение обязанности по уплате утилизационного сбора за транспортные средства, помещенные под таможенную процедуру временного ввоза (допуска), на таких же условиях, как за транспортные средства, помещенные под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления.
Мнение Уполномоченного направлено в адрес Министерства экономического развития РК	Поддержать позицию Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Титова Б.Ю. о сохранении действия режима ЕНВД до окончания реализации национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» о переносе срока отмены специального налогового режима (ЕНВД) до 2024 года.
Единый налог на вмененный доход (ЕНВД).	
Предложение поддержать сохранение специального налогового режима в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности.	
Направлено Члену Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от Законодательного Собрания Республики Карелия И.Д. Зубареву с просьбой оказать содействие по недопущению принятия законопроекта № 720839-7 «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации».	
Налог от кадастровой стоимости недвижимости	
Обоснование. В подпункт 4 пункта 1 статьи 378.2 НК РФ были внесены изменения относительно объектов недвижимости,	

которые облагаются налогом от кадастровой стоимости. Поправка обязывает облагать налогом, рассчитанным от кадастровой стоимости, недвижимость, в случае если у неё определена кадастровая стоимость (даже в случае отсутствия недвижимости в региональном перечне объектов, подлежащих обложению по налогу на имущество).

Принят **Федеральный закон от 29.09.2019 N 325-ФЗ "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации"**.

О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)

Направлены в адрес Министерства экономического развития и промышленности Республики Карелия.

Предложения по изменению Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» для создания дополнительных механизмов защиты прав граждан при неисполнении долговых обязательств юридическими лицами, а также для защиты прав учредителей, руководителей, работников юридических лиц.

Обоснование.

Для создания дополнительных механизмов защиты прав граждан при неисполнении долговых обязательств юридическими лицами, а также для защиты прав учредителей, руководителей, работников юридических лиц предлагаю внести следующие изменения в Федеральный закон № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)»

Изменить исчисляемый срок, в течение которого лицо может быть признано контролирующим должника лицом с «не более чем за три года» на «не более чем за один год».

Предложения:

Внести следующие изменения в п.1 ст. 61.10 Федерального закона № 127-ФЗ: «под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее **не более чем за один год, предшествующих возникновению признаков** банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий».

Исключить возможность в судебном порядке признать лицо контролирующим по основаниям иным, чем только те, которые непосредственно перечислены в самом Законе.

Исключить п. 5 ст. 61.10 Федерального закона № 127-ФЗ: «Арбитражный суд может признать лицо контролирующим должника лицом по **иным** основаниям».

Исключить материальную заинтересованность арбитражных управляющих по привлечению к субсидиарной ответственности физических лиц. В настоящее время Законом предусмотрено дополнительное вознаграждение для арбитражных управляющих в размере 30% от суммы, которая поступила в результате привлечения к субсидиарной ответственности.

Исключить абзац 3 п. 3.1 ст. 20.6 Закона о банкротстве, а именно: «Сумма процентов, определяемая в соответствии с настоящим пунктом, подлежит удержанию и выплате из денежных средств, поступивших в конкурсную массу в связи с исполнением судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности, в размере тридцати процентов, включая расходы на выплату вознаграждения лицам, привлеченным арбитражным управляющим для оказания услуг, способствовавших привлечению к субсидиарной ответственности и (или) исполнению судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности».

Региональное законодательство

Направлено Главе Республики Карелия Парфенчикову А.О.

Предложение внести изменения в постановление Правительства Республики Карелия от 26.04.2017 № 133-П «О мерах по развитию нестационарной торговли на территории Республики Карелия».

Определить срок выдачи Решения на размещение НТО не менее 5 лет, но не более 7 лет с правом пролонгации Решения без торгов. Вопрос прорабатывается (Письмо Заместителя Премьер-министра Правительства РК по вопросам экономики Родионова Д.А. от 28.08.2019 г. № 8937/02-24/Аи)

Предложение внести изменения в Закон Республики Карелия от 15.05.2008 N 1191-ЗРК «Об административных правонарушениях»

Предложение размещено в Докладе Уполномоченного за 2018 год, который направлен в адрес Председателя Законодательного собрания РК Шандаловича Э.В., а также обсуждалось в рамках рабочей встречи с Шандаловичем Э.В. 15 апреля 2019 г.

Дополнить статьей «Воспрепятствования деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Карелия» Главу 4 Закона Республики Карелия от 15.05.2008 N 1191-ЗРК:

Воспрепятствование деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Карелия, осуществляемой в соответствии с Законом Республики Карелия от 02.07.2014 года №1809-ЗРК "Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Республике Карелия", - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей».

Предложение о проработке возможности освобождения получателей имущественной поддержки от уплаты налога на имущество.

Рассмотрено на заседании рабочей группы по развитию института государственно-частного партнерства в Республике Карелия от 22.10.2019

Срок направления инициативы в Законодательное собрание РК – 01.02.2020 г.

Направлено Главе Республики Карелия Парфенчикову А.О.

Предложение

- внести в систему поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства Республики Карелия вид поддержки для

юридических лиц и индивидуальных предпринимателей сферы торговли - субсидирование затрат на приобретение оборудования, программного обеспечения, оплаты работ для маркировки товаров и вывода из оборота (реализации) маркированных товаров.

- Рассмотреть возможность снижения ставки налога упрощённой системы налогообложения в виде Доходы до 5%- 3%.

Дано поручение Министерству экономического развития рассмотреть предложение и внести соответствующие изменения в Закон РК от 03.07.08 № 1215-ЗРК «О некоторых вопросах развития малого и среднего предпринимательства в Республике Карелия» государственную меру поддержки для субъектов малого и среднего предпринимательства Республики Карелия на возмещение части затрат на приобретение оборудования, программного обеспечения и оплаты работ для маркировки товаров и вывода из оборота (реализации) маркированных товаров.

Обсуждение вопроса об изменении ставки налога УСН планируется в I квартале 2020 года с участием Министерства финансов и Минэкономразвития РК, Уполномоченного, субъектов МСП.

Муниципальные нормативные правовые акты

Нестационарная торговля

Предложение по изменению в муниципального нормативного правового акта, регулирующего деятельность по размещению нестационарных торговых объектов (НТО):

Постановление Администрации ПГО от 28.05.2018 г. № 1546 «О создании комиссии по вопросам внесения изменений в схему размещения нестационарных объектов».

По обращению Уполномоченного Прокуратурой города Петрозаводска проведена антикоррупционная экспертиза нормативного правового акта.

В соответствии с Федеральным Законом от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», Федеральным законом от 17.07.2009 г. № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», Методикой проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 26.02.10 № 96, выявлены коррупциогенные факторы: нормы Постановления не содержат порядка совершения органом местного самоуправления определенных действий (в Постановлении отсутствует порядок внесения изменений в схему нестационарных торговых объектов, основания для отказа в согласовании включения НТО в схему), что устанавливает для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключения из общих правил.

Прокурором города Петрозаводска внесено требование Главе ПГО об изменении нормативного правового акта.

В Положение о комиссии по вопросам внесения изменений в схему размещения нестационарных торговых объектов на территории Петрозаводского городского округа внесены изменения:

1. Постановлением Администрации ПГО от 12.11.18 г. № 3244 добавлен пункт:

2.2.6. Принятие решений о внесении изменений в Схему (включение/исключение мест, изменение специализации и размеров торговых объектов) на основании одного из следующих документов:

- заключение (письмо) управления земельных ресурсов комитета градостроительства и землепользования Администрации;
- заключение (письмо) управления архитектуры и градостроительства комитета градостроительства и землепользования Администрации;
- заключение (письмо) комитета экономического развития Администрации;
- заключение (письмо) комитета жилищно-коммунального хозяйства Администрации;
- согласование (не согласование) ресурсоснабжающих организаций.».

2. Постановлением Администрации ПГО от 26.02.2019 № 419 внесены изменения в части:

-внесения списка оснований для отказа Комиссией в согласовании включения мест в Схему, изменения специализации, изменения площади торговых павильонов и земельных участков; для исключения НТО из Схемы; для включения мест в Схему, изменения специализации, изменения торговой земельной площади.

Направлены Главе Администрации ПГО Мирошник И.Ю.

Предложения по внесению изменений в отдельные положения Порядка принятия решения о размещении нестационарного торгового объекта (Постановление Администрации Петрозаводского городского округа от 15.03.2019 N 557).

Предложения:

Закрепить преимущественное право на выдачу решения на размещение НТО без проведения Конкурса в следующих случаях:

- 1.Наличие заключенного Договора аренды земельного участка на размещение НТО и наличие места в схеме размещения нестационарных торговых объектов на территории Петрозаводского городского округа, утвержденной постановлением Администрации Петрозаводского городского округа (далее - Схема).
- 2.Наличие договора аренды земельного участка для размещения нестационарного торгового объекта, заключенного до вступления в силу настоящего Порядка, после согласования и включения места в Схему на основании п 6 ст.10 Федерального закона от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

Внести норму, предусматривающую выбор компенсационного места, расположенного в границах Петрозаводского городского округа следующими способами:

1. Выбор места из числа свободных мест в Схеме;
2. Выбор иного места (самостоятельно);
3. Выбор из числа мест, включенных в примерный перечень компенсационных мест. При этом преимуществом обладает хозяйствующий субъект должен иметь право выбора компенсационного места.

Определить срок выдачи Решения на размещение не менее 5 лет, но не более 7 лет с правом пролонгации Решения без торгов. Принято решение внести корректировки - закрепить преимущественное право на выдачу решения на размещение НТО без конкурса для ранее установленных торговых объектов. - внести норму о выборе самими предпринимателями компенсационных мест из числа свободных в Схеме НТО.
<i>Направлено Главе Администрации ПГО Мирошник И.Ю.</i> О внесении изменений в Порядок принятия решения о размещении нестационарного торгового объекта, утверждённый Постановлением Администрации Петрозаводского городского округа от 15 марта 2019 года № 557 «Об утверждении Порядка принятия решения о размещении нестационарного торгового объекта» (с изменениями на 19 июня 2019 года). Предложение: Внести изменения в п.п. 1 пункта 68 Порядка, изложив его в следующей редакции: <i>юридическое лицо, (индивидуальный предприниматель), которому выдано решение на размещение нестационарного торгового объекта (далее – Решение) обязано разместить нестационарный объект по адресу, указанному в Решении не позднее шести месяцев со дня его получения.</i> Предложение не принято.
<i>Направлено Главе Администрации ПГО Мирошник И.Ю.</i> Поддержать предложение общественного эксперта в сфере строительства Уполномоченного по защите прав предпринимателей, Президента Карельского союза строительных компаний «Карелсоюзстрой» А.В. Ефимова об отложении утверждения «Проекта местных нормативов градостроительного проектирования Петрозаводского городского округа» в связи с необходимостью доработки указанного документа. Проект доработан на заседании рабочей группы по подготовке местных нормативов градостроительного проектирования г. Петрозаводска в границах Петрозаводского городского округа.

ОЦЕНКА РЕГУЛИРУЮЩЕГО ВОЗДЕЙСТВИЯ (ОРВ) ПРОЕКТОВ АКТОВ, ПРОЕКТОВ ПОПРАВОК И ДЕЙСТВУЮЩИХ АКТОВ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ЯВЛЯЕТСЯ ИНСТРУМЕНТОМ, НАПРАВЛЕННЫМ НА ПРЕДОТВРАЩЕНИЕ НАРУШЕНИЙ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.

В 2019 году Уполномоченный принимал активное участие в процедуре оценки регулирующего воздействия правовых актов и их проектов, а также осуществлял информирование предпринимателей и экспертов о проведении процедур ОРВ нормативных правовых актов и их проектов.

Заключения Уполномоченного	
Наименование	Результат
Проект нормативного правового акта – решения Петрозаводского городского Совета «О внесении изменений в решения Петрозаводского городского Совета от 05.06.2019 г. № 28/24-479 «Об утверждении требований к установке вывесок на фасадах зданий, строений и сооружений на территории Петрозаводского городского округа»	Решение о внесении изменений в Решение Петрозаводского городского Совета от 05.06.2019 г. №28/24-479 <u>является оптимальным и направленным на достижение целей правового регулирования.</u> Мнение Уполномоченного учтено.
Проект постановления Правительства Республики Карелия «О внесении изменений в постановление Правительства Республики Карелия от 11 января 2013 года № 5-П»	Проект является оптимальным и эффективным с точки зрения повышения финансовой дисциплины арендаторов земель лесного фонда. Мнение Уполномоченного учтено. Постановление Правительства Республики Карелия от 25 марта 2019 года N 122-П
Проект решения Петрозаводского городского Совета «Об утверждении Порядка предоставления решения о согласовании архитектурно-градостроительного облика объекта на территории Петрозаводского городского округа» Мнение Уполномоченного учтено. Принятые предложения Уполномоченного по Порядку: - п. 2.2.2. дополнить словами «(по желанию заказчика)». - п.2.2.6. дополнить п.п. 2.2.6.1. «согласие архитектора – автора объекта при изменении архитектурного решения объекта как объекта авторского права». - Перечень документов в п.2.4 пересмотрен и изложен в новой редакции с учетом замечаний. п. п.2.7. изложен в следующей редакции: «п.2.7. Проектное решение при реконструкции, капитальном ремонте объектов, относящихся к объектам культурного наследия и объектам, относящимся к ценной историко-архитектурной застройке, должно предусматривать раздел о влиянии планируемых к проведению работ на сохранность композиционной роли данных зданий в городской структуре и ценных в архитектурно-художественном отношении элементов фасадов». - п.2.8. абзац «-нарушение архитектурной целостности облика здания, строения, сооружения» дополнить фразой «(в случае реконструкции, капитального ремонта, изменения цветового решения)».	
Проект постановления Администрации Петрозаводского городского округа «Об утверждении Порядка принятия решения о размещении нестационарного торгового объекта»	По результатам работы принято решение внести корректировки в Порядок принятия решения о размещении НТО (Постановление Администрации ПГО от 15.03.2019 N 557): - закрепить преимущественное право на выдачу решения на

	размещение НТО без конкурса для ранее установленных торговых объектов. - внести норму о выборе самими предпринимателями компенсационных мест из числа свободных в Схеме НТО.
Проект постановления Правительства Республики Карелия «О природно-рекреационной территории регионального значения «Побережье озера Лососинное»	Мнение Уполномоченного учтено. ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО РЕСПУБЛИКИ КАРЕЛИЯ от 24 июня 2019 года N 263-П
Проект постановления администрации Сегежского муниципального района «Об утверждении требований к содержанию заявки на участие в открытом конкурсе на право получения свидетельства об осуществлении перевозок по муниципальному маршруту регулярных перевозок в границах Сегежского муниципального района и в границах Сегежского городского поселения»	С учетом требований Федерального закона от 13.07.2015 №220-ФЗ, указанный вариант решения проблемы является единственным Мнение Уполномоченного учтено. Постановление администрации Сегежского муниципального района от 15 мая 2019 года № 437 Постановлением администрации Сегежского муниципального района от 03 июля 2019 г. № 653
Проект постановления администрации Сегежского муниципального района «Об утверждении шкалы для оценки критериев, используемых для оценки и сопоставления заявок, на участие в открытом конкурсе на право получения свидетельства об осуществлении перевозок пассажиров по муниципальным маршрутам между поселениями в границах Сегежского муниципального района и в границах Сегежского городского поселения» Мнение Уполномоченного учтено. В п.3.3 проекта Шкалы наивысший бал – 10 получает перевозчик, указавший в своей заявке на участие в конкурсной процедуре автобус большой вместимости - от 30 мест и более. Вместимость автобуса не влияет на качество или безопасность регулярной перевозки по муниципальному маршруту, но указанный критерий затрудняет доступ на рынок перевозок субъектов предпринимательской деятельности, не имеющих автобусы большой вместимости или имеющих в ограниченном количестве. С учетом экономической целесообразности, сезонных или суточных изменений объемов пассажиропотоков на маршруте, субъект предпринимательской деятельности планирует перевозку автобусами различной вместимости. Для максимизации баллов при участии в конкурсной процедуре, субъект предпринимательской деятельности будет вынужден указывать автобус максимальной вместимости, вместо оптимальной вместимости с учетом объемов пассажиропотока. Необходимо снизить показатель, характеризующий общую вместимость транспортного средства от 16 до 29 мест (включительно) от 30 мест и более (п.3.3 проекта Шкалы). Постановлением от 8 мая 2019 года № 432 количество баллов уменьшено до 1 и 2 соответственно.	
Проект постановления администрации Сегежского муниципального района «О внесении изменений в постановление администрации Сегежского муниципального района от 4 декабря 2017 г. № 907» - о внесении изменений в муниципальную программу «Развитие малого и среднего предпринимательства в Сегежском муниципальном районе на 2018-2020 годы» и план реализации муниципальной программы	Муниципальное регулирование направлено на решение актуальной проблемы финансовой поддержки малого и среднего предпринимательства. Мнение Уполномоченного учтено. Постановление от 21 июня 2019 года № 603
Проект закона Республики Карелия «О внесении изменения в статью 9 Закона Республики Карелия от 5 марта 2013 года № 1687-ЗРК «О государственной поддержке инвестиционной деятельности в Республике Карелия» Установление требований о выплате инвестором заработной платы работникам при полном рабочем дне в размере не ниже двукратной величины установленного Правительством Республики Карелия прожиточного минимума для трудоспособного населения является излишним требованием для получения инвесторами мер государственной поддержки. Указанное требование предоставления государственной поддержки инвесторам окажет негативное влияние на привлечение инвестиций в экономику Республики Карелия. Мнение Уполномоченного учтено. Закон Республики Карелия от 28 марта 2019 года N 2356-ЗРК внес в пункт 8 части 1 статьи 9 Закона Республики Карелия от 5 марта 2013 года N 1687-ЗРК «О государственной поддержке инвестиционной деятельности в Республике Карелия» изменение, заменив слова «двукратной величины установленного Правительством Республики Карелия прожиточного минимума для трудоспособного населения» словами «установленной Правительством Республики Карелия величины прожиточного минимума для трудоспособного населения Республики Карелия».	
Проект Федерального закона «О государственной поддержке предпринимательской деятельности в Арктической зоне Российской Федерации».	Мнению Уполномоченного о наличии в законопроекте избыточных требований к субъектам предпринимательской деятельности, а также требований, не соответствующих нормам иных федеральных законов: 1. порядок согласования внеплановых проверок. 2. требования к предоставлению документов для получения статуса Резидента Арктической зоны.

РАССМОТРЕНИЕ ЖАЛОБ И ОБРАЩЕНИЙ В НАИБОЛЕЕ ПРОБЛЕМНЫХ СФЕРАХ ПРАВООТНОШЕНИЙ (с отдельными «историями успеха»)

Защита прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности и содействие восстановлению нарушенных прав и законных интересов реализуются Уполномоченным через

рассмотрение жалоб на решения, действия или бездействие органов публичной власти и их должностных лиц.

В соответствии с частью 1 Закона Республики Карелия от 02.07.2014 года №1809-ЗРК «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Республике Карелия» основной задачей Уполномоченного является защита прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности на территории Республики Карелия. Уполномоченным рассматриваются жалобы как субъектов предпринимательской деятельности, зарегистрированных на территории Республики Карелия, так и субъектов предпринимательской деятельности, права и законные интересы которых нарушены на территории Республики Карелия на решения или действия (бездействие) органов публичной власти: органов государственной власти Республики Карелия, территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в Республике Карелия, органов местного самоуправления в Республике Карелия, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, нарушающих права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности на территории Республики Карелия.

КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Анализ жалоб предпринимателей к Уполномоченному Карелии за 2019 год показал, что сфера контрольно-надзорной деятельности (КНД) остаётся актуальной, хотя общее количество обращений в сфере КНД в 2018-2019 году значительно уменьшилось. В предыдущие годы такие жалобы составляли пятую часть всех обращений.

В 2019 году Институт Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей при участии региональных уполномоченных подготовил исследование - **«Индекс административного давления»**, который показывает степень комфорта ведения бизнеса в различных субъектах Российской Федерации. Исследование проводилось в отношении шести контрольно-надзорных органов (Роспотребнадзор, Ростехнадзор, Россельхознадзор, Росприроднадзор, МЧС, жилищные инспекции), на которые приходится более 90 процентов контрольных и надзорных мероприятия. Также в анализ был включен весогабаритный контроль. Источниками данных для расчета Индекса послужили сведения Росстата, судебной статистики, ГИС ЖКХ. **Республика Карелия заняла 6 место среди 85 регионов по степени комфортности ведения бизнеса, что говорит о снижении давления контрольно-надзорных органов на предпринимателей республики**, демонстрирует положительные тенденции с точки зрения изменения подходов контрольно-надзорных органов к мероприятиям по контролю и надзору за выполнением обязательных требований субъектами предпринимательской деятельности. Необходимо отметить увеличение доли предупреждений от общего числа наказаний в отношении подконтрольных субъектов. контроля (надзора).

Северо-Западное Управление Ростехнадзора согласно данным исследования является лидером страны по замене штрафа на предупреждение (70% при среднем значении 6,2%). Управление Ростехнадзора в 5 раз меньше, чем в среднем по России подвергал хозяйствующие субъекты контролю и надзору (6,4% при среднем значении 30,26%). В то же время ведомство **значительно** превысило средний уровень показателя по штрафам, наложенным без проведения проверок (94,5% при среднем значении 8,6%).

Территориальное Управление Роспотребнадзора занимает в «Индексе» 2 место в РФ по количеству замены штрафа на предупреждение (28,6% при средней доле по РФ 11,9%). Также в качестве положительной практики отмечено низкий процент штрафов, назначенных в рамках административного расследования (1% при среднем по России в 20,7%).

В то же время, по результатам анализа жалоб и обращений в адрес Уполномоченного, можно констатировать, что в 2019 году значительно изменились объекты обращений. В 2017 году большинство жалоб в адрес Уполномоченного поступали на действия Управления Роспотребнадзора Карелии, в 2018 году отмечалось увеличение обращений на действия должностных лиц органов МВД, муниципальных инспекторов, на действия должностных лиц Министерства экономического развития Республики Карелия в связи с отказом в выдаче лицензий на продажу алкогольной продукции, то в 2019 году жалобы субъектов бизнеса поступали на действия Центральной акцизной таможни, Государственной трудовой инспекции Республики Карелия, Управления государственного авиационного надзора и надзора за обеспечением транспортной безопасности по Северо-Западному округу Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (Ространснадзор), налоговой службы. При этом, анализ жалоб на действия налоговых органов, нарушений прав предпринимателей не выявил.

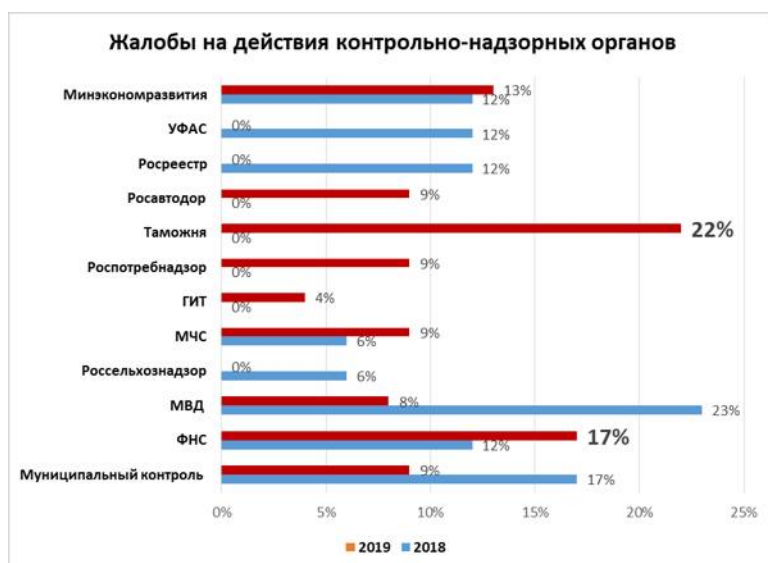
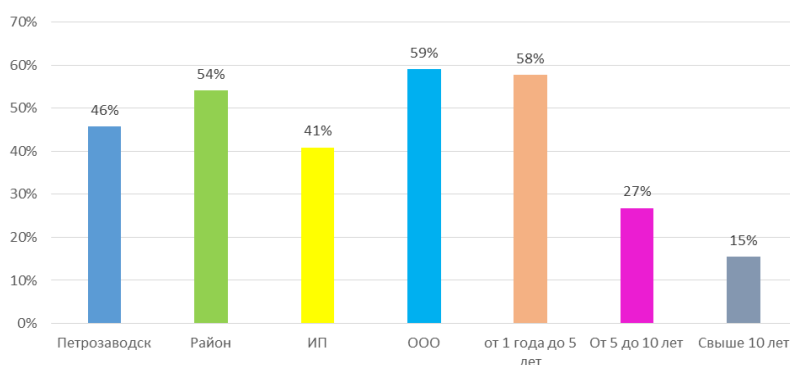


Рис. 7 Процентное соотношение жалоб на действия контрольно-надзорных органов в 2018-2019 году

Уполномоченный проведен анализ данных по проверкам контрольно-надзорных органов субъектов предпринимательской деятельности Республики Карелия (**Приложение 2**).

В 2019 году Уполномоченным по защите прав предпринимателей проводился опрос субъектов предпринимательской деятельности «Безопасность, выгодность и удобство ведения бизнеса в Республике Карелия», в котором приняло участие 200 хозяйствующих субъектов из 19 муниципальных районов республики, из них более 60% - общества с ограниченной ответственностью (ООО), 35% - индивидуальные предприниматели (ИП), 5 % - иные юридические лица. Цель исследования – оценить факторы, оказывающие сдерживающее влияние на развитие малого и среднего бизнеса в Республике Карелия.



Срок деятельности респондентов

47% осуществляют свою деятельность менее 1 года, каждый четвертый (27%) – от 1 года до 5 лет, 22 % – работают от 5 до 10 лет, 4 % ведут предпринимательскую деятельность свыше 10 лет.

Статус респондентов

65% - ООО

35% - ИП

5 % иные юр. лица

Доля субъектов МСП, у которых в 2019 году не было ни одной проверки

Опрос показал, что почти половина (48%) хозяйствующих субъектов за 2019 год подвергались от 1 до 3 проверок. Каждый второй респондент (43%) заявил об отсутствии проверок в 2019 году.

За 2019 год индивидуальные предприниматели на 18% реже подвергались проверкам, чем общества с ограниченной ответственностью, 58% хозяйствующих субъектов, осуществляющих свою деятельность от 1 года до 5 лет, не подвергались проверкам в 2019 году.

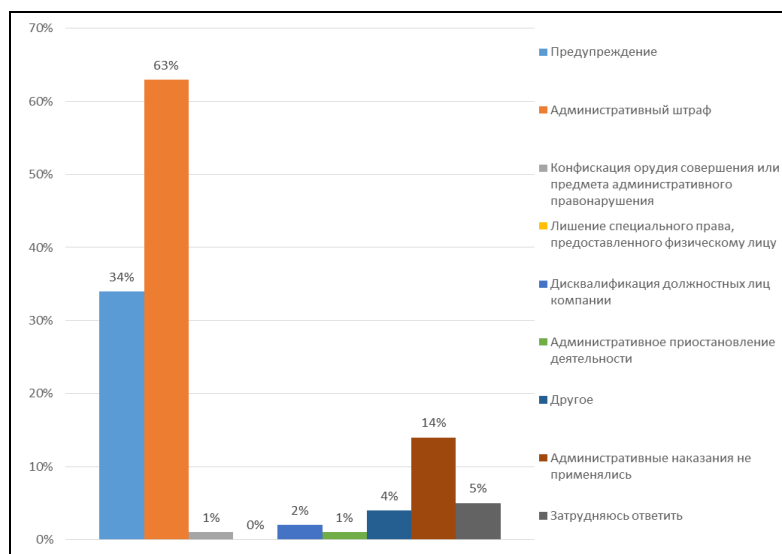
Более половины (59%) хозяйствующих субъектов, подвергшихся проверкам в 2019 году, отметили плановый характер проверок, 19% указали на повторный характер проверок. При этом, если в ООО, проводились, в основном плановые проверки (86%), то у ИП преобладали внеплановые проверки (43%), из них 19% по заявлению граждан.

Виды проверок	Всего	Местоположение		Статус		Время существования компании		
		Птз	Районы РК	ИП	ООО	1–5 лет	5–10 лет	> 10 лет
плановые	59	63	54	31	86	65	54	58
внеплановые по иным причинам	31	20	42	43	19	17	48	28
внеплановые повторные	19	21	18	10	28	18	21	19
проверки по заявлению граждан	18	21	15	19	17	24	22	8
прокурорские проверки	14	11	16	9	18	23	8	10
режим постоянного гос. надзора	11	10	13	11	12	16	8	7
проверки получателей бюджетных средств	11	10	12	13	9	15	8	8
административные расследования	11	13	9	13	10	10	15	8
рейдовые проверки	7	4	9	8	6	4	3	9
оперативно-розыскные действия	4	5	4	3	6	4	5	3
следственные действия	2	2	2	3	2	0	3	3

14% всех респондентов указывают, что устали от слишком частых проверок, которые мешают вести предпринимательскую деятельность и отвлекают сотрудников, 24% предпринимателей отмечают, что инспекторы требуют слишком много дополнительных документов, не имеющих прямого отношения к предмету проверки, указывают на недостаточную компетентность должностных лиц (6% респондентов), 8% респондентов отметили, что сталкивались с откровенно заказными проверками. Лишь 25% предпринимателей отметили отсутствие претензий к органам контроля (надзора).

Проблемы	
Никаких проблем не возникало	25
Требования избыточного, по сравнению с законом, предоставления числа документов	24
Чрезмерная частота проверок	14
Откровенно «заказные» проверки	8
Недостаточная компетентность должностных лиц, проводящих проверки	6
Сведения о проверках не внесены в единый реестр проверок	2
Нарушение правил проведения проверок, установленных нормативно-правовыми актами	2
Изъятие документов (в том числе компьютеров) на чрезмерно длительный срок	1
Прямые или косвенные намеки на необходимость взятки для прекращения проверки	1
Проведение проверок не уполномоченными на это должностными лицами	1
Несоответствие предмета проверки указанному в распоряжении о проверке	1

Большинство хозяйствующих субъектов (64%) считают, что фактические действия контрольно-надзорных органов при проведении проверки соответствуют целям, задачам, предмету проверки, указанным в распоряжении или приказе.



Также участники опроса в качестве негативной практики указали, что несмотря на введение обязанности замены штрафа на предупреждение по многим статьям КоАП РФ, органы контроля (надзора) преимущественно применяют к субъектам предпринимательства штрафные санкции в качестве административных наказаний (штраф - 63%, предупреждение - 34%).

Наиболее негативную оценку взаимодействия при проведении проверок получило Управление федеральной налоговой службы РФ и Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека. Предприниматели отмечают высокие административные барьеры и излишние требования, создающие наибольшие издержки для ведения предпринимательской деятельности.

Орган контроля (надзора)		Ф1	Ф2	Ф3	Ф3	Ф4	Ф5
Федеральный уровень	МВД России	11	2	2	10	6	4
	МЧС России	4	11	7	6	15	9
	Росздравнадзор	3	1	1	1	2	3
	Рособрнадзор	1	1	1	0	0	0
	Роспотребнадзор	25	4	4	23	19	22
	Росреестр	4	4	3	5	3	4
	Россельхознадзор	5	1	5	2	5	5
	Ростехнадзор	2	2	2	3	2	2
	Ространснадзор	6	2	0	4	9	6
	Роструд	8	3	2	8	12	9
	Росфиннадзор	1	0	0	1	1	0
	ФНС России	29	4	9	24	32	18
	ФТС России	3	1	0	1	1	2
	более четырех ответов	45	83	88	49	45	62
	затрудняюсь ответить	11	2	2	10	6	4

Ф1-наиболее негативная субъективная оценка практики проведения проверок
Ф2- наиболее позитивная субъективная оценка практики проведения проверок
Ф3- оказывающие наибольшее содействие в ведении предпринимательской деятельности
Ф4 - создающие максимальные административные барьеры для ведения предпринимательской деятельности
Ф5 - Ведомства, исполнение обязательных требований которых связано с наибольшими издержками для бизнеса

На региональном уровне проблемы хозяйствующих субъектов отмечены при взаимодействии с Управлением Роспотребнадзора по Республике Карелия и Министерством имущественных и земельных отношений Республики Карелия. При этом, принципиально неисполнимыми требованиями респонденты считают требования, предъявляемые органом регионального государственного контроля (надзора) в области розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции на территории Республики Карелия, который осуществляется **Министерством экономического развития и промышленности Республики Карелия** (далее – Минэк Карелии) в соответствии с Порядком организации и осуществления регионального государственного контроля (надзора) в области розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции на территории Республики Карелия, утверждённое Постановлением Правительства Республики Карелия от 6 февраля 2019 года № 49-П, Административным регламентом, утверждённым приказом Министерства экономического развития и промышленности Республики Карелия от 27 июня 2019 года № 204-А).

Орган контроля (надзора)		P1	P2	P3	P4	P5
Региональный уровень	в сфере ветеринарии	2	4	5	3	2
	в сфере государственного строительного надзора	3	1	0	2	3
	в сфере земельно-имущественных отношений	12	2	3	18	18
	в сфере промышленного развития	1	1	4	2	2
	в сфере сельского хозяйства и продовольствия	3	4	5	2	3
	в сфере строительства и архитектуры	4	3	6	4	7
	в сфере топливно-энергетического хозяйства	3	1	1	6	15
	в сфере торговли и защиты прав потребителей	32	1	1	21	20
	в сфере транспорта и дорожного хозяйства	12	3	3	6	10
	в сфере экономического развития и поддержки предпринимателей	10	2	5	7	8
	затрудняюсь ответить	53	93	92	51	59

Сокращения в таблице:

P1 - Ведомства с наиболее негативной субъективной оценкой практики проведения проверок **P2**. Ведомства с наиболее позитивной субъективной оценкой практики проведения проверок

P2- Ведомства, оказывающие наибольшее содействие в ведении предпринимательской деятельности

P3- Ведомства, создающие максимальные административные барьеры для ведения предпринимательской деятельности

P4 - Ведомства, исполнение обязательных требований которых связано с наибольшими издержками для бизнеса

P5- Ведомства с принципиально неисполнимыми требованиями, предполагающими вынесение наказания

При этом необходимо отметить, что анализ обращений субъектов предпринимательства к Уполномоченному по защите прав предпринимателей позволил сделать вывод, что наибольшее недовольство предпринимателей вызывает не само действие (бездействие) должностных лиц Министерства при осуществлении государственной функции регионального государственного контроля (надзора) в указанной области, а отказ субъектам предпринимательства в выдаче лицензии на розничную продажу алкогольной и спиртосодержащей продукции на основании наличия у заявителя задолженности перед бюджетом. Субъекты предпринимательства считают несправедливым, что для принятия решения об отказе в выдаче лицензии не учитывается конкретный размер задолженности заявителя перед бюджетом по обязательным платежам, даже если он является явно незначительным, равно как и конкретный вид такой задолженности. Факт наличия задолженности служит достаточным и безусловным основанием для отказа в выдаче лицензии. Предприниматели считают, что их права нарушаются и тем, что орган власти не считает необходимым выяснить, действительно ли у заявителя имеется непогашенная задолженность на дату поступления в лицензирующий орган заявления о выдаче лицензии, отказывается

учитывать предоставляемые субъектом предпринимательства подтверждения об отсутствии задолженности, мотивируя нормами п.9. статьи 19 Закона от 22 ноября 1995 года N 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее – Федеральный закон №171-ФЗ).

Жалоба от 24.07.2019 № 10-00173-ОБ

Распоряжением Министерства экономического развития и промышленности Республики Карелия от 21.12.2018 Заявителю было отказано в продлении срока действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, в связи с наличием у Общества с ограниченной ответственностью задолженности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов, подлежащих уплате в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, на первое число месяца и не погашенной на дату поступления заявления о выдаче лицензии в лицензирующий орган.

Арбитражный суд Республики Карелия установил, что у Министерства не имелось правовых оснований, предусмотренных подпунктом 3 пункта 9 статьи 19 Федерального закона № 171-ФЗ, для вынесения оспариваемого распоряжения и признал распоряжение лицензирующего органа недействительным, обязав продлить лицензию сроком на один год (Решение Арбитражного суда от 31 января 2019 года по Делу № А26-14056/2018 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 апреля 2019 года).

Заявитель обратился к Уполномоченному с просьбой дать оценку законности действий Министерства по исчислению годичного срока лицензии с учетом периода судебного разбирательства. Уполномоченным было направлено письмо в адрес Министерства экономического развития и промышленности Республики Карелия с просьбой устранить допущенные нарушения прав Заявителя в части необоснованного исчисления годичного срока лицензии. Уполномоченный был проинформирован, что Межрайонным отделом судебных приставов России по Республике Карелия Министерству выставлено требование о продлении лицензии, в соответствии с которым срок действия лицензии продлен с исчислением срока после вступления решения суда в законную силу.

Уполномоченный проинформировал Заявителя, что с июля 2019 года изменился порядок формирования данных справки об исполнении обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов: задолженность считается погашенной с даты списания денежных средств со счета налогоплательщика.

Получить информацию об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов можно с помощью сервисов «Личный кабинет индивидуального предпринимателя», «Личный кабинет юридического лица». Помимо этого, запрос о предоставлении соответствующей справки можно представить лично в налоговую инспекцию по месту учета, направить по почте или по телекоммуникационным каналам связи.

На муниципальном уровне – наибольшие негативные оценки получили Управление жилищного хозяйства и Управление потребительского рынка Администрации Петрозаводского городского округа. Управление потребительского рынка Администрации Петрозаводского городского округа отмечено предпринимателями как орган, создающий максимальные административные барьеры для ведения предпринимательской деятельности и предъявляющий принципиально неисполнимые требования.

орган муниципального контроля		M1	M2	M3	M4	M5	M6
Муниципальный	в сфере дорожной инспекции	5	1	3	5	5	3
	в сфере ЖКХ и обустройства	14	1	0	10	15	9
	в сфере здравоохранения	3	1	3	2	2	0

в сфере природопользования и охраны окружающей среды	11	2	0	11	12	8
в сфере топливно-энергетического хозяйства	3	0	2	12	11	9
в сфере торговли и услуг	26	3	5	18	20	18
в сфере транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры	7	2	3	9	6	5
затрудняюсь ответить	53	96	92	68	54	84

Сокращения в таблице:

M1 - наиболее негативная субъективная оценка практики проведения проверок

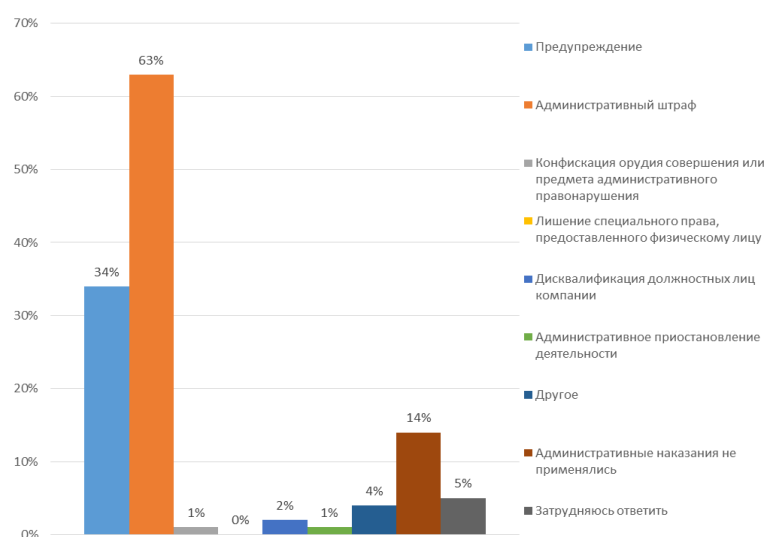
M2 - наиболее позитивная субъективная оценка практики проведения проверок

M3 -оказывающие наибольшее содействие в ведении предпринимательской деятельности

M4 -Ведомства, создающие максимальные административные барьеры для ведения предпринимательской деятельности

M5 -Ведомства, исполнение обязательных требований которых связано с наибольшими издержками для бизнеса

M6 -Ведомства с принципиально неисполнимыми требованиями, предопределяющими вынесение наказания



Предприниматели указали, что несмотря на введение обязанности замены штрафа на предупреждение по многим статьям КоАП РФ, органы контроля (надзора) применяют к субъектам предпринимательства в преимущественно штрафные санкции в качестве административных наказаний (штраф - 63%, предупреждение - 34%).

На вопрос: «Какие обязательные требования, соблюдение которых оценивается при проведении мероприятий по контролю, вы считаете устаревшими, дублирующими и/или избыточными?», треть респондентов (31%) считают устаревшими, дублирующими и/или избыточными требования такие как - избыточность и частая периодичность смены требований. Также каждый десятый респондент называет избыточными требования Санитарно-эпидемиологических требований и норм (11%), каждый десятый – указывает на противоречивость и несогласованность требований (11%) и несоответствие наложенных штрафов выявляемым нарушениям (11%).

Требования	Всего	Местоположение		Орг.-прав. форма		Время существования компании		
		Птз	Районы РК	ИП	ООО	1–5 лет	5–10 лет	> 10 лет
Избыточность и частая периодичность смены требований	31	40	22	32	30	31	35	28
Требования СанПин	11	8	14	9	13	7	11	14

Противоречивость, несогласованность требований	11	10	11	10	12	13	7	14
Несоответствие наложенных штрафов выявляемым нарушениям	11	10	11	14	8	11	12	12
Соблюдение трудового законодательства	6	3	9	4	8	9	4	4
Дублирующие мероприятия	5	4	6	3	6	5	6	4
Некомпетентность сотрудников органов, осуществляющих проверку	4	4	4	4	4	1	7	5
Условия договора на получение субсидий, предоставляемых органами власти	3	2	4	4	2	10	2	1
Правила размещения вывесок, рекламно-информационных конструкций	3	3	4	0	5	2	3	3
Длительные сроки проведения проверок	3	3	3	4	2	1	3	3
Низкая информированность о сроках проверки	3	2	4	3	3	4	3	2
Нормы пожарной безопасности, приказы МЧС	3	2	4	5	2	3	4	1
Правила перевозки, получение специального разрешения на движение транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных / крупногабаритных грузов	3	4	2	5	2	2	2	4
Процедуры получения лицензий, переоформления лицензий	2	4	1	2	2	0	0	4
Другое	1	1	1	1	1	1	1	1

Большинство хозяйствующих субъектов (68%) отметили, что проверяющие контрольно-надзорные органы при проведении проверок всегда представляют обязательные для проверки документы. Акт проверки составлялся у 80% респондентов. Более половины (67%) хозяйствующих субъектов не знают, вносились ли сведения о проверке в ФГИС «Единый реестр проверок». Данные (таблицы 4.4.) свидетельствуют о соблюдении требований федерального законодательства при проведении проверок контрольно-надзорными органами.

Действия		Всего	Местоположение		Орг.-прав. форма	
			Птз	Районы РК	ИП	ООО
Всегда ли проверяющие представляют предпринимателям обязательные для проверок документы?	Да	68%	81%	55%	57%	80%
	Нет	9%	8%	10%	12%	7%
	Затр. отв.	23%	11%	35%	31%	13%
Всегда ли составлялся Акт проверки органом государственного / муниципального контроля?	Да	80%	86%	74%	73%	87%
	Нет	7%	5%	9%	11%	3%
	Затр. отв.	13%	9%	17%	16%	10%
Всегда ли органом	Да	25%	37%	13%	13%	37%

государственного / муниципального контроля вносились сведения о проверке в единый реестр проверок?	Нет	8%	4%	12%	11%	5%
	Затр. отв.	67%	59%	75%	76%	58%

Подавляющее большинство респондентов (83%) считают действия контрольно-надзорных органов при осуществлении проверок квалифицированным и максимально корректным (см. Рис. 9).



Рис. Корректность контрольно-надзорных органов при осуществлении проверок

Две трети хозяйствующих субъектов (65%) не обжаловали результаты проверок. Треть хозяйствующих субъектов (32 %) обжаловали результаты проверок в претензионном порядке (см. Рис. 10). Большинство опрошиваемых согласны с результатами проверок и были готовы устранить выявленные нарушения со стороны контрольно-надзорных органов.

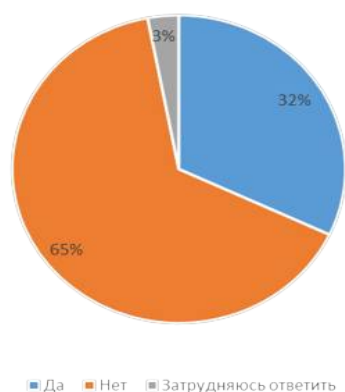


Рис. Обжалование результатов проверок в претензионном порядке

Результаты подобных обжалований неоднозначны: 52 % хозяйствующих субъектов отмечают положительные или чаще положительные итоги обжалований, что говорит о процессуальных нарушениях должностными лицами КНО законодательства, регламентирующего правила и процедуру проведения мероприятий по контролю (надзору).

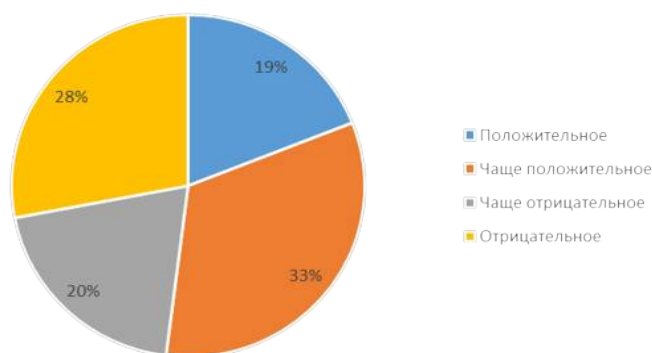


Рис. Результаты обжалования результатов проверки

ИНФОРМАЦИЯ О ВОССТАНОВЛЕНИИ УПОЛНОМОЧЕННЫМ ПРАВ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРИ ОРГАНИЗАЦИИ КОНТРОЛЯ/НАДЗОРА

Орган власти	Суть жалобы	Результат
Государственная трудовая инспекция Республики Карелия	Жалоба на проведение внеплановой проверки производственного предприятия. По результатам проверки выявлены нарушения государственных нормативных требований охраны труда в связи с тем, что индивидуальный предприниматель не прошел обучение по охране труда, допустил к работе сотрудников без проведения обязательного психиатрического освидетельствования. Уполномоченным выявлены нарушения инспектором ГТИ РК установленных Федеральным законом № 294 - ФЗ требований, в связи с чем направлено обращение в Прокуратуру Республики Карелия. Результат: Уполномоченный принял участие в рассмотрении административного дела и ходатайствовал о замене штрафа на предупреждение в соответствии со ст. 4.1.1 КоАП РФ. Комиссией Государственной трудовой инспекции штрафы заменены на предупреждения. По результатам надзорной проверки Прокуратуры вынесено постановление об административном правонарушении по ч.1 ст. 19.6.1 КоАП РФ в отношении государственного инспектора.	
Федеральная служба по надзору в сфере транспорта	Жалоба на действия территориального отдела Управления государственного авиационного надзора и надзора за обеспечением транспортной безопасности по Северо-Западному округу Федеральной службы по надзору в сфере транспорта Ространснадзора. Заявитель жалобы - ООО привлечено к административной ответственности за отсутствие видеонаблюдения в салоне автобуса, а также за необеспечение в наглядной и доступной форме информирования пассажиров о требованиях законодательства в области транспортной безопасности. Решением Сегежского городского суда Общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.11.15.1 КоАП РФ с назначением штрафа в сумме 200 тысяч рублей.	Уполномоченный пришёл к выводу о нарушении прав субъекта МСП: - в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении не были установлены значимые обстоятельства, которые позволили бы установить обязанность предприятия оснащать транспортное средство техническими средствами обеспечения транспортной безопасности: ни в акте осмотра автобуса, ни в протоколе об административном правонарушении, ни в постановлении по делу не указаны, а значит не установлены, категория транспортного средства и вид перевозки. Уполномоченный направил заявителю заключение по жалобе, помог подготовить иск в Верховный Суд РК. Результат: Верховный Суд Республики Карелия учел мнение Уполномоченного, руководствуясь п.3 ч.1 ст.30.7 КОАП РФ, отменил постановление судьи Сегежского городского суда Республики Карелия в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено решение, прекратил производство по делу об административном правонарушении в отношении заявителя (Дело № 12-102/2019).

	Жалоба на постановление ТО автотранспортного и автодорожного надзора по РК Северного межрегионального управления государственного автодорожного надзора Ространснадзора, Заявитель жалобы признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.43 КоАП РФ за нарушение Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 014/2011 «Безопасность автомобильных дорог», федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации» в связи с отсутствием переходно-скоростных полос и освещения при эксплуатации объекта придорожного сервиса (кафе).	Уполномоченным установлено: 1.Отсутствие события правонарушения, т.к. объект общественного питания (кафе) расположен вне пределов придорожной полосы и не является объектом придорожного сервиса, следовательно, его размещение не регулируется ТР ТС, Федеральным законом № 257-ФЗ. 2.Нарушения норм КоАП РФ при производстве по делу об административном правонарушении, а именно - не доказан факт принадлежности объекта Индивидуальному предпринимателю, в то время как в силу ч. 10 ст.22 Федерального закона №257-ФЗ содержание переходно-скоростных полос осуществляется владельцем объекта дорожного сервиса. Уполномоченным рекомендовано заявителю направить исковое заявление в суд. Результат Кондопожским городским судом поддержано Мнение Уполномоченного, установлено, что заявитель не является надлежащим субъектом административного правонарушения, поскольку является арендатором нежилых помещений. В соответствии с п.2.ч.1. ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу не может быть начато, а начатое производство прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Решением Кондопожского суда от 03.03.2020 г. постановление инспектора Ространснадзора отменено, производство по делу прекращено (Дело 12-5/2020).
Администрация Петрозаводского городского округа	Жалоба на постановление Административной комиссии Петрозаводского городского округа о назначении административного наказания в виде штрафа за размещение рекламного щтендера на территории общего пользования.	Уполномоченным установлено: -Существенные нарушения порядка составления протокола об административном правонарушении являются основанием признания протокола недопустимым доказательством (в соответствии с ч.3 ст.26.2 КоАП РФ). -Состав правонарушения в действиях индивидуального предпринимателя не доказан. Результат Решением Петрозаводского городского суда постановление административной комиссии было отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено (Дело № 12-1040/2019).

Реализация полномочий по оказанию правовой поддержки субъектов предпринимательской деятельности на территории Республики Карелия по вопросам обеспечения их прав и законных интересов, способов их защиты в сфере контрольно-надзорной деятельности.

Индивидуальная работа с каждым контрольно-надзорным органом, совместная работа с органами Прокуратуры, участие в судах на стороне предпринимателей, участие в рассмотрении административных дел, внесение предложений по корректировке законодательства, участие в выездной проверке, проводимой в отношении предпринимателя в рамках государственного контроля (надзора) или муниципального контроля. Право предпринимателя закреплено пунктом 3 части 2 статьи 6 Закона Республики Карелия от 02.07.2014 года № 1809-ЗРК «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Республике Карелия» и пунктом 5 статьи 21 главы 3 Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля». В 2019 году Уполномоченный принимал участие и выступал на Публичных обсуждениях результатов правоприменительной практики Управления

Росприроднадзора по Республике Карелия, Управления Россельхознадзора по Республике Карелия, Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Карелия, Управления ФНС России по Республике Карелия, Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Республике Карелия. На официальном сайте Уполномоченного <http://kareliaombudsman.ru> появился новый раздел «Проверки субъектов предпринимательской деятельности». На регулярной основе размещаются информационные материалы в разделе «Новости» и «Правовое просвещение». Опубликовано: план проверок предпринимателей на 2019 год, «Азбука предпринимателя: как защитить свои права при проверках», разъяснения о проведении плановых проверок органами МЧС, информация об особенности проверок субъектов малого бизнеса с учётом категории риска и о порядке привлечения Уполномоченного к участию в выездных проверках. Размещены правила выкладки молочных продуктов в магазинах и другая актуальная информация.

Предложения по совершенствованию контрольно-надзорной деятельности:

1. Усилить методическую и консультационную помощь для подконтрольных субъектов по разъяснению обязательных требований.
2. Применять эффективные меры, направленные на профилактику и предупреждение нарушений обязательных требований.
3. Отказаться от практики формальных проведения «Публичных мероприятий по обсуждению правоприменительной практики контрольно- надзорными органами». Результаты опроса субъектов бизнеса позволяют сделать вывод о низком интересе к таким мероприятиям из-за их формального характера, отсутствия диалога и обратной связи с подконтрольными субъектами.
4. Необходимо усилить информационную составляющую в деятельности контрольно- надзорных органов путем использования иных коммуникационных форматов: проведение видеоконференций, удаленных консультаций, внедрение форм обратной связи «вопрос-ответ», размещений на официальных сайтах в простой и доступной форме (в виде памятки, алгоритма), правил и разъяснений соблюдения основных норм и требований, личных кабинетов подконтрольных субъектов и другие современные формы.
5. Расширить практику применения предупреждения как вида административного наказания, альтернативного административному штрафу.
6. Внедрять применение предостережения, как профилактической меры.
7. При применении административного наказания в виде административного штрафа и в случае отсутствия отягчающих обстоятельств, применять минимальный размер административного штрафа.
8. Сокращать число контрольно - надзорных мероприятий, проводящихся за рамками 294-ФЗ.
9. Размещать в открытом доступе информацию об отнесении подконтрольных субъектов к категориям риска.
10. Доработать критерии определения категорий рисков и классов опасности отдельных видов предпринимательской деятельности и используемых предпринимателями производственных объектов.
11. Руководителям контрольно-надзорных органов применять меры ответственности, направленные в отношении тех должностных лиц, которыми были допущены нарушения при проведении проверок в случае наличия вступивших в законную силу решений судов, подтверждающих такие нарушения.

ОРГАНИЗАЦИЯ ТОРГОВЛИ В НЕСТАЦИОНАРНЫХ ТОРГОВЫХ ОБЪЕКТАХ (НТО)

Значительная часть субъектов малого и среднего предпринимательства Республики Карелия ведет законную предпринимательскую деятельность в сфере розничной торговли. За

период с января по декабрь 2019 года оборот розничной торговли в Республике Карелия составил 129510,8 млрд. рублей. Учитывая социальную и экономическую значимость данной сферы, количество занятых в ней субъектов предпринимательства, а также число жалоб и обращений, Уполномоченный сохранял активность в работе как по защите прав субъектов бизнеса в данной сфере, так и по совершенствованию нормативного правового регулирования размещения нестационарных торговых объектов (далее – НТО). Отсутствие или несовершенство регулирования являются основной причиной сохраняющейся напряженности в сфере реализации торговой деятельности в нестационарных торговых объектах. Разрешая эту системную проблему, бизнес-омбудсмен взаимодействовал как с уполномоченными органами Республики Карелия, с органами местного самоуправления, с органами прокуратуры, реализовывал свое право гарантии защиты прав субъектов предпринимательской деятельности, выступая в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора в судебных делах, на стороне предпринимателей.

По результатам анализа жалоб и обращений, поступивших к Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Республике Карелия за 2019 год, Уполномоченным установлено увеличение количества жалоб субъектов предпринимательской деятельности, осуществляющих свою деятельность в сфере нестационарной торговли. Большинство поступивших обращений субъектов предпринимательства, осуществляющих деятельность в сфере торговли, содержали жалобы на действия должностных лиц Администрации Петрозаводского городского округа и Министерства имущественных и земельных отношений Республики Карелия, как органа исполнительной власти, уполномоченного на предоставление земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена. Субъекты предпринимательства, в основном, жаловались на требования об освобождении земельных участков и демонтаже НТО в связи с односторонним расторжением ранее заключенных договоров аренды земельных участков для размещения нестационарных торговых объектов. Также в адрес Уполномоченного поступали обращения в связи с исключением нестационарных торговых объектов из Схемы размещения НТО на территории Петрозаводского городского округа, утвержденной Постановлением Администрации ПГО от 28.07.2017 года № 2582, что по мнению Уполномоченного, в ряде случаев противоречило положениям части 6 статьи 10 Федерального закона от 28.12.2009 №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 381-ФЗ о торговле).

В ходе системной работы по совершенствованию правового регулирования нестационарной торговли Уполномоченным были подготовлены и направлены в адрес Депутата Государственной Думы РФ В.Н.Пивненко замечания и предложения к проекту Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон № 381-ФЗ о торговле, призванные усовершенствовать регулирование нестационарной торговли (см. раздел Нормотворчество. Экспертизы. ОРВ), были подготовлены заключения на проекты постановлений Администрации Петрозаводского городского округа в части (см. раздел Нормотворчество. Экспертизы. ОРВ), были направлены обращения Уполномоченного в адрес Главы Петрозаводского городского округа И.Ю. Мирошник с предложением внести изменения в Порядок принятия решения о размещении нестационарного торгового объекта, утверждённый Постановлением Администрации Петрозаводского городского округа от 15 марта 2019 года № 557 (см. раздел Нормотворчество. Экспертизы. ОРВ). Замечания и предложения Уполномоченного во многом были учтены, в частности принято решение внести корректировки - закрепить преимущественное право на выдачу решения на размещение НТО без конкурса для ранее установленных торговых объектов, внести норму о выборе самими предпринимателями компенсационных мест из числа свободных в Схеме НТО.



К сожалению, следует отметить недостаточное внимание к вопросам нестационарной торговли со стороны Администрации города Петрозаводска, за прошедший год количество жалоб в связи с исключением НТО из Схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории Петрозаводского городского округа увеличилось в сравнении с 2018 годом **до 9%**

Рис. 8 Количество жалоб (%) в сфере торговли с 2015 по 2019 г.г.

В настоящее время инициированы судебные разбирательства по искам предпринимателей в связи с исключением НТО из Схемы размещения НТО на территории Петрозаводского городского округа на основании статьи 17 «Правил благоустройства, обеспечения чистоты и порядка в ПГО» в части запрета размещения НТО ближе 20 метров от окон жилых помещений, перед витринами торговых предприятий, в трех метрах от стволов деревьев, где Уполномоченный выступает заинтересованным лицом. Также оспаривается муниципальный правовой нормативный акт о «Об утверждении Порядка демонтажа (перемещения) самовольно (незаконно) установленных нестационарных объектов на территории Петрозаводского городского округа».

Информация о проблемных вопросах размещения НТО в Петрозаводском городском округе, о нарушениях прав предпринимателей в указанной сфере является предметом постоянного взаимодействия Уполномоченного с органами прокуратуры. Специальный доклад Уполномоченного по защите прав предпринимателей о некоторых вопросах размещения НТО в Петрозаводском городском округе с обозначением проблематики и предложениями по урегулированию отношений в сфере организации нестационарной торговли был направлен в адрес Главы Республики Карелия А.О.Парфенчикова, в адрес Главы Петрозаводского городского округа И.Ю.Мирошник.

ИНФОРМАЦИЯ О ЖАЛОБАХ В СФЕРЕ НТО

№	Суть обращения	Мероприятия по жалобе
	Обращения на личном приеме от 05.02.2019 (№ 10-00048-ОБ), от 09.04.2019 (№10-00107-ОБ) с жалобой на Постановление Администрации Петрозаводского городского округа (далее - ПГО) от 29.10.18 № 3084, которым торговый павильон предпринимателя исключен из схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории Петрозаводского городского округа (далее Схема НТО) в связи с нарушением запрета установления нестационарного торгового объекта менее 20 метров от окон жилого помещения и витрин торговых предприятий (ст. 17 Правил благоустройства, обеспечения чистоты и порядка в ПГО).	Жалобы находятся в работе. 1. Верховный суд Дело 3а-245/2019 (3а-8/2020) оспаривание решения Петрозаводского городского Совета от 03.06.14 №27/27-414 «Об утверждении Правил благоустройства, обеспечения чистоты и порядка в ПГО» в части запрета размещения НТО на газонах, ближе 20 метров от окон жилых помещений, перед витринами торговых предприятий. Уполномоченный привлечён судом заинтересованным лицом. 2. Петрозаводский городской суд Дело № 2а-7575/2019 о признании недействительным пп. 1.1.2 Постановления Администрации Петрозаводского городского округа № 3084 от 29.10.2018 года «О внесении изменений в Постановление Администрации Петрозаводского городского округа от 28.07.2017 № 2582» (об исключении из схемы) 26.11.19 приостановлено до вступления в силу решения Верховного суда по делу 3а-245/2019. Уполномоченный привлечён судом заинтересованным лицом.
	Обращения на личном приеме от 15.11.2018 (№10-ОП-00090-ОБ), 19.02.2019 (№10-00057-ОБ). Жалоба на Постановление Администрации Петрозаводского городского округа (ПГО) от 29.10.18 № 3084, которым исключен торговый павильон предпринимателя из Схемы НТО на основании статьи 17 «Правил благоустройства, обеспечения чистоты и порядка в ПГО».	Жалоба находится в работе. 1. Верховный суд Дело 3а-245/2019 (3а-8/2020) оспаривание решения Петрозаводского городского Совета от 03.06.14 №27/27-414 «Об утверждении Правил благоустройства, обеспечения чистоты и порядка в ПГО» в части запрета размещения НТО на газонах, ближе 20 метров от окон жилых помещений, перед витринами торговых предприятий. Уполномоченный привлечён судом заинтересованным лицом. 2. Петрозаводский городской суд Дело № 2а-7330/2019 о признании недействительным пп. 1.1.2 Постановления Администрации Петрозаводского городского округа № 3084 от 29.10.2018 года «О внесении изменений в Постановление Администрации Петрозаводского городского округа от 28.07.2017 № 2582» (об исключении из Схемы НТО).

	26.11.19 приостановлено до вступления в силу решения Верховного суда по делу 3а-245/2019. Уполномоченный привлечён судом заинтересованным лицом.
Обращение на личном приеме от 11.01.2019 (№10-00003-ОБ), Жалоба 10-00047-ОБ от 05.02.2019. Жалоба на действия Администрации Петрозаводского городского округа (ПГО) в связи с требованием освободить земельный участок от торгового павильона на основании расторжения договора аренды земельного участка в одностороннем порядке по адресу: г. Петрозаводск, ул. Чернышевского, 14 (Уведомление Министерства имущественных и земельных отношений РК №48737/12.4-м от 18.10.18). Заявитель считает требование незаконным, т.к. НТО находится в схеме размещения нестационарных торговых объектов на территории Петрозаводского городского округа. Жалоба находится в работе. <u>Уполномоченным направлены письма:</u> от 29.01.2019 10-УПП/00038 – в Прокуратуру г. Петрозаводска от 21.01.2019 10-УПП/00018- в Администрацию ПГО. <u>В полученных ответах:</u> Администрация ПГО указала, что основанием для демонтажа является отсутствие у Заявителя земельно-правовых документов, решения на размещение НТО. Оснований для принятия мер прокурорского реагирования не установлено (письмо от 21.02.2019 г. № 543ж-2019). 1. <u>В стадии судебного процесса в Арбитражном суде РК (Дело № А26-14076/2018)</u> по исковому заявлению ИП к Министерству имущественных и земельных отношений РК о признании недействительным уведомления о прекращении действия договора. Третье лицо: Уполномоченный по защите прав предпринимателей в РК Судебное разбирательство отложено по ходатайству истца, в связи с рассмотрением Петрозаводским городским судом дела № 2а-8063/2019 по административному исковому заявлению ИП об оспаривании постановления Администрации Петрозаводского городского округа от 25.04.2011 №1417 «Об утверждении Порядка демонтажа (перемещения) самовольно (незаконно) установленных нестационарных объектов на территории Петрозаводского городского округа». Иск по делу № 2а-8063/2019 удовлетворен. <u>2. Петрозаводский городской суд:</u> Дело № 2а-3493/2019 (по оспариванию Порядка принятия решения о размещении НТО, утвержденного Постановлением Администрации ПГО № 557 от 15.03.2019 г.) Решением Петрозаводского городского суда от 13 мая 2019 года административный иск ИП оставлен без удовлетворения. <u>3. Решением Верховного суда РК от 19.08.2019 г.</u> решение Петрозаводского городского суда по делу № 2а-3493/2019 оставлено без изменений (Дело № 33а-3039/2019), апелляционная жалоба ИП без удовлетворения.	
Жалоба от 25.03.2019 № 10-00086-ОБ на действия Администрации Петрозаводского городского округа (ПГО) в связи с исключением НТО (по адресу г. Петрозаводска, ул. Луначарского, 10) из Схемы НТО и направлением уведомления о демонтаже НТО. Договор аренды земельного участка для установки НТО от 31.08.2001 № 5205 расторгнут Администрацией ПГО 17.08.2012 года письмом № 5.1-09-891. Жалоба находится в работе. 1. В стадии судебного процесса в Арбитражном суде Республики Карелия (Дело А26-12539/2018) по исковому заявлению ИП к Администрации ПГО о признании недействительным уведомления № 219 от 13.11.2018 о демонтаже самовольно установленного нестационарного объекта. Третье лицо: Уполномоченный по защите прав предпринимателей в РК 04 декабря 2019 года приостановлено производство в Арбитражном Суде РК до вступления в законную силу решения Петрозаводского городского суда Республики Карелия по Делу № 2а-8063/2019. 2. Петрозаводский городской суд Республики Карелия: Дело № 2а-3493/2019 (по оспариванию порядка принятия решения о размещении НТО, утвержденного Постановлением Администрации ПГО № 557 от 15.03.2019 г.) Дело № 2а-3494/2019 (по оспариванию Постановления Администрации ПГО № 3084 от 29.10.2018 «О внесении изменений в постановление администрации Петрозаводского городского округа от 28.07.2017 № 2582», которым НТО исключен). Решениями Петрозаводского городского суда от 13 мая 2019 года административные иски ИП оставлены без удовлетворения (№ 2а-3493/2019, № 2а-3494/2019). Заявитель направил апелляционные жалобы на решения Петрозаводского городского суда от 13.05.2019 г. по Делу № 2а-3494/2019, № 2а-3493/2019 в Верховный суд Республики Карелия. Решением Верховного суда РК от 12.08.2019 г. решение Петрозаводского городского суда по делу № 2а-3494/2019 отменено (Дело 33а-3038/2019); решение Петрозаводского городского суда по делу № 2а-3493/2019 оставлено без изменений (Дело № 33а-3039/2019). 3. <u>Петрозаводский городской суд Дело № 2а-8063/2019 (2а-200/2020)</u> - оспаривание постановления Администрации ПГО от 25.04.2011 № 1417 (в ред. От 19.06.19) – Порядок демонтажа самовольно установленных НТО на территории ПГО. Уполномоченный привлечён судом заинтересованным лицом. Иск удовлетворен.	
Жалоба от 25.03.2019 № 10-00087-ОБ на действия Администрации ПГО в связи с требованием по демонтажу НТО (по адресу: г. Петрозаводск, ул. Луначарского, д. 45) на основании расторжения договора аренды земельного участка в одностороннем порядке Министерством имущественных и земельных	Жалоба находится в работе. 1. Идет судебный процесс в Арбитражном суде Республики Карелия (Дело А26-12850/2018) по иску ИП к Министерству имущественных и земельных отношений Республики Карелия о признании недействительным уведомления № 49230/12.4-21 от 24.10.2018. 26 ноября 2019 производство по делу приостановлено до вступления в законную силу судебного акта по Делу № 2а-8063/2019

отношений РК, несмотря на то, что НТО включен в Схему размещения НТО на территории Петрозаводского городского округа.	(Петрозаводский городской суд). Иск по Делу № 2а-8063/2019 удовлетворен. 2. <u>Петрозаводский городской суд</u> Дело № 2а-3493/2019 (оспаривание порядка принятия решения о размещении НТО, утвержденного Постановлением Администрации ПГО № 557 от 15.03.2019 г.). Решением Петрозаводского городского суда от 13 мая 2019 года Административный иск ИП оставлен без удовлетворения. Решением Верховного суда РК от 12.08 2019 решение Петрозаводского городского суда по Делу № 2а-3493/2019 оставлено без изменений (Дело № 33а-3039/2019), апелляционная жалоба ИП оставлена без удовлетворения.
Жалоба от 11.04.2019 10-00112-ОБ на действия Администрации Петрозаводского городского округа в связи с требованием об освобождении земельного участка и демонтаже НТО, как самовольно установленного, по адресу: г. Петрозаводск, ул.Мерецкова 5. Место включено в схему Постановлением Администрации ПГО от 29 октября 2018 года N 3084 «О внесении изменений в Постановление Администрации Петрозаводского городского округа от 28.07.2017 N 2582».	Жалоба находится в работе. 1. <u>Уполномоченным направлено письма:</u> - От 28.05.2019 г. № 10-УПП/00255 Главе Администрации ПГО - От 09.07.2019 г. № 10-УПП/00319 Прокурору г. Петрозаводска В ответах Администрации от 11.06. 2019 № 1.1.1-19-55-р и от 11.06.2019 № 1.1.1-19-56-о подтверждается, что указанный НТО находится в Схеме размещения НТО на территории ПГО, но несмотря на это сообщается о намерениях демонтажа НТО и освобождении земельного участка от незаконно установленного объекта. Оснований для принятия мер прокурорского реагирования не усмотрено (от 02.08.19 № 2666ж-2019). 2. ИП реализовал свое право по обращению в суд за защитой своих прав. Идет судебный процесс в Арбитражном суде Республики Карелия (Дело № А26-5664/2019) по иску ИП о признании незаконным действия Администрации Петрозаводского городского округа. Третье лицо: Уполномоченный по защите прав предпринимателей в РК. 19 ноября 2019 г. производство по иску приостановлено до вступления в законную силу судебного акта по Делу № 2а-8174/2019 (Петрозаводский городской суд). 3. <u>Петрозаводский городской суд:</u> 15 ноября 2019 г. Дело № 2а-8174/2019 присоединено к Делу № 2а-8063/2019. Дело № 2а-8063/2019 (2а-200/2020) -Оспаривание постановления Администрации ПГО от 25.04.2011 № 1417 (в ред. От 19.06.19) – Порядка демонтажа самовольно установленных НТО на территории ПГО. Уполномоченный привлечён судом заинтересованным лицом. Иск удовлетворен. Права предпринимателя восстановлены.
Жалоба от 16.04.2019 10-00119-ОБ на действия Администрации ПГО в связи с требованием о освобождении земельного участка и демонтаже НТО по адресу: г. Петрозаводск, на пересечении ул. Репникова и ул. Ключевой. Уведомление Министерства имущественных и земельных отношений РК от 15.12.2017 № 25801/12.4-21. Постановление Администрации ПГО от 28.07.17 № 6977. Место исключено из схемы Постановлением Администрации ПГО от 10.12.2014 г. № 6065.	Жалоба находится в работе. 1. В стадии судебного процесса в Арбитражном суде Республики Карелия (Дело А 26-739/2019) по иску Администрации Петрозаводского городского округа об обязании ИП освободить земельный участок Третье лицо: Уполномоченный по защите прав предпринимателей 10.01.20- отложение судебного разбирательства в АС РК по Делу № А 26-739/2019, мотивированное рассмотрением Петрозаводским городским судом Дела № 2а-8063/2019. 2. Петрозаводский городской суд Дело № 2а-8063/2019 (2а-200/2020) по оспариванию постановления Администрации ПГО от 25.04.2011 № 1417 (в ред. От 19.06.19) – Порядка демонтажа самовольно установленных НТО на территории ПГО. Уполномоченный привлечён судом заинтересованным лицом Иск удовлетворен. Права предпринимателя восстановлены.
Жалоба от 04.09.2018 №10-00202-ОБ, г. Сортавала на требование Управления по охране объектов культурного наследия Республики Карелия по демонтажу торгового павильона арендатора на земельном участке, находящегося в собственности у заявителя в связи с несоблюдением требований Федерального закона от 25 июня 2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры народов Российской Федерации)».	Уполномоченный усмотрел нарушение прав и законных интересов Индивидуального предпринимателя в требованиях о сносе НТО. Арбитражный суд Республики Карелия по Делу № А26-4683/2018 не усмотрел нарушений градостроительных норм и правил при размещении на земельном участке нестационарного торгового павильона, а также указал, что в Правилах землепользования и застройки Сортавальского городского поселения отсутствует запрет на установку временного павильона в указанной охранной зоне. Суд не нашёл оснований для сноса спорного торгового павильона, Решением от 24.06.2019 г. отказал Управлению по охране объектов культурного наследия в удовлетворении иска. Уполномоченный по защите прав предпринимателей участвовала в деле 3-м лицом, представляя Мнение Уполномоченного по делу, устный и письменный отзыв. Права предпринимателя восстановлены. Нестационарный торговый объект не подлежит демонтажу.

**Для снижения обозначившейся напряженности по вопросам размещения НТО
Уполномоченный считает целесообразным:**

- 1. Определить срок выдачи разрешений (Решений) на размещение нестационарных торговых объектов не менее 5 лет, но не более 7 лет с правом пролонгации Решения без торгов, внося соответствующее изменение в Постановление Правительства Республики Карелия от 26.04.2017 № 133-П «О мерах по развитию нестационарной торговли на территории Республики Карелия».**
- 2. Предоставить разрешение на установку НТО без осуществления торгов для нестационарных торговых объектов, размещённых на основании договоров аренды земельных участков, заключённых до внесения изменений в Земельный Кодекс Российской Федерации, регламентирующих размещение нестационарных торговых объектов без предоставления земельных участков, инициировав внесение изменения в постановление Правительства Республики Карелия от 26.04.2017 № 133-П в части предоставления права размещения НТО без проведения торгов владельцам ранее законно размещённых НТО.**
- 3. Сформировать при Администрации Петрозаводского городского округа (ПГО) рабочую группу по рассмотрению проблемных вопросов, связанных с реализацией деятельности субъектов предпринимательства в нестационарных торговых объектах. Включить в состав рабочей группы заинтересованных субъектов предпринимательской деятельности, представителей общественных предпринимательских объединений, Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Карелия, представителей депутатского корпуса, представителей органов публичной власти, иных заинтересованных лиц.**
 - 3.1. Провести заседание рабочей группы для анализа судебных споров по вопросам исключения нестационарных торговых объектов на территории Петрозаводского городского округа (ПГО) из Схемы размещения НТО с целью изучения возможности примирения сторон, выработки решений по учету интересов сторон конфликта.**
 - 3.2. Совместно с участниками рабочей группы проанализировать основания для не включения/исключения мест размещения нестационарных торговых объектов на территории ПГО.**
 - 3.3. Отложить судебные разбирательства по делам, которые в настоящее время не рассмотрены, а также вернуться к обсуждению мирного урегулирования по делам, по которым решения вынесены не в пользу предпринимателей, но не вступили в законную силу.**

Реализация полномочий по оказанию правовой поддержки субъектов предпринимательской деятельности на территории Республики Карелия по вопросам обеспечения их прав и законных интересов, способов их защиты. На официальном сайте Уполномоченного <http://kareliaombudsman.ru> сформирован специальный раздел «Нестационарные торговые объекты», разработано и размещено «Руководство для предпринимателей при сносе павильона», на постоянной основе размещаются и информационные и правовые материалы.

Примеры положительных решений жалоб предпринимателей, ведущих деятельность в нестационарных торговых объектах.

Оспаривание принудительного демонтажа нестационарных торговых объектов, их перемещение и утилизацию.

Жалоба от 16.04.2019 N 10-00119-ОБ, от 05.02.2019 N 10-00047-ОБ, от 25.03.2019 N 10-00086-ОБ.

Административное Дело № 2а-8063/2019 (2а-200/2020) по оспариванию нормативного правового муниципального акта.

В 2019 году в адрес Уполномоченного поступили три обращения индивидуальных предпринимателей, осуществляющих торговую деятельность в нестационарных торговых объектах (далее НТО) - остановочных комплексах с торговыми киосками на территории города Петрозаводска.

Индивидуальные предприниматели обратились с жалобой на действия Администрации Петрозаводского городского округа в связи с получением уведомлений о демонтаже нестационарных торговых объектов

в соответствии с Порядком демонтажа самовольно установленных нестационарных объектов на территории Петрозаводского городского округа, утверждённым Постановлением Администрации Петрозаводского городского округа от 25.04.2011 № 1417 (далее - Порядок демонтажа).

Уполномоченный, изучив документы жалобы и законодательство Российской Федерации в указанной сфере, усмотрел нарушение прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности в связи с тем, что Порядок демонтажа нарушает их право собственности, предусматривая незаконное распоряжение частным имуществом (нестационарным торговым объектом) путем исполнения административной процедуры без вступившего в законную силу судебного акта, а именно:

- Порядок демонтажа регламентирует не только вопросы выявления самовольно установленных и незаконно находящихся на территории городского округа нестационарных объектов, но и определяет механизм их принудительного демонтажа, перемещения и хранения, а в последующем в определенных случаях и их утилизации (*Пункт 12 Порядка демонтажа во взаимосвязи с положениями пункта 11 Порядка демонтажа предусматривает возможность утилизации самовольно установленных нестационарных объектов и находившегося в нем на момент демонтажа (перемещения) имущества без судебного решения*).
- Порядок демонтажа регламентирует отношения, регулируемые гражданским законодательством (статья 2 Гражданского кодекса РФ). В силу пункта «о» статьи 71 Конституции Российской Федерации и статьи 3 Гражданского кодекса РФ гражданское законодательство находится в ведении Российской Федерации. Гражданский кодекс РФ определяет пределы осуществления гражданских прав (статья 10), порядок и способы их защиты (статьи 11, 12). Утилизация представляет собой одну из форм распоряжения имуществом. В соответствии с пунктом 1 статьи 209 Гражданского кодекса РФ право распоряжения своим имуществом принадлежит собственнику. Собственники имущества - нестационарных торговых объектов установлены, вещь не является бесхозяйной. Решение вопросов о демонтаже, перемещении и утилизации самовольно установленных и незаконно находящихся нестационарных объектов не может относиться к компетенции органов местного самоуправления (административных органов), а регулируется гражданским законодательством (статья 2 Гражданского кодекса РФ).
- Гражданское законодательство основано на принципах неприкосновенности собственности, недопустимости произвольного вмешательства в частные дела и **предусматривает судебный порядок** сноса соответствующих объектов.
- Осуществление демонтажа и утилизации имущества не может производиться без судебного решения.

Таким образом, пределы полномочий Администрации Петрозаводского городского округа ограничены лишь осуществлением муниципального земельного контроля, что включает в себя право обследовать земельные участки, составлять по результатам проверок акты, обращаться в органы внутренних дел, получать сведения и материалы о состоянии и использовании земель, комплектовать материалы, необходимые для принятия мер по устранению выявленных правонарушений, передавать их в уполномоченные органы (п. 4,1 Положения о порядке осуществления муниципального земельного контроля на территории Петрозаводского городского округа, утвержденного решением Петрозаводского городского Совета от 27.04.2010 N 26/41-808).

Уполномоченный, установив факт нарушения прав предпринимателей Порядком демонтажа, направила Заключение по жалобе и рекомендовала заявителям обратиться в судебную инстанцию с иском об оспаривании нормативного правового акта

в части, предусматривающей административную процедуру демонтажа нестационарных торговых объектов на территории Петрозаводского городского округа, которая осуществляется Комиссией по проведению демонтажа (перемещения) самовольно (незаконно) установленных нестационарных торговых объектов на территории Петрозаводского городского округа. Уполномоченный также рекомендовала ходатайствовать перед судом о приобщении Заключения Уполномоченного к делу.

Индивидуальные предприниматели обратились в Петрозаводский городской суд с административным иском об оспаривании постановления администрации Петрозаводского городского округа (далее Администрация) от 25.04.2011 № 1417 (ред. от 19.06.2019 № 1567) в части.

Определением суда к участию в деле в качестве заинтересованного лица была привлечена Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Республике Карелия Гнетова Елена Георгиевна, которая представила свою позицию и в судебном заседании считала иск подлежащим удовлетворению в полном объеме.

Решением от 29 января 2020 года по Делу № 10RS0011-01-2019-010248-95 (2а-200/2020) суд установил, что оспариваемый правовой нормативный муниципальный акт, устанавливающий Порядок демонтажа противоречит пункту «о» статьи 71 Конституции Российской Федерации, статьям 3, 11, статьям 3, 223, 226 Гражданского кодекса РФ, статье 7 Федерального закона № 131-ФЗ.

Петрозаводский городской суд признал недействующим со дня вступления решения суда в законную силу абзац 4 пункта 4, абзац 5 пункта 5, пункты 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 Порядка демонтажа (перемещения) самовольно (незаконно) установленных нестационарных объектов на территории Петрозаводского городского округа, утвержденного постановлением Администрации Петрозаводского городского округа от 25.04.2011 N 1417 (ред. от 19.06.2019 № 1567); подпункты «г», «д», «е» пункта 3, пункты 7, 8, 10, 11 Приложения № 1 и Приложения №№ 3, 4, 5.

ЗЕМЕЛЬНО-ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ. КАДАСТР



Рис. 9 Количество жалоб (%) в сфере земельно-имущественных отношений с 2014 по 2018 г.г.

Наблюдается положительная тенденция по вопросам предоставления субъектам предпринимательства государственных услуг в сфере земельно-имущественных отношений, в том числе в сфере приватизации, управления и распоряжения государственным имуществом и земельными ресурсами Республики Карелия.

-разработан, внедрён и активно посещается субъектами предпринимательской деятельности информационный ресурс: <http://arenda.mgs.karelia.ru/>.

- информацию о государственных услугах «Предоставление земельных участков, находящихся в собственности Республики Карелия, без проведения торгов», «Предоставление земельных участков, находящихся в собственности Республики Карелия, на торгах», «Предварительное

согласование предоставления земельного участка, находящегося в собственности Республики Карелия» можно получить в Многофункциональном центре «Мои документы».

-Предприниматели отмечают удобство и простоту в обращении к информации на сайте ГКУ РК «Управления земельными ресурсами» <http://uzr-rk.ru/>. Указывают в качестве положительных изменений, по сравнению с 2017 годом, возможность узнать в режиме онлайн статус заявок, уменьшение времени работы с заявками, размещение подробной информации о порядке предоставления в собственность, аренду, постоянное (бессрочное) пользование, безвозмездное пользование земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, размещение удобных блоков-схем о предоставлении земельных участков.

В то же время, предпринимателями отмечаются случаи необоснованных отказов в предоставлении земельных участков или имущества в аренду или собственность, невозможности или трудности в получении индивидуальных консультаций по проблемным вопросам, расторжения ранее заключённых договоров аренды земельных участков. Уполномоченному в ряде случаев удавалось урегулировать конфликтные ситуации во внесудебном порядке или с последующим прекращением судебных тяжб. Каждое обращение было рассмотрено Уполномоченным с участием должностных лиц Министерства имущественных и земельных отношений Республики Карелия, работников Государственного казенного учреждения Республики Карелия «Управление земельными ресурсами». В случае обоснованных жалоб нарушенные права субъектов предпринимательства были восстановлены.

Анализ жалоб субъектов предпринимательской деятельности позволил выявить административные барьеры, препятствующие предоставлению неразграниченных земельных участков в Республике Карелия в собственность или аренду для осуществления предпринимательской деятельности. К Уполномоченному по защите прав предпринимателей в 2019 году поступали обращения от Глав крестьянских (фермерских) хозяйств республики с жалобами на действия должностных лиц Управления по охране объектов культурного наследия Республики Карелия (далее – Управление) в связи с требованием проведения историко – культурной экспертизы земельных участков, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных и иных работ для установления фактов наличия или отсутствия объектов культурного наследия или объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия. В настоящее время у Уполномоченного в работе находится жалоба Главы крестьянского (фермерского) хозяйства из Прионежского муниципального района, который указал, что в течение длительного времени не может осуществить перевод земельного участка из категории «Земли запаса» в категорию «Земли сельскохозяйственного назначения» для организации сельскохозяйственной деятельности. Причиной послужил отказ Управления в согласовании проекта распоряжения Правительства Республики Карелия относительно изменения правового режима земельного участка (далее – Проект), подготовленный Министерством имущественных и земельных отношений Республики Карелия со ссылкой на статью 30 Федерального закона от 25.06.2002 №73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее – Закон № 73-ФЗ).

Уполномоченный, изучив документы по жалобе, а также ответы на запросы в адрес Министерства имущественных и земельных отношений Республики Карелия (далее – Министерство) установил, что в рамках рассмотрения Проекта Управление устанавливает наличие или отсутствие на земельном участке объектов культурного наследия, либо объектов, обладающих признаками культурного наследия. В случае отсутствия какой-либо информации в распоряжении Управления, оставляет Проект без согласования, направляя в адрес Министерства информацию о необходимости лицу, обратившемуся с ходатайством об изменении правового режима земельного участка, провести самостоятельно историко-культурную экспертизу. Уполномоченный считает такие действия Управления избыточными, возлагающими на субъект предпринимательства дополнительные финансовые обязательства. При этом Уполномоченный отмечает, что в соответствии со статьёй 31 Закона № 73-ФЗ *«историко-культурная экспертиза проводится до начала работ по сохранению объекта культурного наследия, землеустроительных, земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных и иных работ, осуществление которых может оказывать прямое или косвенное воздействие на объект культурного наследия, включенный в реестр, выявленный объект культурного наследия либо объект, обладающий признаками объекта культурного наследия, и (или) до утверждения градостроительных регламентов».*

**ИНФОРМАЦИЯ О ВОССТАНОВЛЕНИИ ПРАВ СУБЪЕКТОВ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СФЕРЕ ЗЕМЕЛЬНО-
ИМУЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ, КАДАСТРА**

Орган власти	Резюме конфликта	Результат работы Уполномоченного над жалобой
Министерство имущественных и земельных отношений Республики Карелия	Жалоба от 21.03.2019 № 10-00085-ОБ на отсутствие в аукционной документации значимой информации о предлагаемой к продаже недвижимости, в том числе, об ограничениях доступа к помещению.	Права субъекта предпринимательской деятельности восстановлены. После обращения Уполномоченного специалистами министерства проведена аналитическо-правовая оценка предоставленных документов, результаты оценки рыночной стоимости помещения признаны недостоверными, аукцион отменен.
Орган власти	Резюме конфликта	Результат
Управление Росреестра по Республике Карелия	Жалоба от 26.09.2019 № 10-00253-ОБ на действия Управления в связи с приостановкой государственного кадастрового учета и невозможностью дальнейшей регистрации построенного объекта в собственность на основании отсутствия у Заявителя правоустанавливающих документов на земельный участок, на котором расположен объект.	Права субъекта предпринимательской деятельности восстановлены. Решением Арбитражного суда от 01.11.19 уведомление Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Карелия от 16.07.2019 № КУВД-001/2019-8418976/1 о приостановлении государственного кадастрового учета административного здания, расположенного признано недействительным, как не соответствующее Гражданскому кодексу Российской Федерации. Дело № А26-7391/2019.

Предложения Уполномоченного по совершенствованию земельно-имущественной сферы.

1. Сформировать рабочую группу в рамках Совета по развитию малого и среднего предпринимательства в Республике Карелия по вопросам имущественной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства на территории республики для обеспечения взаимодействия исполнительных органов государственной власти с территориальным управлением Росимущества в Республике Карелия, органами местного самоуправления, общественными организациями по направлению имущественной поддержки, формирования единого системного подхода к оказанию такой поддержки на территории региона, повышения эффективности реализуемых мероприятий и выработки оптимальных решений, в том числе при выявлении неиспользуемого, неэффективно используемого или используемого не по назначению имущества с целью последующего формирования или дополнения перечней государственного и муниципального имущества для предоставления в аренду субъектам малого и среднего предпринимательства.
2. Внести в Положение Министерства имущественных и земельных отношений Республики Карелия, утверждённое постановлением Правительства Республики Карелия от 2 ноября 2017 года № 390-П, изменения в части: изложить пункт 42) Положения в следующей редакции: «выдает разрешение на использование земель или земельного участка, находящихся в собственности Республики Карелия или государственная собственность на которые не разграничена, в целях, указанных в подпунктах 1 – 5 пункта 1 статьи 39.33 Земельного кодекса Российской Федерации; а также в отношении объектов, виды которых установлены Правительством Российской Федерации в соответствии с пунктом 3 статьи 39.36 Земельного кодекса Российской Федерации и Постановления Правительства Российской Федерации от 3 декабря 2014 года № 1300».
3. Для реализации права граждан и субъектов предпринимательства на получение информации (консультации) разработать и разместить на официальном сайте Министерства имущественных и земельных отношений Республики Карелия или на ресурсе ГКУ РК «Управления земельными ресурсами» опцию, связанную с возможностью предоставлять в «удалённом режиме» ответы на актуальные вопросы.

Реализация полномочий по оказанию правовой поддержки субъектов предпринимательской деятельности на территории Республики Карелия по вопросам обеспечения их прав и законных интересов, способов их защиты в сфере земельно-имущественных отношений.

На официальном сайте Уполномоченного <http://kareliaombudsman.ru> в разделе «Новости» и «Правовое просвещение» размещены информационные материалы: о сведениях о зонах с особыми условиями использования территорий, о получении сведений из реестра недвижимости, о правилах оформлении документов в Кадастровой палате, о возможности личного кабинета на сайте Росреестра, рекомендации по порядку передачи в безвозмездное пользование государственного имущества Республики Карелия, о мерах имущественной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства.

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ И МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ЗАКУПКИ

Рис.10 Количество жалоб (%) на нарушения в сфере закупок с 2015 по 2019 г.г.



17% процентов официальных жалоб, направленных в адрес Уполномоченного в 2019 году, относятся к сфере закупок. Субъекты предпринимательства жаловались на несвоевременную оплату заказчиками обязательств по исполненным государственным и муниципальным контрактам. Уполномоченным выявлены факты необоснованного уклонения заказчиков от подписания актов выполненных исполнителями работ по муниципальным контрактам, одностороннего отказа

государственных и муниципальных заказчиков от исполнения контрактов и включение сведений об исполнителе в реестр недобросовестных поставщиков. Из-за неисполнения заказчиками своих обязательств по государственным и муниципальным контрактам предприниматели не могут вовремя выполнять работы по другим обязательствам, у них образуются долги по кредитам и задержки по выплате заработной платы своим работникам. Задолженность перед бюджетами разных уровней, невыплата заработной платы приводит к административной или уголовной ответственности. Субъекты бизнеса несут риски банкротства, а руководители и учредители рискуют быть привлечёнными к субсидиарной ответственности по долгам юридического лица. Такая ответственность обращается к личному имуществу физических лиц по долгам предприятия. По результатам работы Уполномоченного за отчетный период была погашена задолженность перед субъектами предпринимательства по исполненным контрактам на сумму более 9,5 миллионов рублей (более 20 миллионов за 5 лет). За весь период работы Уполномоченного 6 предпринимателей не были включены в Реестр недобросовестных поставщиков и продолжают свою деятельность.

ИНФОРМАЦИЯ О ВОССТАНОВЛЕНИИ ПРАВ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СФЕРЕ ЗАКУПОК

Орган власти	Жалоба	Результат работы Уполномоченного над жалобой
Администрация муниципального образования "Сосновецкое сельское поселение"	Жалоба от 02.09.2019 № 10-00220-ОБ в связи с неоплатой Обществом исполненных муниципальных контрактов	Уполномоченным выявлены нарушения прав Общества. По обращению Уполномоченного Прокурор Беломорского района внёс представление в адрес главы администрации Сосновецкого сельского поселения с требованием погасить задолженность по контрактам. В отношении Главы администрации за нарушение срока оплаты товаров и услуг при осуществлении закупок для обеспечения муниципальных нужд Прокурором Беломорского района возбуждено два дела об административном правонарушении по ч.1 ст. 7.32.5 КоАП РФ. Денежные средства по муниципальным контрактам в сумме более 1 500 000 рублей выплачены заказчиком полностью.

		Права субъекта предпринимательства восстановлены.
Администрация Деревянского сельского поселения	Жалоба от 12.03.2019 № 10-00077-ОБ Индивидуального предпринимателя (ИП) на одностороннее расторжение муниципального контракта по уборке снега Администрацией Деревянского сельского поселения на основании нарушения условий контракта (неисполнение в разумный срок уборки снега).	Уполномоченным выявлено нарушение прав индивидуального предпринимателя и неправомерность действий заказчика по одностороннему отказу от исполнения контракта по следующим причинам: недостатки, на которые ссылался заказчик, не носят неустранимый характер; ИП не уклонялся от их устранения; многократное нарушение сроков выполнения работ отсутствует; в нарушение условий заключенного контракта акт выявленных недостатков в адрес исполнителя не направлялся; заказчик в нарушение положений технического задания самостоятельно определил срок устранения недостатков – 1,5 часа. Уполномоченный привлечён судом 3-м лицом. Арбитражным судом РК решение Администрации признано недействительным. Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.12.2019 решение Арбитражного суда Республики Карелия от 21.06.2019 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2019 по Делу № А26-1580/2019 оставлены без изменения, а кассационная жалоба администрации Деревянского сельского поселения без удовлетворения. Права субъекта предпринимательства восстановлены.
ГОУБЗ "Апатитско-Кировская центральная городская больница", Мурманская область	Жалоба от 01.11.2019 № 10-00291-ОБ по вопросу неоплаты Обществу исполненного договора на поставку одноразовых бахил на сумму 39 950 руб.	По обращению Уполномоченного Прокуратурой г. Апатиты Заказчику внесено представление об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, которое удовлетворено. Учреждением разработан план погашения задолженности перед поставщиками, в рамках которого произведено погашение задолженности по контракту. Права субъекта предпринимательства восстановлены.
Федеральное казенное учреждение «Лечебное исправительное учреждение №4 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Карелия»	Жалоба от 12.09.2019 № 10-00238-ОБ по вопросу неоплаты Обществу государственного контракта на поставку рулонного кровельного материала на сумму 460 344,33 руб.	Обязательства ФКУ ЛИУ-4 УФСИН по РК в части оплаты государственного контракта исполнены в полном объеме. Проверкой Прокуратуры Сегежского района установлено отсутствие неиспользованных лимитов бюджетных обязательств и остатков предельных объемов финансирования на лицевом счете учреждения, по которому производится оплата заключенного контракта, в объеме необходимым для оплаты товара в установленный законом срок, в связи с чем оснований для возбуждения в отношении должностных лиц учреждения дел об административных правонарушениях по ст. 7.32.5 КоАП РФ не имеется. Права субъекта предпринимательства восстановлены.
Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Больница скорой медицинской помощи»	Жалоба от 04.09.2019 10-00165-УПП по вопросу неоплаты Обществу государственного контракта на поставку одноразового медицинского белья, одноразовой медицинской одежды.	Прокуратурой города Петрозаводска возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 7.32.5 КоАП РФ в отношении должностного лица ГБУЗ «Больница скорой медицинской помощи» в связи с нарушением законодательства о контрактной системе закупок для государственных нужд.

Предложения по совершенствованию сферы закупок.

1. Целесообразно установить более короткие сроки оплаты по исполненным контрактам для субъектов малого и среднего бизнеса.
2. Ввести персональную ответственность заказчика за просрочку платежей.
3. Установить приоритет финансирования обязательств по государственным и муниципальным контрактам. Необходимо отказаться от бюджетного ассигнования государственных и муниципальных закупок по остаточному принципу. Суммы бюджета, предназначенные для оплаты таких контрактов должны резервироваться на специальных счетах и не тратиться на иные цели.

Реализация полномочий по оказанию правовой поддержки субъектов предпринимательской деятельности на территории Республики Карелия по вопросам обеспечения их прав и законных интересов, способов их защиты.

Уполномоченный приняла участие и выступила на мероприятиях: IV Форуме для предпринимателей Северо-Западного федерального округа «Госзакупки – мост между властью и бизнесом» (4.06.2019 г.), конференции «2019-2020 годы в закупках: новые векторы развития, новые правила», проводимой в рамках «Неделя Госзаказа в Республике Карелии» (11.09.2019 г.). На официальном сайте Уполномоченного <http://kareliaombudsman.ru> в разделе «Новости» размещены информационные материалы об изменении законодательства о закупках, упрощении обжалования нарушений при закупках, аналитический обзор о системных проблемах предпринимателей в сфере закупок, информация о случаях оказания Уполномоченным помощи предпринимателям в получении оплаты по исполненным государственным и муниципальным контрактам.

СФЕРА: ОБРАЩЕНИЕ С ТВЕРДЫМИ КОММУНАЛЬНЫМИ ОТХОДАМИ (ТКО)

За 2019 год проблема, связанная с введением реформы обращения с твёрдыми коммунальными отходами, была одной из самых актуальных у предпринимателей. Значительное число поступающих к Уполномоченному устных и письменных обращений предпринимателей касалось вопросов перехода на новый порядок обращения твердых коммунальных отходов (далее – ТКО) и связанного с ним роста их издержек. Практически на каждой встрече бизнес-омбудсмена с предпринимателями в муниципальных образованиях Уполномоченный получал многочисленные жалобы от предпринимателей республики на необоснованность установленных нормативов накопления и тарифов на вывоз и утилизацию ТКО в Республике Карелия, на отсутствие возможности фактического учета накопления ТКО. Обеспокоенность бизнеса вызывали также показатели нормативов накопления ТКО, существенно превышающие фактическое образование отходов. Юридические лица, индивидуальные предприниматели возмущались тем, что в типовых договорах с региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами отсутствует возможность выбора способа учёта ТКО. Часть обращений касалась требований по предоставлению паспортов отходов при заключении договоров на вывоз и утилизацию ТКО с региональным оператором. **Уполномоченным была проведена работа по анализу законодательства в сфере ТКО, и правоприменению данных норм в Республике Карелия, при этом было установлено:**

В соответствии с частью 4 статьи 24.7. Федерального закона от 24.06.1998 N 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» собственники твердых коммунальных отходов обязаны заключить договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами с региональным оператором, в зоне деятельности которого образуются твердые коммунальные отходы и находятся места их накопления. В Республике Карелия соглашение об организации деятельности по обращению с твёрдыми коммунальными отходами подписано 19 февраля 2018 года между Министерством строительства, жилищно-коммунального хозяйства и энергетики и Региональным оператором по обращению с твёрдыми коммунальными отходами на территории Республики Карелия Обществом с ограниченной ответственностью «Автоспецтранс» (далее - Региональный оператор), (далее - Соглашение). Соглашение устанавливает права и обязанность сторон по обеспечению обращения с ТКО, а также содержит требования, согласно которым обращение с ТКО в Республике Карелия обеспечивается Региональным оператором на основании договоров на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами, заключённых с потребителями с 01.05.2018 года. В пункте 2.1.1 Соглашения указано, что Региональный оператор заключает договоры на оказание услуг по обращению с ТКО с потребителями в соответствии с формой типового договора на оказание услуг по обращению с ТКО, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2016 года № 1156 «Об обращении с твердыми коммунальными отходами и внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 25 августа 2008 года № 641» (далее - Типовой договор). Типовой договор содержит раздел V «Порядок осуществления учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов», **который предполагает выбор способа учёта объема и (или) массы твердых коммунальных отходов в соответствии с Правилами коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов, утвержденными постановлением**

Правительства Российской Федерации от 3 июня 2016 г. № 505 «Об утверждении Правил коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов» (далее - Постановление № 505). Постановление № 505 содержит способы коммерческого учёта твердых коммунальных отходов с собственниками твердых коммунальных отходов, которые осуществляются расчетным путем исходя из нормативов накопления твердых коммунальных отходов, выраженных в количественных показателях объема; на основании учета количества и объема контейнеров для накопления твердых коммунальных отходов. Региональный оператор-ООО «Автоспецтранс» разработал и разместил на официальном сайте типовые договоры на оказание услуг по обращению с ТКО. При этом, в типовом договоре (публичная оферта) Регионального оператора в разделе «Порядок осуществления учета объема твердых коммунальных отходов» отсутствовало предложение выбора способа учёта в соответствии с Постановлением № 505: по нормативам или фактическому объёму накопления ТКО.

Уполномоченным было выявлено несоответствие договора регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Республики Карелия региональным оператором ООО «Автоспецтранс» Правилам коммерческого учета, утверждённым Постановлением № 505.

После обращения Уполномоченного к Региональному оператору, Министру строительства, жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Республики Карелия данное нарушение устранено, внесены изменения в договор оферты региональным оператором для возможности учёта ТКО по нормативам и по фактическому накоплению. Права предпринимателей восстановлены, потребители теперь могут выбирать способы коммерческого учёта, исходя из: нормативов накопления твердых коммунальных отходов или фактического количества и объема контейнеров для накопления твердых коммунальных отходов, установленных в местах накопления твердых коммунальных отходов.

Также Уполномоченным выявлены незаконные требования регионального оператора о предоставлении паспорта отходов для заключения договоров при выборе потребителем учета по фактическому накоплению. Для разъяснения ситуации Уполномоченный обратилась в Министерство строительства, жилищно - коммунального хозяйства и энергетики Республики Карелия. Заместитель министра П.В.Банковский в ответном письме от 13.11.2019 г. № 17277/05.1-06/МСЖКХиЭ-и указал, что в действующем законодательстве отсутствует обязательное требование о предоставлении в адрес регионального оператора паспортов отходов.

Результаты работы Уполномоченного по защите прав предпринимателей по жалобам и обращениям субъектов предпринимательской деятельности в сфере ТКО.

Региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами ООО «Автоспецтранс» внесены корректировки в договор оферты с целью учёта фактического накопления ТКО; по всем жалобам и обращениям в адрес Уполномоченного региональным оператором проведена индивидуальная работа с потребителями, проведены личные встречи или телефонные переговоры, по необходимости подготовлены дополнительные соглашения к ранее заключённым договорам для учёта объема ТКО, исходя из фактического накопления; произведены перерасчеты в отношении 10 субъектов предпринимательства. По результатам проведенного 21 ноября 2019 года совещания региональных бизнес-омбудсменов с Аппаратом Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей с участием федерального эксперта в сфере природопользования и экологии Ильдара Неверова, Уполномоченным при Президенте РФ были одобрены и взяты в работу предложения карельского бизнес-омбудсмена:

- зафиксировать в федеральном законодательстве возможность заключения оператором по вывозу и утилизации ТКО одного договора с несколькими потребителями для учёта фактического объёма ТКО (в случае, если они пользуются одной общей контейнерной площадкой);
- отменить требование оформлять «Паспорт отходов и нормативы образования отходов» для всех неопасных производств.

ЖАЛОБЫ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СФЕРЕ ТКО

Жалоба	Результат работы Уполномоченного над жалобой
--------	--

Жалоба от 22.05.2019 № 10-00137-ОБ г. Беломорск Обращение на действия Регионального оператора ООО «Автоспецтранс» в связи с отсутствием в договоре выбора учёта по фактическому объему ТКО.	В результате взаимодействия Региональным оператором подготовлено дополнительное соглашение к договору № 37-103АСТ, заключенного с Обществом с ограниченной ответственностью «Максим», для учета ТКО исходя из фактического накопления. Права субъекта предпринимательства восстановлены.
Коллективное обращение от 04.06.2019 № 10-00147-ОБ, Муезерский район Обращение по вопросу требования оформления паспортов отходов.	Заявителям направлены разъяснения Первого заместителя Министра строительства, жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Республики Карелия А.Б. Борчиковой (письмо от 26.06.2019 года № 9378/05.1-06/МСЖКХиЭ-и) об отсутствии обязанности о предоставлении паспорта отходов. Права субъекта предпринимательства восстановлены.
Жалоба от 11.06.2019 № 10-00157-ОБ г. Петрозаводск по вопросу получения досудебной претензии ООО "Автоспецтранс" с требованием погасить задолженность за вывоз ТКО на сумму 91020, 00 руб., при этом услуги по обращению с ТКО оплачивались заявителем в соответствии с выставляемыми счетами АО «ЕРЦ РК».	По обращению Уполномоченного была проведена проверка, в результате которой дополнительные начисления по лицевым счетам были аннулированы, соответствующее поручение направлено региональным оператором в Единый расчетный центр РК. Уполномоченным организована рабочая встреча 01.07.2019 года в Управлении Росприроднадзора по Республике Карелия, на которой были даны разъяснения по вопросу оформления паспорта отходов Права субъекта предпринимательства восстановлены.
Жалоба от 08.08.2019 № 10-00176-ОБ, г. Петрозаводск по вопросу получения досудебной претензии ООО «Автоспецтранс» на сумму 1226818, 68 руб. при отсутствии оказанных услуг потребителю.	По обращению Уполномоченного ООО «Автоспецтранс» инициировал дополнительную проверку работы операторов ООО «Экоград-Петрозаводск» и ООО «Актив-Про», по итогам которой будет принято решения о корректировке выставленных счетов. Права субъекта предпринимательства восстановлены.
Жалоба от 03.09.2019 № 10-00223-ОБ, г.Олонец по вопросам: получения счетов за оказание услуг по вывозу ТКО с 01.05.2018 г. при оплате услуг потребителем в АО «ЕРЦ», отказу заключения договора по фактическому объему ТКО.	Заключено дополнительное соглашение по учету фактического объема ТКО. Произведено снятие начислений платы за коммунальную услугу по обращению с ТКО и перенос оплат на иные коммунальные услуги лицевого счета потребителя, т.о. устранено двойное выставление платы. Права субъекта предпринимательства восстановлены.
Жалоба от 10.09.2019 № 10-00234-ОБ, г. Петрозаводск по вопросу правомерности заключения договора на оказание услуг региональным оператором ООО «Автоспецтранс» с 01.05.2018 г., о порядке заключения договора по фактическому объему ТКО.	Заявитель проинформирован о необходимости предоставления в адрес регионального оператора информации и подтверждающих документов о способах транспортирования ТКО и оплаты услуг с мая 2018 г. в целях осуществления перерасчета. Права субъекта предпринимательства восстановлены.
Жалоба от 24.09.2019 № 10-00249-ОБ, Сортавальский район по вопросу правомерности заключения договора на оказание услуг региональным оператором ООО «Автоспецтранс» с 01.05.2018 г, отказу в осуществлении перерасчета в связи с оплатой услуг по обращению с ТКО ООО «Спецтранс» в период с мая 2019 г. по апрель 2019 г.	В результате проверки направлено поручение в адрес АО ЕРЦ РК об аннулировании платежных документов за период с мая 2018 года по январь 2019 года, также исправлена дата начала оказания услуг в договоре, заключенном с заявителем. Права субъекта предпринимательства восстановлены.
Жалоба от 09.10.2019 № 10-00267-ОБ от 09.10.2019, г. Петрозаводск по вопросу заключения договора с Региональным оператором ООО «Автоспецтранс» по фактическому объему ТКО. Нарушений не установлено.	
Жалоба от 15.10.2019 № 10-00276-ОБ, Олонецкий муниципальный район по вопросу заключения договора с региональным оператором ООО «Автоспецтранс» по фактическому объему ТКО, осуществления перерасчета стоимости в связи с оплатой услуг по обращению с ТКО ООО «Домовед».	Заявитель проинформирован о необходимости предоставления в адрес регионального оператора информации и подтверждающих документов о способах транспортирования ТКО и оплаты услуг с мая 2018 г. на дату направления жалобы в целях осуществления перерасчета, а также сведения о количестве и составе ТКО и о местах накопления. Права субъекта предпринимательства восстановлены.

Обращения от 20.11.2019 № 10-00338-ОБ, № 10-00339-ОБ, г. Питкяранта, получены на личном приеме по вопросу заключение договора с региональным оператором.

По обращению Уполномоченного региональный оператор разъяснил индивидуальному предпринимателю порядок предоставления коммунальной услуги по обращению с ТКО, порядок заключения договора. В результате проведенной проверки выявлено, что договор требует внесения изменений: годовой объем ТКО рассчитан на основании нормативов для промтоварных магазинов, направлено поручение в АО «ЕРЦ РК» о подготовке дополнительного соглашения на основании предоставленной потребителем информации. Дополнительное соглашение и скорректированные платежные документы направлены Заявителю. **Права предпринимателя восстановлены.**

Жалоба от 10.06.2019 № 10-00155-ОБ, г. Петрозаводск по вопросу нормативов накопления ТКО, оформления паспорта отходов. Уполномоченным организована рабочая встреча 01.07.2019 года в Управлении Росприроднадзора по Республике Карелия, на которой субъекту предпринимательства даны разъяснения по вопросу предоставления паспорта отходов.

Обращение от 21.10.2019 № 10-00281-ОБ, г. Сегежа

Оказана правовая консультация по вопросу расчёта нормативов накопления ТКО, о возможностях учёта услуг вывоза и утилизации ТКО, дана информация о формах обращения с письменной жалобой в адрес Уполномоченного в случае нарушения прав субъекта предпринимательства региональным оператором по вывозу и утилизации ТКО.

Жалоба от 11.11.2019 № 10-00300-ОБ, Калевальский район по вопросу заключения договора с Региональным оператором ООО «Автоспецтранс» по фактическому объёму ТКО в связи с приобретением и установкой контейнера.

По обращению Уполномоченного региональным оператором произведена корректировка выставленных счетов, подготовлен и направлен договор с применением учета ТКО расчетным путем, исходя из количества и объема контейнеров.

Права предпринимателя восстановлены.

Жалоба от 05.12.2019 № 10-00394-ОБ г. Петрозаводск

по вопросу заключения договора с Региональным оператором ООО «Автоспецтранс» по фактическому объёму ТКО. Заявитель проинформирован о том, что в целях всестороннего рассмотрения вопроса и обоснования осуществления перерасчета необходимо направить в адрес регионального оператора подтверждающие документы о способах транспортирования и размещения ТКО и оплаты услуг за период с мая 2018 года по настоящее время. Региональный оператор готов рассмотреть возможность заключения соглашения о погашении задолженности, а также не начислять пени при направлении соответствующего заявления. **Права предпринимателя восстановлены.**

СФЕРА: НАЛОГИ



Рис.11 Количество жалоб (%) на нарушения в сфере налогов с 2015 по 2019 г.г.

Налоговая сфера является наиболее чувствительной для предпринимателей, любое колебание ставок налоговых и неналоговых платежей воспринимается предпринимательским сообществом очень болезненно, справедливая налоговая политика государства, региона имеет большое значение для делового климата. В 2019 году предприниматели на встречах с Уполномоченным, на личных приёмах и в письменных обращениях высказывали свою озабоченность отменой специального налогового режима в виде единого налога на вмененный доход (ЕНВД), в соответствии с Федеральным законом №325-ФЗ от 29.09.2019 «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации». По состоянию на 01.01.2019 г. в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства включены

сведения о 26309 субъектах Республики Карелия (14393 индивидуальных предпринимателях и 11916 юридических лицах). Из них 10359 используют режим налогообложения ЕНВД.

Высокая востребованность ЕНВД у субъектов малого бизнеса, особенно специализирующегося на розничной торговле, связана с несколькими причинами. Прежде всего, это упрощенный порядок ведения бухгалтерского и налогового учета при применении ЕНВД, что позволяет субъектам малого предпринимательства самостоятельно вести бухгалтерский учет, не тратя на это дополнительные средства. Во-вторых, фиксированный размер налогового платежа по ЕНВД, не зависящий от суммы получаемого дохода, позволяет предпринимателям спланировать свои издержки и соблюдать налоговую дисциплину при уплате обязательных платежей. В-третьих, ЕНВД можно совмещать с другими режимами налогообложения, что дает возможность малым предприятиям развиваться за счет освоения новых направлений и видов предпринимательской деятельности, неся при этом минимальные издержки и риски.

В установлении ЕНВД достаточно высока доля участия органов местного самоуправления: это влияние на величину корректирующего коэффициента базовой доходности К₂, возможность снижения налоговой ставки в зависимости от вида деятельности и категорий налогоплательщиков, что дает возможность органам местного самоуправления вести гибкую муниципальную налоговую политику для повышения инвестиционной привлекательности своих территорий и стимулирования деятельности предпринимателей. Отмена ЕНВД повлияет и на формирование муниципальных бюджетов.

Уполномоченным было проведено анкетирование предпринимателей Республики Карелия на предмет изучения их мнения по вопросу отмены специального налогового режима ЕНВД с 01.01.2021 года. Большинство респондентов (27,8%) указали, что после отмены ЕНВД планируют закрыть бизнес, 25% предполагают перейти на Упрощенную систему налогообложения (УСН «Доходы»), 8,3% - планируют применять профессиональный налог на самозанятых граждан в случае введения данного налогового режима на территории Республики Карелия и 8,3% будут использовать патентную систему налогообложения (ПСН).

На основании анализа полученных ответов, а также обращений к Уполномоченному, можно сделать вывод, что предложение отмены ЕНВД негативно воспринимается субъектами малого и среднего предпринимательства, а в совокупности с обязательной маркировкой отдельных видов товаров может привести к убыточности деятельности торгового малого бизнеса. Также можно предположить, что в целях компенсации понесённых субъектами предпринимательства затрат вырастут торговые наценки на реализуемую продукцию, что, соответственно, сделает ее менее доступной для населения, обладающего низкой покупательной способностью, особенно в сельских населенных пунктах. Отмена ЕНВД может привести к сокращению числа торговых субъектов малого предпринимательства, ещё большему увеличению монополии крупных сетей, провоцированию роста безработицы. Также важно учитывать, что в силу статьи 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации налоговые доходы от этой системы налогообложения по нормативу 100 процентов зачисляются в бюджеты субъектов Российской Федерации, что означает неминуемое возникновение выпадающих доходов местных бюджетов в случае массового перехода предпринимателей с ЕНВД на упрощенную систему налогообложения.

В качестве возможных специальных режимов налогообложения, альтернативных ЕНВД обсуждается одновременно введенная с ним упрощенная система налогообложения (УСН) и наиболее близкая по механизму реализации патентная система налогообложения (ПСН). В то же время, указанные налоговые режимы имеют существенные недостатки по сравнению с ЕНВД. Уполномоченным были направлены предложения в адрес Главы Республики Карелия, Министерства экономического развития Республики Карелия с предложением о корректировке ставок по упрощенной системе налогообложения, рассмотрении возможности снижения ставки налога по упрощенной системе налогообложения в виде «Доходы» до 3% в

связи с тем, что Налоговый Кодекс Российской Федерации позволяет регионам снижать планку налоговой ставки по данному специальному режиму до 1%.

СИСТЕМА ОБЯЗАТЕЛЬНОЙ МАРКИРОВКИ ТОВАРОВ

Большая часть обращений в адрес Уполномоченного поступала от субъектов предпринимательской деятельности розничной торговли в связи с переходом в 2020 году на обязательную маркировку товаров средствами идентификации в соответствии с законодательством Российской Федерации. Предприниматели, обращаясь к Уполномоченному письменно, на личных встречах, задавали вопросы: *«Что такое маркировка и как она должна осуществляться? Кто координатор и оператор системы маркировки? Какое необходимо оборудование, где его приобретать и как применять? Должен ли маркироваться товар, продаваемый в Интернете? Как быть с остатками товара? Какие сроки перехода на обязательную маркировку? Будут ли штрафовать за реализацию немаркированного товара?»* Судя по отсутствию у субъектов предпринимательства Республики Карелия полной и достоверной информации о системе перехода на обязательную маркировку, правах и обязанностях субъектов предпринимательства, осуществляющих оптовую, розничную продажу товаров населению, торговлю через Интернет, можно сделать вывод о неготовности предпринимателей к массовой маркировке товаров, так как отсутствует широкая информационная кампания, не созданы горячие линии и другие возможные консультационные инструменты для получения объективной и точной информации о введении обязательной маркировки товаров средствами идентификации.

Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Республике Карелия было направлено письмо Главе Республики Карелия А.О. Парфенчикову, где был представлен анализ ситуации, выражена обеспокоенность Уполномоченного увеличением издержек предпринимательской деятельности, при этом Уполномоченный указал затраты на оформление усиленной квалифицированной электронной подписи, приобретение средств сканирования и распознавания средств идентификации товаров (2D сканер штрихкода), приобретение или модернизацию онлайн-кассы. Уполномоченным предложено определить орган исполнительной власти, ответственный за реализацию государственной задачи, связанной с переходом на обязательную маркировку товаров средствами идентификации, а также дополнить меры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства Республики Карелия видом поддержки для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей сферы торговли - субсидирование затрат на приобретение оборудования, программного обеспечения и оплаты работ для маркировки товаров и вывода из оборота (реализации) маркированных товаров. В полученном ответе от 03.02.2020 г. № 1311/02-44/Аи Заместитель Премьер-министра Правительства Республики Карелия по вопросам экономики Д.А. Родионов указал, что Министерством экономического развития и промышленности Республики Карелия прорабатывается вопрос оказания поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства Республики Карелия по вопросам маркировки товаров, в частности, предложено предусмотреть в Законе РК от 03.07.08 № 1215-ЗРК «О некоторых вопросах развития малого и среднего предпринимательства в Республике Карелия» государственную меру поддержки для субъектов малого и среднего предпринимательства Республики Карелия на возмещение части затрат на приобретение оборудования, программного обеспечения и оплаты работ для маркировки товаров и вывода из оборота (реализации) маркированных товаров. Рассмотрение вопроса по снижению ставки налога упрощенной системы налогообложения в виде дохода до 5%-3% планируется в I квартале 2020 года с участием субъектов МСП, Министерства финансов Республики Карелия и Министерства экономического развития и промышленности Республики Карелия.

НАЛОГ ДЛЯ САМОЗАНЯТЫХ

Субъекты предпринимательства также обращаются в адрес Уполномоченного с жалобами на недобросовестную конкуренцию со стороны неофициального, так называемого, теневого

бизнеса. Покупателей привлекают низкие цены, которые формируются за счёт ухода от налогов, отсутствия страхования бизнеса, иных издержек, которые несут официальные предприниматели. Потребители, обращаясь за услугами к нелегальному бизнесу, не всегда осознают, что, получая разовую экономию, не могут претендовать на безопасность и качество услуги, а зачастую рискуют жизнью и здоровьем. Часть проблем сможет решить новый налог на профессиональный доход, так называемый «налог для самозанятых», который удобен и поможет вывести в легальное поле многих граждан, работающих «в тени». Налог действовал в качестве эксперимента в 4 пилотных регионах: Москве, Московской и Калужской областях, а также республике Татарстан, затем был распространён на 19 регионов Российской Федерации. В настоящее время предложено распространить «налог для самозанятых» на все регионы Российской Федерации. Налог уделено повышенное внимание граждан и субъектов бизнеса в связи с удобностью применения и выгодностью процентных ставок: 4% - от дохода, полученного от физического лица и 6% - от дохода, полученного от юрлица. Указанной системой налогообложения могут воспользоваться физические лица, реализующие услуги или товары собственного изготовления и не имеющие наёмных работников (например, визажисты, фотографы, лица, занимающиеся уходом, ремонтом, граждане, сдающие в аренду собственную недвижимость и другие). Регистрация гражданина в качестве самозанятого происходит через специальное мобильное приложение, предлагается упрощенная отчетность, все перечисления делаются автоматически, отсутствуют отчеты, декларации, обязанности по применению контрольно-кассовой техники. Ещё одно преимущество налога - это возможность совмещать основную занятость с легальной «подработкой». Например, агрегатор Яндекс-Такси заключил договор с федеральной налоговой службой и автоматически отчисляет налог с дохода самозанятого водителя. Существуют также ограничения для тех, кто хочет быть официальным самозанятым - доход более 2,4 млн рублей в год, некоторые виды деятельности, а также наличие работников или работодателя. **Решение о присоединении к эксперименту каждый регион должен принять до конца этого года, бизнесмены республики выступают за внедрение налога на профессиональную деятельность, чтобы все, кто занимаются предпринимательской деятельностью, работали в рамках единого правового поля.**

Реализация полномочий по оказанию правовой поддержки субъектов предпринимательской деятельности на территории Республики Карелия по вопросам обеспечения их прав и законных интересов, способов их защиты.

Организованы встречи с субъектами предпринимательской деятельности Питкярантского муниципального района, Суоярвского муниципального района по вопросам перехода на обязательную маркировку средствами идентификации и переходе с ЕНВД на иные налоговые режимы для продавцов маркированных товаров (21 ноября 2019 г., 05 декабря 2019 г. - г.Питкяранта, 17 ноября 2019 г. - г. Суоярви)

На официальном сайте Уполномоченного <http://kareliaombudsman.ru> созданы новые разделы: «Налоги» и «Маркировка товаров». Данные разделы постоянно обновляются и пополняются актуальной для субъектов предпринимательства информацией:

- Разъяснение о переходе на обязательную маркировку в 2020 году отдельных товаров средствами идентификации,
- Разъяснения о порядке применения онлайн - касс при оказании услуг населению,
- Разъяснения о применении кассовых аппаратов с 01 июля 2019 года,
- Разъяснение вопросов субсидиарной ответственности руководителей и владельцев бизнеса,
- О проведении «горячей линии» специалистами УФНС по вопросам применения контрольно-кассовой техники,
- Публичные обсуждения результатов правоприменительной практики Управления федеральной налоговой службы по Республике Карелия 16 мая 2019 года,
- О проведении «горячей линии» Управлением ФНС по актуальным вопросам налогообложения 20 июня 2019 года,

- Информация о переходе с 1 июля 2019 года ряда налогоплательщиков на онлайн - кассы в рамках «третьей волны» нового порядка применения контрольно-кассовой техники,
- Представление нового сервиса «Налоговый калькулятор»,
- Позиция института уполномоченных по защите прав предпринимателей по вопросу отмены единого налога на вменённый доход (ЕНВД), предложения,
- Информация о необходимости погашения задолженности по страховым взносам,
- Информация, презентация «Изменения для продавцов маркированных товаров с 2020 года»,
- Разъяснения о применении ЕНВД при реализации обувных товаров,
- Информация о маркировке меховых изделий.

Результат реализации предложений по улучшению делового климата в Республике Карелия, сформулированных Уполномоченным в Докладе за 2018 год.

Предложения, отражённые в Докладе 2018 года	Результат
Контрольно-надзорная деятельность Предложения: 1. Создать комплексный механизм пересмотра обязательных требований по сферам отраслей. 2. Закрепить показатели эффективности КНД. 3. Внедрить обоснованные и понятные критерии риска, размещать информацию о критериях риска и отнесении субъектов бизнеса к определенным категориям риска на доступных и популярных ресурсах для ознакомления субъектами предпринимательства. 4. Разработать структуру, функционал и техническое задание на разработку единого Интернет- сайта регионального и муниципального контроля (надзора) Республики Карелия (КНД РК). Размещать на едином Интернет сайте КНД РК информацию о реформе контрольно-надзорной деятельности, актуальные требования, чек листы, памятки для предпринимателей в наиболее удобной для подконтрольных субъектов форме (инфографика), а также ссылки на сайты управлений федеральных контрольно-надзорных органов, присутствующих в республике 5. Включить в деятельность государственного и муниципального контроля обязательные мероприятия по профилактике, направленные на ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ совершения правонарушения со стороны бизнеса 6. Ввести систему предоставления консультаций и разъяснений обязательных требований.	Контрольно-надзорными органами Республики Карелия: - На интернет-ресурсах размещены в доступной и понятной форме руководства по соблюдению обязательных требований, проверочные листы, критерии отнесения субъектов бизнеса к категориям риска, новые требования нормативных правовых актов. - Подготовлены доклады об итогах реализации программы профилактики нарушений обязательных требований в отношении каждого вида контроля (надзора). - внедряются ведомственные системы оценки результативности и эффективности контрольно-надзорной деятельности, - разрабатываются паспорта ключевых показателей результативности контрольно-надзорной деятельности, - проводится оптимизация перечня видов регионального государственного контроля (надзора). - на официальном интернет-портале республики Карелия разработан раздел «Контрольно-надзорная деятельность, в котором будет размещена информация о реформе контрольно-надзорной деятельности, актуальные требования, чек листы, памятки для предпринимателей в наиболее удобной для подконтрольных объектов форме, ссылке на сайты управлений федеральных контрольных органов.
Нестационарные торговые объекты -Закрепить преимущественное право на выдачу решения на размещение НТО без проведения Конкурса в следующих случаях: 1. Наличие заключенного Договора аренды земельного участка на размещение НТО и наличие места в схеме размещения нестационарных торговых объектов на территории Петрозаводского городского округа, утвержденной постановлением Администрации Петрозаводского городского округа (далее - Схема). 2. Наличие договора аренды земельного участка для размещения нестационарного торгового объекта, заключенного до вступления в силу настоящего Порядка, после согласования и включения места в Схему на основании п 6 ст.10 Федерального закона от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного	Рабочей группы по разработке и обсуждению муниципального правового акта города Петрозаводска, регулирующего вопроса размещения нестационарных торговых объектов (далее – НТО) на территории Петрозаводского городского округа принято решение внести корректировки в Порядок принятия решения о размещении НТО (Постановление Администрации ПГО от 15.03.2019 N 557): - закрепить преимущественное право на выдачу решения на размещение НТО без конкурса для ранее установленных торговых объектов. - внести норму о выборе самими предпринимателями компенсационных мест из числа свободных в Схеме НТО.

регулирования торговой деятельности в Российской Федерации». Внести норму, предусматривающую выбор компенсационного места, расположенного в границах Петрозаводского городского округа следующими способами: 1. Выбор места из числа свободных мест в Схеме; 2. Выбор иного места (самостоятельно); 3. Выбор из числа мест, включенных в примерный перечень компенсационных мест. При этом преимуществом обладает хозяйствующий субъект должен иметь право выбора компенсационного места.	
---	--

Контакты:

**Гнётова Елена Георгиевна,
Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Республике Карелия**

Телефон: 8-8142-78-08-37

Адрес: Республика Карелия, 185035,

г. Петрозаводск, ул. Ф. Энгельса, 4, каб. 32-33

Электронная почта: ombudsmanbiz@gov.karelia.ru

Интернет сайт: <http://kareliaombudsman.ru/>

Приложение 1

СИСТЕМНЫЕ ПРОБЛЕМЫ В РАЗЛИЧНЫХ СФЕРАХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

Подготовлено на основании анализа жалоб/обращений к Уполномоченному в 2019 году.

1. Природопользование и экология

ПРОБЛЕМА

В соответствии со статьей 10 Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" организации, эксплуатирующие опасный производственный объект (ОПО), обязаны создавать на ОПО I и II класса опасности, на которых ведутся горные работы, вспомогательные горноспасательные команды (ВГК). Создание ВГК влечет за собой значительные финансовые затраты, что в фактических сложных экономических условиях крайне негативно влияет на развитие малого и среднего бизнеса в горнодобывающей отрасли. При этом создание ВГК на объектах добычи общераспространенных полезных ископаемых нецелесообразно, т.к. данные материалы являются инертными и вероятность создания аварийных ситуаций, при которых может возникнуть среда, непригодная для дыхания, исключена.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

Внести изменения в статью 10 Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" об исключении добычи общераспространенных полезных ископаемых, осуществляемой открытым способом, из перечня объектов с обязательным созданием вспомогательных горноспасательных команд.

Дать поручение Ростехнадзору подготовить соответствующие изменения.

ПРОБЛЕМА

В соответствии с частью 6 статьи 10.1 Закона РФ от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах» (далее – Закон о недрах) орган исполнительной власти субъекта РФ предоставляет право пользования участком недр местного значения, включенным в перечень участков недр местного значения, по результатам аукциона. Общим для всех аукционов принципом является принцип состязательности между участниками. В процессе состязания между участниками за право приобрести предмет аукциона выявляется победитель аукциона. Таким образом, для того, чтобы аукцион состоялся, необходимо участие как минимум двух участников (заявителей). Однако, как показывает практика, не всегда есть два заявителя, желающих участвовать в аукционе. В результате получается, что реальный инвестор, имеющий финансовые возможности, интерес и желание осваивать выставленный на аукцион участок недр, не может получить лицензию в силу вышеизложенного требования.

Кроме того, не исключена вероятность того, что для обеспечения требований аукциона заинтересованный инвестор вынужден обеспечивать участие и второго заявителя в аукционе, что является искусственно создаваемой ситуацией, увеличивает затраты инвестора на получение права пользования недрами.

Наряду с вышеизложенным, орган исполнительной власти субъекта РФ несет дополнительные затраты на повторное проведение аукционов.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

Проект Федерального закона, включающего данную инициативу, был подготовлен Минприроды России.

Проект зарегистрирован в Государственной Думе РФ 17.10.2017. 10.04.2018 проект принят в первом чтении, однако дальнейшего движения нет.

Ускорить рассмотрение и принятие законопроекта.

ПРОБЛЕМА

Невозможность фактического осуществления своей законной деятельности недропользователями в связи с нормативной неопределенностью или неоднозначным толкованием правового статуса земель, расположенных в особо защитных участках лесов.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

Внесение изменений в Перечень объектов, не связанных с созданием лесной инфраструктуры, для защитных лесов, эксплуатационных лесов, резервных лесов, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 27.05.2013 № 849-р, в части определения возможности размещения указанных объектов на особо защитных участках лесов.

ПРОБЛЕМА

Постановлением Конституционного суда от 19.07.2019 №30-П положения статьи 24.1 Федерального закона

«Об отходах производства и потребления» признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 18, 19 (часть 1), 34 (часть 1), 35 (часть 1) и 57, в той мере, в какой они допускают возложение обязанности по уплате утилизационного сбора за транспортные средства, помещенные под таможенную процедуру временного ввоза (допуска), на таких же условиях, как за транспортные средства, помещенные под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления.

Ст. 24.1 Федерального закона от 24.06.1998 N 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» не содержит извлечение по взиманию утилизационного сбора с лиц, осуществивших ввоз в Российскую Федерацию транспортных средств, помещенных под таможенную процедуру временного ввоза (допуска).

ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

Требуется внести в правовое регулирование отношений по взиманию утилизационного сбора необходимые изменения.

ПРОБЛЕМА

Избыточные требования к субъектам малого бизнеса по оформлению Паспорта отходов.

В соответствии с п. 3 ст. 14 Закона № 89-ФЗ на основании данных о составе отходов, оценки степени их негативного воздействия на окружающую среду составляется паспорт отходов I - IV классов опасности.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

Внести соответствующие изменения в Федеральный закон № 89-ФЗ, отменив требование оформлять «Паспорт отходов» для всех неопасных производств.

2. Транспорт

ПРОБЛЕМА

С 01.07.2014 вступил в силу Приказ Министерства транспорта Российской Федерации от 15.01.2014 №7 «Об утверждении Правил обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом и Перечня мероприятий по подготовке работников юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих перевозки автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, к безопасной работе и транспортных средств к безопасной эксплуатации».

Пунктом 51 приказа установлено, что перевозка крупногабаритных и (или) тяжеловесных грузов возможна в случаях, когда груз не может быть разделен на части без риска его повреждения. В связи с чем, с 01.07.2014 у перевозчиков отсутствует возможность получения специального разрешения на движение по автомобильным дорогам общего пользования транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов.

Таким образом, объем перевозки на одном автомобиле снизился с 35-40 куб. м до 20 - 25 куб. м, а издержки на вывозку лесопроductии автотранспортом выросли на 40-45%, что негативно сказывается на лесопромышленных предприятиях Республики Карелия и России в целом.

В России ограничение на перевозку леса автотранспортом составляет 44 тонны, что увеличивает затраты на вывозку и необходимые инвестиции в технику по сравнению с другими странами. В сходной климатической зоне (Финляндия, Швеция) допустимая масса транспортного средства составляет более 70 тонн. В этих странах сначала расчетным путем, а потом на практике подтвердили, что за счет сокращения количества рейсов нагрузка на дорожное полотно не растет, а падает.

Решение рассматриваемой проблемы позволит увеличить объемы транспортировки древесины и обеспечить дополнительным объемом древесного сырья лесоперерабатывающих предприятий, снизятся расходы на транспортировку, а также интенсивность движения, что в свою очередь положительно скажется на состоянии автомобильных дорог.

Перевозки с «заниженной грузоподъемностью» машин вымывают оборотные средства предприятий (около 3,0 млрд. руб. ежегодно по Карелии), увеличивают расход топлива, снижают производительность труда, увеличивают стоимость продукции, а также увеличивают интенсивность движения, что негативно сказывается на состоянии дорожного полотна.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

Предлагается три варианта решения проблемы:

1. Внести изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 15.04.2011 года № 272 «Об утверждении Правил перевозок грузов автомобильным транспортом» в части увеличения разрешенной полной массы автопоезда, перевозящего лесные грузы, до 55 тонн при сохранении нагрузки на ось до 10 тонн в зимний период времени;
2. Внести изменения в законодательство в части в части выдачи специальных разрешений на движение по

автомобильным дорогам (республиканского и местного значения) транспортного средства, осуществляющего перевозки делимых тяжёлых и (или) крупногабаритных грузов, общей массой до 55 тонн;

3. Внести изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 15.04.2011 года № 272 «Об утверждении Правил перевозок грузов автомобильным транспортом» в части исключения из пункта 4 Статьи 31.1. слова «прицеп».

ПРОБЛЕМА

Высокие требования по транспортной безопасности к водителям, которые должны быть назначены ответственными на транспортном средстве (Постановление Правительства РФ от 26.02.2015г. № 172 «О порядке аттестации сил обеспечения транспортной безопасности», Перечень отдельных категорий сил обеспечения транспортной безопасности, в отношении которых осуществляется проверка соответствия личностных (психофизиологических) качеств и уровня физической подготовки требованиям законодательства Российской Федерации о транспортной безопасности).

Необходимость заключения договора с группой быстрого реагирования (или иметь свою)

Огромные штрафные санкции за неисполнение требований в области транспортной безопасности (ст.11.15.1 КоАП)

ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

Необходимо упростить требования к микропредприятиям. Санкции должны применяться соразмерно бизнесу. Микроавтобусы не должны приравниваться к ж/д поездам и самолётам

3. Маркировка товаров

ПРОБЛЕМА

С 1 марта 2020 г. запрещается оборот немаркированных обувных товаров. При этом, не допускается ввод в оборот, оборот и вывод из оборота на территории Российской Федерации обувных товаров без нанесения на них средств идентификации и передачи в информационную систему маркировки сведений о маркировке товаров.

(В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июля 2019 г. № 860 «Об утверждении Правил маркировки обувных товаров средствами идентификации и особенностях внедрения государственной информационной системы мониторинга за оборотом товаров, подлежащих обязательной маркировке средствами идентификации, в отношении обувных товаров» (далее - Правила).

При этом участники оборота обувных товаров указывают о неготовности осуществлять передачу сведений в информационную систему маркировки об обороте маркированных обувных товаров.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

В целях комфортного перехода участников оборота обувных товаров к обязательной маркировке:

- перенести срок обязательной передачи сведений участниками оборота обувных товаров в информационную систему маркировки о вводе в оборот и обороте маркированных обувных товаров на 1 января 2021 года;
- продумать систему субсидирования затрат для хозяйствующих субъектов, обязанных в соответствии с Правилами при продаже обувных товаров приобретать дополнительное оборудование (сканеры, контрольно-кассовую технику с соответствующим программным обеспечением, которое позволяет считывать код маркировки (двумерный штриховой код) и формировать кассовый чек в формате, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 21 февраля 2019 г. № 174 «Об установлении дополнительного обязательного реквизита кассового чека и бланка строгой отчетности»).

4. Незаконное предпринимательство

ПРОБЛЕМА

Предприниматели, осуществляющие свою деятельность в соответствии с требованиями законодательства, оказываются не конкурентоспособны по отношению к хозяйствующим субъектам, которые ведут аналогичную деятельность, но без необходимой регистрации и уведомления о начале ведения предпринимательской деятельности.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

Внесение изменений в КоАП РФ:

- кратно повысить административные штрафы за осуществление предпринимательской деятельности без соответствующего уведомления и незаконное предпринимательство, декриминализовав соответствующие статьи УК РФ;
- определить орган государственной власти, ответственный за выявление и пресечение правонарушений,

связанных с незаконной предпринимательской деятельностью.
5. Контроль (надзор)
ПРОБЛЕМА Существует «неопределенность» относительно оснований выбора субъекта ответственности за выявленные административные правонарушения у организаций: юридическое лицо (организацию) или физическое лицо (руководитель) привлекать к ответственности? Согласно положениям КоАП РФ практически по всем составам административных правонарушений в качестве возможных субъектов административной ответственности поименованы физические лица, должностные лица и юридические лица. В отношении индивидуальных предпринимателей в примечании к статье 2.4 КоАП РФ прямо определено, что они несут административную ответственность как должностные лица. В свою очередь, применительно к организациям административную ответственность могут нести как должностные лица (руководители и работники организаций, осуществляющие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции), так и само юридическое лицо. Основания, порядок, в соответствии с которыми осуществляется выбор между этими двумя субъектами при назначении административного наказания, никак не определены. Фактически, данный выбор отдан на усмотрение проверяющего. При этом размеры штрафов для юридических лиц кратно превышают размеры штрафов за аналогичные правонарушения для должностных лиц, что, по сути, является коррупциогенным фактором, создает риски применения ответственности, не соответствующей тяжести совершенного правонарушения.
ПРЕДЛОЖЕНИЕ Внесение изменений в федеральное законодательство: для случаев выявления административных правонарушений по результатам проведения проверок деятельности организаций урегулировать и закрепить в КоАП РФ основания и порядок выбора субъекта административной ответственности: юридическое лицо или должностное лицо.
ПРОБЛЕМА Назначение, проведение мероприятий по контролю по заявлениям (жалобам) потребителей. Обстоятельства и факты жалоб, как правило, не проверяются, или проверяются формально.
ПРЕДЛОЖЕНИЕ Рекомендовать контрольно-надзорным органам проводить предварительную проверку поступившей информации и личную встречу с потребителем-заявителем для выяснения обстоятельств жалобы и соответствия указанных в обращении фактов действительности. Разработать механизм взыскания с граждан, подавших безосновательную или ложную жалобу, расходов, затраченных на проведение проверки. Контрольно-надзорным органам создать реестры «профессиональных жалобщиков».
6. Регулирование производства и оборота подакцизных товаров. Лицензирование
ПРОБЛЕМА 1.Отказ лицензирующими органами в продлении лицензии на розничную продажу алкогольной продукции, исходя из поступивших от налоговой инспекции сведений о наличии у соискателей лицензии налоговой недоимки. При этом, имеет значение лишь фактическое наличие недоимки на определённую дату. Сумма недоимки не имеет значения. 2.Отказ в предоставлении финансовых мер государственной поддержки из-за незначительных сумм задолженности перед бюджетом.
ПРЕДЛОЖЕНИЕ Внести изменения в законодательство для установления разумного минимального допустимого размера задолженности, при превышении которого возможен отказ в получении государственной поддержки либо в выдаче лицензий на право ведения лицензируемой предпринимательской деятельности.
7. Государственная поддержка
ПРОБЛЕМА Непрогнозируемые издержки предпринимателей при выполнении требования об обязательном применении ККТ, передающей фискальные данные в налоговые органы в онлайн-режиме из-за постоянного уточнения формата фискальных данных и необходимости частого обновления программного обеспечения ККТ. Предприниматели не могут спланировать свои издержки из-за постоянных изменений в законодательстве о применении ККТ, которые далеко не всегда носят последовательный характер: после введения этого

требования в 2016 году уже пять раз были внесены существенные изменения на уровне федеральных законов, определяющих новый порядок применения ККТ; отсутствия реальных мер государственной поддержки в отношении тех предпринимателей, которые соблюдают требования об обязательном применении ККТ.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

Проработка вопроса о внесении изменений в федеральное законодательство, предусматривающих меры государственной поддержки в отношении тех предпринимателей, которые соблюдают требования об обязательном применении ККТ (например, предоставление возможности получения налоговых вычетов на сумму затрат, понесенных на постоянное обновление программного обеспечения; организацию бесплатных обучающих программ для работников, применяющих ККТ).

8. Оценка регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов

ПРОБЛЕМА

Отсутствие механизмов публичного обсуждения и обязательности прохождения процедур ОРВ проектов нормативных правовых актов в налоговой, тарифной сферах, включая установление нормативов.

Необходимо выработать приемлемый механизм проведения общественной экспертизы или публичного обсуждения проектов нормативных правовых актов в указанных сферах.

Даже иногда обсуждаемые проекты нормативных правовых актов в сфере налогов не сопровождаются необходимыми данными и расчетами для оценки их предполагаемого влияния на условия ведения предпринимательской деятельности и инвестиционный климат.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

Внесение изменений в федеральное законодательство в части обязательности применения процедур оценки регулирующего воздействия в отношении проектов нормативных правовых актов в налоговой, тарифной сферах, включая установление нормативов.

9. Налоги и страховые взносы

Единый налог на вменённый доход (ЕНВД)

ПРОБЛЕМА

Прогнозируемый рост налоговой и административной нагрузки на субъекты МСП из-за истечения срока действия специального режима налогообложения в виде ЕНВД.

ЕНВД очень востребован у малого бизнеса в связи с простотой администрирования и возможностью четкого планирования своих затрат на уплату налогов. По состоянию на 01.01.2019 г. в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства включены сведения о 26309 субъектах Республики Карелия (14393 индивидуальных предпринимателях и 11916 юридических лицах). Из них 9470 представили декларацию по ЕНВД.

В качестве альтернативных специальных налоговых режимов предлагается УСН и ПСН.

УСН сложнее с точки зрения организации учета и администрирования. Соответственно при переходе на УСН у предпринимателей вырастут затраты на бухгалтерское обеспечение своей деятельности и может вырасти налоговая нагрузка.

ПСН могут применять только индивидуальные предприниматели по ограниченному перечню видов деятельности, числу занятых и площади используемых объектов (для розничной торговли и сферы общественного питания).

Упрощенная система налогообложения с «оборотным налогом» на доходы по ставке 6% увеличит налоговую нагрузку в 8-15 раз, что будет губительно для небольших торговых предприятий, особенно в отдаленных населенных пунктах по причине невозможности увеличения конечных цен на товары ввиду низкого покупательского спроса, высоких дополнительных затрат.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

Продление срока действия ЕНВД, как минимум, до 2024 года (данный срок согласуется со сроками действия национальных проектов, направленных на развитие малого и среднего предпринимательства) и существенного реформирования в этот период ПСН, чтобы она стала реальной альтернативой ЕНВД, а именно:

- предоставления возможности применять ПСН не только ИП, но и юридическим лицам;
- рассмотреть возможность расширения видов деятельности для применения ПСН;
- максимально приблизить условия и параметры применения ПСН для сфер розничной торговли и общественного питания к тем параметрам, которые сейчас установлены для ЕНВД (по площади используемого помещения, количеству наемных работников и т.д.);

– передачи полномочий по установлению параметров применения ПСН на уровень муниципальных образований (учитывая, что это доходы местных бюджетов);

Реализовать на региональном уровне предоставленную частью 1 статьи 346.20 НК РФ возможность по снижению налоговой ставки для УСН (налоговая база – доходы).

ПРОБЛЕМА

С 1 января 2021 года Главой 26.3 НК РФ «Единый налог на вмененный доход» признается утратившей силу (п. 8 ст. 5 Федерального закона от 29.06.2012 № 97-ФЗ). Субъекты малого предпринимательства могут добровольно выбрать наиболее оптимальный налоговый режим в отношении своей предпринимательской деятельности. Это могут быть как общая система налогообложения (ОСНО), так и специальные налоговые режимы - Упрощенная система налогообложения (УСН Доходы, УСН Доходы минус Расходы, Патентная система налогообложения - ПСН).

При этом, в Налоговом Кодексе Российской Федерации отсутствует право для Индивидуальных предпринимателей на патентной системе налогообложения уменьшать сумму налога на уплаченные страховые взносы, для использующих УСН с объектом налогообложения «доходы, уменьшенные на величину расходов», возможность исчислять страховые взносы с учетом понесенных расходов.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

Для смягчения последствий перехода субъектов малого и среднего предпринимательства на другие специальные режимы налогообложения после отмены ЕНВД закрепить в Налоговом кодексе РФ для ИП на ПСН право уменьшать сумму налога на уплаченные страховые взносы.

Предоставить тем, кто использует УСН с объектом налогообложения «доходы, уменьшенные на величину расходов», возможность исчислять страховые взносы с учетом понесенных расходов.

Упрощенная система налогообложения УСН

ПРОБЛЕМА

Единый налог на вмененный доход (ЕНВД) перестанет действовать на территории Российской Федерации в 2021 году. Но продавцы маркированных товаров, в том числе лекарств и обуви, не смогут пользоваться этим льготным налоговым режимом уже в 2020-м году и обязаны будут перейти на иной налоговый режим в отношении своей предпринимательской деятельности.

По проведенному Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Республике Карелия опросу субъектов бизнеса, большинство респондентов высказали предположение о выборе специального налогового режима в виде упрощенной системы налогообложения (УСН). По предварительному анализу при переходе на УСН налоговая нагрузка на предприятия Карелии увеличится в 1,9 раза.

Общие для Российской Федерации ставки по УСН составляют шесть процентов, если объектом налогообложения являются «Доходы» (по Республике Карелия -6%) и 15 процентов, если выбраны «Доходы минус Расходы» (по Республике Карелия – 12,5%).

В то же время Налоговый кодекс РФ позволяет регионам снижать планку налоговой ставки до одного процента в первом случае и до пяти процентов во втором.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

Провести предметное обсуждение правок в региональный закон о ставках УСН. Принять этот документ во втором квартале 2020 года, распространив на правоотношения, возникшие с начала перехода на обязательную реализацию маркированного товара.

При этом учесть, что Единый налог на вмененный доход для всех субъектов бизнеса перестанет действовать в 2021 году. Поэтому в совершенствовании альтернативных налоговых режимов нуждаются не только продавцы маркированных товаров, но и другие малые предприятия.

ПРОБЛЕМА

Чрезмерно высокий размер обязательных страховых взносов отражается на интересах:

- предпринимателей: экономически необоснованный размер страховых взносов, с точки зрения включения в себестоимость, влечет личные риски руководителя, вынуждая к выдаче зарплат «в конвертах»;
- работников: заработная плата «в конвертах» снижает социальную защищенность в случае выплаты, например, «больничных», пенсий;
- органов публичной власти: заработные платы «в конвертах» не дают поступлений от налога на доходы физических лиц в местные бюджеты.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

Внесение следующих изменений в федеральное законодательство:

1. Снизить суммарный размер обязательных страховых взносов до прежних 14 процентов от фонда оплаты труда для ВСЕХ субъектов МСП, применяющих специальные налоговые режимы;
2. Рассмотреть возможность принципиального изменения системы уплаты налога на доходы физических лиц и обязательных страховых взносов, освободив работодателя от функций налогового и страхового агента по

отношению к работникам, возложив на них эту обязанность.

ПРОБЛЕМА

Неравные экономические условия для индивидуальных предпринимателей, применяющих разные режимы налогообложения, из-за отсутствия единства подходов со стороны налоговых органов к определению возможности учета расходов при исчислении размера обязательных страховых взносов в отношении индивидуальных предпринимателей, применяющих общую систему налогообложения, и индивидуальных предпринимателей, применяющих специальные налоговые режимы.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

Внесение изменений в абзац 3 подпункта 1 пункта 1 статьи 430 НК РФ, изложив его в следующей редакции: «в случае, если величина дохода плательщика за расчетный период превышает 300 000 рублей, – в фиксированном размере 26 545 рублей за расчетный период 2018 года (29 354 рублей за расчетный период 2019 года, 32 448 рублей за расчетный период 2020 года) плюс 1,0 процент суммы дохода плательщика за минусом расхода плательщика за расчетный период».

ПРОБЛЕМА

Налоговая амнистия: Субъекты предпринимательской деятельности, у которых сформировалась задолженность за период до 2015 года, не могут воспользоваться налоговой амнистией по федеральному закону от 28.12.2017 г. № 436-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса и отдельные законодательные акты РФ», если решение налогового органа вынесено после 01.01.2015 г. по налоговым периодам, предшествующим 01.01.2015 г. Т.о. задолженность по налогам за один и тот же период не подлежит списанию, если решение налогового органа датировано после 01.01.2015 г., при том что проверка проведена до 01.01.15.

Внутриведомственный порядок ФНС России отражения на лицевых счетах недоимок влияет на право списать долги, возникшие за период до 01.01.2015 г.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

Внести в п.2. ст.12 федерального закона от 28.12.2017 г. № 436-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса и отдельные законодательные акты РФ» следующие изменения: вместо «образовавшиеся на 01.01.2015 г.» заменить на «образовавшиеся за налоговые периоды, предшествующие 01.01.2015 г. вне зависимости от основания начисления».

ПРОБЛЕМА

С 2021 года прекращается действие налоговых каникул для начинающих субъектов предпринимательской деятельности.

В соответствии с пунктом 4 статьи 346.20 и пунктом 3 статьи 346.50 Налогового Кодекса РФ законами субъектов РФ может быть установлена налоговая ставка в размере 0 % для индивидуальных предпринимателей, впервые зарегистрированных после вступления в силу указанных законов субъектов РФ, применяющих упрощенную систему налогообложения и осуществляющих предпринимательскую деятельность в производственной, социальной и (или) научной сферах, в сфере бытовых услуг населению и услуг по предоставлению мест для временного проживания, а также применяющих патентную систему налогообложения и осуществляющих предпринимательскую деятельность в производственной, социальной и (или) научной сферах и в сфере бытовых услуг.

Но положения пункта 4 статьи 346.20 и пункта 3 статьи 346.50 НК РФ не применяются с 1 января 2021 года.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

Продлить действие Положений пункта 4 статьи 346.20 Налогового Кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 29.12.2014 N 477-ФЗ) после 1 января 2021 года.

10. Государственные и муниципальные закупки

ПРОБЛЕМА

Существенные риски и издержки предпринимателей в связи с не урегулированностью проблем в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд:

- отсутствие ограничений для необоснованного снижения стоимости контракта на торгах;
- формирование заказчиком слишком крупных, объединенных лотов;
- фактическое отсутствие доступа к государственному и муниципальному заказу для инновационного малого бизнеса;
- отсутствие особого порядка регулирования закупок продуктов питания для детских и медицинских учреждений (с приоритетным учетом качества над ценой продуктов питания для сохранения здоровья

граждан);

- неисполнение или ненадлежащее исполнение заказчиками условий контрактов по оплате поставленных товаров (выполненных работ, оказанных услуг) в отношении добросовестных поставщиков (исполнителей);
- затягивание заказчиками сроков приемки поставленного товара, выполненных работ, оказанных услуг;
- некачественные технические задания.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

Внесение следующих изменений в:

1. Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"

о закупках в части:

- установления предельно допустимого уровня снижения начальной минимальной цены контракта;
- установления дифференцированных требований к участникам закупок и к подаваемым документам в зависимости от типа, уровня сложности и стоимости поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг;
- закрепления обязанности и порядка предоставления финансовых гарантий со стороны заказчика по оплате государственного или муниципального контракта;
- установления максимальный разумный срок, в который заказчик обязан принять поставленные товары выполненные работы, оказанные услуги;

2. В Бюджетный кодекс Российской Федерации в части установления запрета на использование органами публичной власти денежных средств, запланированных для финансирования обязательств по государственным и муниципальным контрактам, на обеспечение других публичных обязательств;

3. В часть 3 статьи 4.1. Федерального закона от 24 июля 2007 года № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (далее – Закон 209-ФЗ), дополнив ее, что помимо указанных уже сведений в единый реестр субъектов МСП включаются также сведения об учредителе(ях) юридического лица.

(для справки: согласно Закона 209-ФЗ в Едином реестре МСП эти сведения сейчас не являются обязательными для внесения в него).

11. Обращение с твердыми коммунальными отходами (ТКО)

ПРОБЛЕМА

Субъекты предпринимательской деятельности Республики Карелия указывают на завышенные и несправедливые нормы накопления ТКО, которые по их мнению не отражают фактического накопления в зависимости от объекта или вида предпринимательской деятельности.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

Продолжить работу по приведению установленных нормативов накопления твердых коммунальных отходов в Республике Карелия к объему справедливого фактического накопления в зависимости от объекта или вида предпринимательской деятельности.

ПРОБЛЕМА

Транспортирование отходов с островных территорий.

В Российском законодательстве определено, что транспортирование отходов (ТКО) разрешено только с использованием специальной техники. Специализированная техника для транспортирования твердых коммунальных отходов водным транспортом отсутствует. Также отсутствуют в законодательстве нормы, регулирующие транспортировку твердых коммунальных отходов водным путём.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

Предлагается определить требования законодательства для транспорта по воде, осуществляющего транспортировку ТКО.

ПРОБЛЕМА

Невозможность в населенных пунктах соблюдения норм «Санитарно-эпидемиологических требований к содержанию территорий муниципальных образований» (далее – СанПиН) по размещению контейнерных площадок.

Исторически сложившаяся застройка населенных пунктов не позволяет организовать контейнерные площадки без нарушения норм раздела II СанПиН 2.1.7.3550-19, утверждающего санитарные правила по размещению контейнерных площадок,

обязательные не только для органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, но также граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц,

деятельность которых связана с содержанием, обслуживанием территорий муниципальных образований, а также с обращением отходов на территориях муниципальных образований (далее - хозяйствующие субъекты).

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

Внести изменения в СанПиН 2.1.7.3550-19 «Санитарно-эпидемиологические требования к содержанию территорий муниципальных образований», принятый Постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 5 декабря 2019 года N 20 «Об утверждении санитарно-эпидемиологических правил и норм СанПиН 2.1.7.3550-19»

в части:

- обустройства контейнерных площадок;
- определения оптимального расстояния от контейнерных площадок до жилых зданий, границ индивидуальных земельных участков под индивидуальную жилую застройку;
- требований к организации площадки для установки бункера и другие требования, сложно исполнимые в городах с плотной застройкой.

ПРОБЛЕМА

Особенности застройки населённых пунктов не позволяет транспортным предприятиям, обеспечивающим сбор твёрдых коммунальных отходов осуществлять проезд к каждому домовладению для сбора отходов при пакетном сборе.

При организации вывоза ТКО из населенных пунктов прорабатываются и согласовываются маршруты следования для осуществления пакетного сбора ТКО.

При этом многие потребители отказываются оплачивать услугу по вывозу ТКО по основаниям, что мусоровозная техника не подъезжает к домовладению. При этом, контрольные надзорные органы принимают сторону потребителя, штрафую субъект предпринимательства. Региональный оператор при этом несёт значительные убытки.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

Внести в законодательство требование об утверждении маршрута Главой органа местного самоуправления, обязанностях органа местного самоуправления (далее – ОМСУ) ознакомить граждан с маршрутом следования, обязанностях потребителей услуги выносить ТКО по утверждённому маршруту следования.

ПРОБЛЕМА

Невозможность вывоза ТКО при парковке машин около контейнерных площадок

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

Определить законодательно радиус запрета парковки и определение штрафных санкций, а также процедур по назначению такого штрафа (фотофиксация).

ПРОБЛЕМА

Отсутствует компенсация затрат на «пустые» прогоны техники, при невозможности проезда и порядок фиксации

В случае неисполнения ОМСУ своих обязанностей по уборке контейнерных площадок (далее - КП), подъездных дорог в зимнее время бывает, что машина выезжает, но не может доехать. В данном случае ответственности у ОМСУ нет. Вывоз осуществляется в полном объеме, когда можно проехать, но надзорные органы принимают решение в пользу проживающих о перерасчете за срыв графика вывоза, несмотря на то, что выезды были и в дальнейшем объем вывезен полностью.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

Определить процедуру фиксации данного факта и порядок компенсации транспортной компании «холостого» выезда.

На федеральном уровне

ПРОБЛЕМА

Нет четкого (законодательного) определения отходов, собранных во время субботников и порядка вывоза их с мест накопления (ответственные, финансирование)

В норматив накопления включен объем накопленных отходов в домовладении (офисе). ОМСУ не заключает договора на вывоз отходов, собранных во время субботников. Отходы складываются на КП, что вызывает недовольство граждан к региональному оператору, т.к. ОМСУ не закладывает деньги в бюджет. Чтобы не нести репутационные риски РО периодически убирает эти отходы, но нет порядка компенсирования данных расходов.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

Разработать и внести нормативное определение для отходов, собранных во время проведения субботников, а также порядок компенсации затрат регионального оператора по вывозу таких отходов.

ПРОБЛЕМА

Отсутствуют законодательные требования согласования с ОМСУ пользования муниципальной контейнерной площадкой.

Каждая контейнерная площадка рассчитана исходя из количества отхообразователей и норматива.

Расчетный объем мусоросборников должен соответствовать фактическому накоплению отходов в периоды наибольшего их образования (п. 2.1.4 СанПиН 42-128-4690-88).

Информация о фактическом накоплении у ОМСУ есть лишь по физическим лицам, исходя из количества и норматива.

Согласно законодательству, оплата за фактическое накопления ТКО юридических лиц и индивидуальных предпринимателей может осуществляться региональным оператором при условии согласования объемов накопления. При этом отсутствует порядок и правила согласования объемов накопления, Региональный оператор по сбору и утилизации ТКО не имеет понимания, как осуществлять расчёт фактического накопления при пользовании юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями муниципальной контейнерной площадкой.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

Разработать и утвердить порядок согласования объемов фактического накопления ТКО для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при пользовании муниципальной контейнерной площадкой.

ПРОБЛЕМА

Не урегулированы вопросы сбора и транспортировки ТКО из труднодоступных мест.

Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека оценивает площадки накопления согласно требованиям СанПин как площадки контейнерного сбора, с периодичностью вывоза ТКО 1 раз в день (1 раз в 3 дня – в зимний период), места размещения ТКО исходя из требований СанПин, содержащего требования к полигонам. Понятие накопления отходов ТКО на срок не более 11 месяцев СанПин отсутствует.

12. ТАМОЖНЯ

ПРОБЛЕМА

Оформление и заполнение статистической формы учета перемещения товаров во взаимной торговле РФ с государствами-членами Евразийского экономического союза в соответствии с Постановлением Правительства РФ N 1329 от 07.12.2015

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

Дебюрократизация, упрощение процедуры оформления и заполнения статистической формы учета перемещения товаров во взаимной торговле РФ с государствами-членами Евразийского экономического союза.

ПРОБЛЕМА

Оформление процедуры таможенного транзита товара из г. Калининграда в г. Петрозаводск и иные города РФ. Транзит из г. Калининграда имеет специфику из-за территориального расположения города. При транзите товара из Калининградской области в другие регионы России пересекаются границы других государств, по этой причине товар нуждается в полном таможенном оформлении. В рамках таможенного оформления отправитель должен представить определенный перечень документов. В стандартный пакет документов, формируемый для отправки товара, входит транзитная декларация, паспорт товара, документация с описанием товара, CMR – накладные, счета-фактуры или инвойс, сертификат происхождения формы СТ-1.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

Упрощение процедуры таможенного транзита товаров из г. Калининград в иные города РФ.

Контакты:

Гнётова Елена Георгиевна,

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Республике Карелия

Телефон: 8-8142-78-08-37

Адрес: Республика Карелия, 185035, г. Петрозаводск, ул. Ф. Энгельса, 4, каб. 32-33

Электронная почта: ombudsmanbiz@gov.karelia.ru