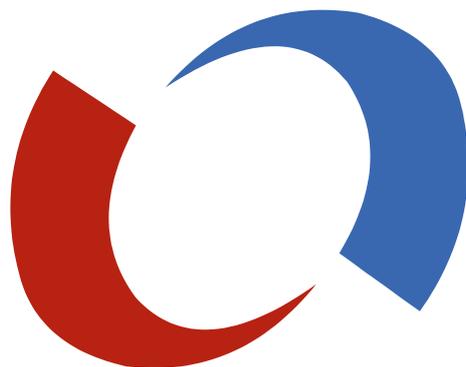




Республика Карелия



# ЕЖЕГОДНЫЙ ДОКЛАД

Уполномоченного по защите  
прав предпринимателей  
в Республике Карелия

Гнётовой Елены Георгиевны

г. Петрозаводск, 2017 г.



# ЕЖЕГОДНЫЙ ДОКЛАД

о результатах деятельности  
Уполномоченного по защите прав  
предпринимателей в Республике Карелия  
**Гнётовой Елены Георгиевны**  
**в 2016** году с оценкой условий  
осуществления предпринимательской  
деятельности в Республике Карелия и  
предложениями о совершенствовании  
правового положения субъектов  
предпринимательской деятельности.

## СОДЕРЖАНИЕ

|  |    |
|--|----|
| Информация об институте Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей. Формирование института уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Карелия.....  | 3  |
| Цели и задачи Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Карелия.....  | 3  |
| Организационное и ресурсное обеспечение деятельности.  |    |
| Структура института Уполномоченного в Республике Карелия.....  | 4  |
| Взаимодействие с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и его аппаратом, региональными уполномоченными. Участие в межрегиональном и международном сотрудничестве.....  | 5  |
| Участие Уполномоченного в совместном проекте Европейского Союза и Совета Европы (ПРЕКОП II).....   | 6  |
| Взаимодействие регионального Уполномоченного с органами государственной власти, органами местного самоуправления, общественными объединениями предпринимателей   | 7  |
| Информационное обеспечение деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Карелия.....  | 12 |
| Порядок рассмотрения жалоб.....  | 13 |
| Количественные и качественные показатели работы с обращениями за 2016 год.....   | 13 |
| Сфера нарушений прав предпринимателей. Работа Уполномоченного по восстановлению, в пределах компетенции, нарушенных прав субъектов предпринимательства Анализ проблем предпринимателей в указанных сферах. Рекомендации по преодолению негативных практик..... | 20 |
| Реализация полномочий регионального Уполномоченного.....   | 46 |
| Участие Уполномоченного в судебных процессах в рамках защиты прав предпринимателей   | 46 |
| Согласительные процедуры с участием Уполномоченного.....   | 51 |
| Мероприятия, организованные Уполномоченным по защите прав предпринимателей Карелии.....  | 52 |
| Основные ограничения и барьеры развития предпринимателей Республики Карелия.....   | 57 |

### Приложение №1

Опрос предпринимателей Республики Карелия «Административный климат в России»

### Приложение №2

Системные проблемы в различных сферах предпринимательства и избыточные административные барьеры. Предложения по решению.

## Информация об институте Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Карелия

### Нормативное обеспечение деятельности Уполномоченного:

Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике».

Указ Президента Российской Федерации от 22 июня 2012 г. № 879 «Об Уполномоченном при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей»

Федеральный закон от 7 мая 2013 г. № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации»

Федеральный закон от 2 ноября 2013 г. № 294-ФЗ расширен спектр полномочий федерального Бизнес-омбудсмена и региональных уполномоченных.

Закон Республики Карелия от 02.07.2014 года № 1809-ЗРК «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Республике Карелия».

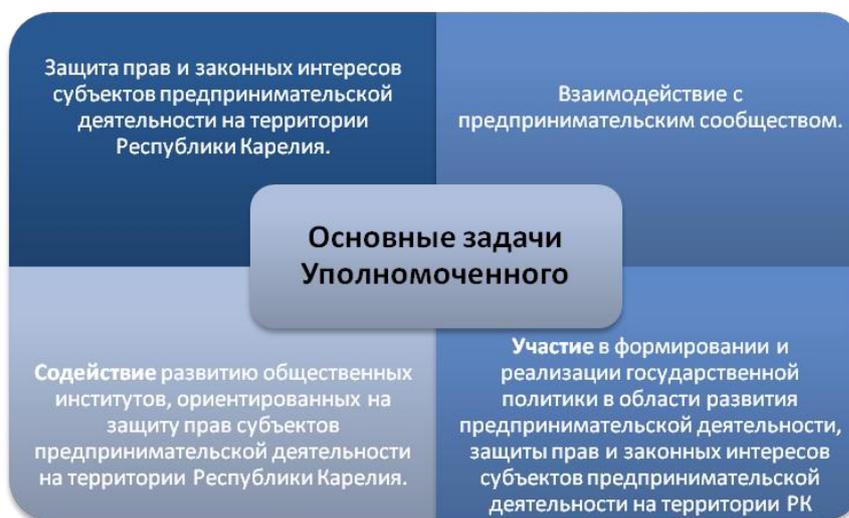
Постановление Законодательного собрания Республики Карелия от 15 декабря 2014 года N 1450-V ЗСО в согласовании назначения Гнётовой Елены Георгиевны на должность Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Карелия в соответствии со статьей 3 Закона Республики Карелия от 2 июля 2014 года N 1809-ЗРК «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Республике Карелия».

Указ Главы Республики Карелия от 17.12.2014 года №103 о назначении Гнётовой Е.Г. на должность Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Карелия.

## Цели и задачи Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Карелия

### Цель работы Уполномоченного:

Обеспечение гарантий государственной защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности на территории Республики Карелия.



### Уполномоченный может:

Рассматривать жалобы субъектов предпринимательской деятельности на решения или действия (бездействие) органов государственной власти Республики Карелия, органов местного самоуправления и иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными полномочиями, должностных лиц, нарушающие права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности на территории Республики Карелия.

Оказывать правовую поддержку субъектам предпринимательской деятельности на территории Республики Карелия по вопросам обеспечения их прав и законных интересов, способов их защиты.

Запрашивать и получать от органов государственной власти, органов местного самоуправления и должностных лиц необходимые сведения, документы и материалы.

- Обращаться в суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, признании незаконными решений и действий (бездействия) органов государственной власти Республики Карелия, органов местного самоуправления Республики Карелия и иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными полномочиями, должностных лиц, нарушающие права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности на территории Республики Карелия.
- Направлять Главе Республики Карелия мотивированные предложения об отмене или о приостановлении действия актов органов исполнительной власти Республики Карелия.
- Принимать участие в выездной проверке, проводимой в отношении заявителя в рамках государственного контроля (надзора) или муниципального контроля с письменного согласия заявителя.
- Направлять жалобы и обращения субъектов предпринимательской деятельности на территории Республики Карелия в органы государственной власти Республики Карелия, органы местного самоуправления в Республике Карелия, их должностным лицам, к компетенции которых относится разрешение жалобы и обращения по существу.
- Проводить экспертизу проектов законов Республики Карелия, а также проектов нормативных правовых актов органов исполнительной власти Республики Карелия, затрагивающих права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности на территории Республики Карелия, информировать о ее результатах органы государственной власти Республики Карелия.
- Обращаться к субъектам права законодательной инициативы с предложениями о внесении изменений в федеральное законодательство, законодательство Республики Карелия по вопросам совершенствования законодательства в сфере предпринимательской деятельности.

## Организационное и ресурсное обеспечение деятельности. Структура института Уполномоченного в Республике Карелия



Обеспечение деятельности Уполномоченного осуществляется государственным учреждением Республики Карелия «Государственное юридическое бюро Республики Карелия» (в соответствии с частью 2 статьи 9 Закона Республики Карелия от 02.07.2014 года № 1809-ЗРК «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Республике Карелия»).

## Экспертная поддержка Уполномоченного в Республике Карелия



**Эксперты Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Карелия** привлекаются на общественных началах к правовой оценке некоторых обращений предпринимателей, поступающих к Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Республике Карелия. Решения экспертов носят рекомендательный и совещательно - консультативный характер.

**В 2016 году** экспертами подготовлено 27 экспертиз по жалобам к Уполномоченному, эксперты участвовали во встречах и семинарах с предпринимателями, подготовленные Уполномоченным.

Эксперты Манышева Ольга Ивановна, Клемшов Пётр Алексеевич, Храпач Сергей Валентинович награждены дипломами Уполномоченного при Президенте РФ Б.Ю. Титова за активную работу и содействие институту Уполномоченного по защите прав предпринимателей.

**Общественные помощники Уполномоченного осуществляют** общественный контроль за соблюдением прав и законных интересов предпринимателей в муниципальных районах республики, помогают Уполномоченному выявить наиболее актуальные и системные вопросы и проблемы предпринимателей.

| <b>Эксперты pro bono publico</b>  |                                  |
|---|----------------------------------|
| По вопросам, связанным с незаконным уголовным преследованием предпринимателей   | Клемшов Петр Алексеевич          |
| По вопросам пожарной безопасности, гражданской обороны и защиты населения при ЧС  | Жигалов Юрий Валерьевич          |
| По сертификации, лицензированию и техническому регулированию  | Манышева Ольга Ивановна          |
| По вопросам кадастровой и рыночной оценки недвижимости  | Блинникова Екатерина Андреевна   |
| По защите малого и среднего предпринимательства   | Ганин Владимир Евгеньевич        |
| По вопросам, связанным с налоговым регулированием   | Романченко Юрий Михайлович       |
| По защите прав предпринимателей в сфере строительства   | Ефимов Александр Валерьевич      |
| По вопросам, в сфере земельных отношений и имущественных прав   | Крылов Александр Юрьевич         |
| В сфере оценочной деятельности  | Малков Роман Генрихович          |
| По защите прав предпринимателей в сфере регулирования торговой деятельности   | Владимилова Надежда Владимировна |
| По вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей в сфере энергетики и естественных монополий  | Тимофеев Артур Андреевич         |
| В сфере закупок   | Горин Михаил Витальевич          |
| В сфере технического регулирования и лицензирования отдельных видов деятельности, по вопросам трудового, предпринимательского и международного частного права | Рубина Инна Евгеньевна           |
| В сфере транспорта  | Храпач Сергей Валентинович       |
| <b>Общественные помощники Уполномоченного</b>   |                                  |
| Олонецкий национальный муниципальный район  | Ефимов Сергей Михайлович         |
| Костомукшский городской округ   | Горяев Алексей Сергеевич         |
| Пудожский муниципальный район   | Егоров Алексей Михайлович        |
| Беломорский муниципальный район   | Федотова Ольга Сергеевна         |

**Взаимодействие  
с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации  
по защите прав предпринимателей и его аппаратом, региональными  
уполномоченными. Участие в межрегиональном и международном  
сотрудничестве**

**Общественная приёмная Уполномоченного при Президенте РФ**  
Краткосрочные программы обучения (семинары) для субъектов малого и среднего предпринимательства по вопросам деятельности института Уполномоченного в 2016 году:

**21-22 сентября (г. Петрозаводск):** «Новое в законодательстве о кадастровой оценке», «Земельно-имущественные отношения».

**30 ноября 2016 г. (г. Сортавала):** «Вопросы защиты прав предпринимателей в сфере контрольно-надзорной деятельности».

**8 декабря (г. Сортавала):** «Вопросы, связанные с ликвидацией нарушений прав предпринимателей в сфере регулирования производства и оборота подакцизных товаров».

**15 декабря (г. Сортавала):** «Вопросы, связанные с ликвидацией нарушений прав предпринимателей в сфере налогов».

**22 декабря (г. Кондопога):** «Вопросы, связанные с ликвидацией нарушений прав предпринимателей в сфере государственных и муниципальных закупок».

**Единая информационная система (ЕИС):** специальный программный продукт, разработанный и внедрённый аппаратом Уполномоченного при Президенте Российской Федерации. ЕИС предназначена для хранения и обработки материалов жалоб, позволяет контролировать и отслеживать работу регионального Уполномоченного, оказывать необходимую методическую, экспертную и иную помощь.

**Единый корпоративный сайт Института Уполномоченных:** осуществляется обмен информационно-аналитическими материалами. На ресурсе обмена размещаются примеры успешных кейсов по работе над жалобами предпринимателей, положительные судебные решения, материалы конференций и семинаров института Уполномоченных.

**Единый регламент:** действует единый регламент работы регионального Уполномоченного по жалобам субъектов предпринимательской деятельности.

**Профиль региона:** направляется ежемесячный отчёт в установленной форме Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей.

**Совместная работа над системными проблемами:** регулярная работа по мониторингу и анализу системных проблем, препятствующих развитию предпринимательства, мониторинг нормативных правовых актов, работа в Межведомственной рабочей группе под председательством Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей по подготовке законодательных инициатив.

**Анкетирование предпринимателей** «Административный климат в России» состоялось во всех муниципальных районах Республики Карелия в ноябре-декабре 2016 г. Цель исследования – оценить влияние административной среды на развитие малого и среднего бизнеса в Республике Карелия (Приложение 1).

**Обучающие мероприятия:** Уполномоченный Карелии принимает участие во Всероссийских совещаниях и конференциях, обучающих семинарах, организованных аппаратом уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей. Цель: повысить уровень компетенции, выработать общую позицию института Уполномоченных по важным вопросам защиты прав предпринимателей.

## Участие Уполномоченного в совместном проекте Европейского Союза и Совета Европы (ПРЕКОП II)

Проект Совета Европы «Защита прав предпринимателей в Российской Федерации от коррупционных практик» ПРЕКОП реализуется при сотрудничестве с Аппаратом Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей с января 2013 года. ПРЕКОП II направлен на преодоление коррупционных практик в отношении предпринимательского сообщества на муниципальном уровне.

**В 2016 году Республика Карелия была включена в данный проект в качестве пилотного региона** наряду с Тверской, Тюменской областью, Краснодарским краем. Общая продолжительность проекта - 36 месяцев. Результат проекта:

1. Укрепление потенциала и роли федерального и региональных уполномоченных по защите прав предпринимателей в борьбе с коррупцией;
2. Совершенствование процесса проведения государственных закупок на муниципальном уровне;
3. Укрепление потенциала муниципальных органов власти;
4. Способствование тому, чтобы государственные и муниципальные услуги предпринимателям оказывались на подотчетной и прозрачной основе, в соответствии с законом;
5. Укрепление потенциала региональных уполномоченных по защите прав предпринимателей в отношении механизма рассмотрения заявлений предпринимателей о фактах коррупции.

30 января 2017 года в Республике Карелия прошёл семинар проекта «**Виды коррупции, затрагивающие предпринимателей в Российской Федерации на региональном и муниципальном уровне**», в котором приняли участие уполномоченные из 14 регионов России, международные и российские эксперты, представители общественных организаций, предпринимательских сообществ.

Материалы мероприятия представлены на ресурсе Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей: <http://ombudsmanbiz.ru/prekop-rf>

## Взаимодействие регионального Уполномоченного с органами государственной власти, органами местного самоуправления, общественными объединениями предпринимателей

Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Республике Карелия подписаны Соглашения с органами государственной власти, общественными организациями:

### С органами государственной власти:

|  |
|--|
| Прокуратурой Республики Карелия  |
| Северо-Западной транспортной прокуратурой  |
| МВД по Республике Карелия  |
| Федеральной антимонопольной службой по Республике Карелия  |
| МЧС Карелии  |
| Государственной жилищной инспекцией Республики Карелия   |
| Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Карелия |
| Государственным контрольным комитетом Республики Карелия   |
| Управлением Федеральной службы судебных приставов по Республике Карелия  |

### С общественными организациями:

|   |
|---|
| Торгово-промышленной палатой Российской Федерации                                   |
| Союзом промышленников и предпринимателей (работодателей) Республики Карелия         |
| Лигой Предпринимателей Республики Карелия   |
| Ассоциацией деловых кругов Карелии  |
| Северо-Западной лигой медиаторов  |
| Некоммерческим объединением юридических лиц «Карельский Союз строительных компаний» |
| ОО «Белорусский союз предпринимателей»  |

### С иными организациями:

|   |
|---|
| Бизнес - инкубатором Республики Карелия   |
| Карельским филиалом федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ» |
| Северным филиалом Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская правовая академия Министерства юстиции РФ»               |
| ГБУ РК «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг Республики Карелия»  |

### Совместная работа с Прокуратурой Республики Карелия

Уполномоченный совместно с Прокуратурой Республики Карелия продолжает внедрять такую форму сотрудничества, как проведение выездных заседаний Общественного совета при прокуратуре по защите малого и среднего бизнеса:

#### **22 марта** Выездное заседание Общественного совета в Медвежьегорском районе.

На заседании Совета были приглашены предприниматели Медвежьегорского района, представители общественных организаций Карелии, органы местного самоуправления, представители контрольно-надзорных органов. Обсуждались вопросы исполнения законодательства при проведении плановых и внеплановых проверок органами контроля (надзора), состояние законности в сфере инвестиционной деятельности, результаты работы правоохранительных органов в сфере защиты прав предпринимателей на территории Медвежьегорского района. После заседания Совета Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Республике Карелия Елена Гнётова провела личный приём предпринимателей.

**По результатам выездного заседания** Администрации Медвежьегорского района рекомендовано принять дополнительные меры по информированию предпринимателей о возможностях получения поддержки в рамках муниципальных целевых программ, Прокуратуре района поручено проанализировать эффективность работы Совета по защите прав предпринимателей района.

### 26 октября Расширенное выездное заседание в городе Сортавала.

В работе общественного совета, проведенного в городе Сортавала под председательством заместителя прокурора республики Василия Шевченко приняли участие Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Республике Карелия, представители общественных организаций предпринимателей Карелии, представители органов государственного контроля (надзора), органов местного самоуправления Сортавальского района, предприниматели, осуществляющие деятельность на территории района.

Участники заседания обсудили вопросы исполнения законодательства при проведении плановых и внеплановых проверок органами контроля (надзора); состояние законности в сфере торговой деятельности. Представители бизнеса обратили внимание на необходимость учета мнения предпринимателей при организации розничной торговли в Сортавальском районе, получения государственной поддержки на развитие бизнеса. **По итогам работы** членами общественного совета принято решение рекомендовать Главе Сортавальского городского поселения провести внеочередное заседание совета по защите прав предпринимателей в целях обсуждения вопросов организации торговли на территории поселения.

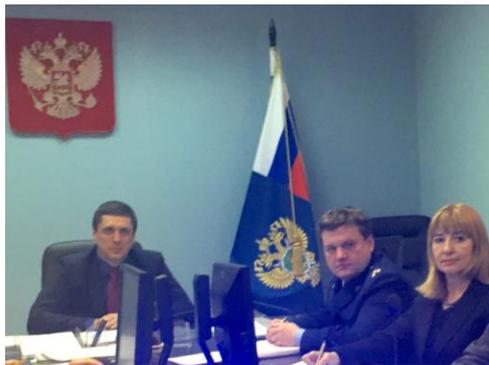
### 14 декабря Общественный Совет по вопросам предоставления земельных участков.

Участниками заседания под руководством заместителя прокурора республики Василия Шевченко обсуждались вопросы исполнения земельного законодательства Государственным комитетом Республики Карелия по управлению государственным имуществом и организации закупок, органами местного самоуправления.

Представители бизнеса рассказали о проблемах, с которыми они столкнулись после того, когда направили заявления с просьбой выделить земельный участок в аренду или собственность: длительные сроки рассмотрения заявлений, отказы в предоставлении земельного участка, недоступность и закрытость информации о порядке принятия решений.

Уполномоченный выступил на Совете, рассказав о жалобах и обращениях субъектов предпринимательской деятельности по вопросам земельных отношений. Бизнес - омбудсмен предложила продумать и внедрить систему электронной подачи документов с автоматической регистрацией заявлений и возможностью контроля заявителями стадии рассмотрения и готовности документов в режиме онлайн.

**По итогам работы** Совета Госкомитету рекомендовано разработать памятку о порядке получения государственных услуг в сфере земельных отношений, а также организовать рабочую группу по обсуждению вопросов повышения эффективности механизмов предоставления земельных услуг.



Уполномоченным совместно с Прокуратурой Карелии разработана памятка для предпринимателей «**Проверки субъектов предпринимательской деятельности в 2017 году**», где описаны основания для проведения проверок, применение риск-ориентированного подхода к контрольно-надзорной деятельности, права юридического лица при проведении проверки. Памятка размещена на официальном сайте Уполномоченного <http://kareliaombudsman.ru>  
В 2016 году Уполномоченным направлено 16 писем в адрес Прокурора Республики Карелии и прокуратур муниципальных районов о выявленных нарушениях прав субъектов предпринимательской деятельности на территории Республики Карелии и с просьбой провести проверку по указанным фактам.

Прокуратурой РК было внесено **6 представлений**:

|   |  |
|---|--|
| 1 | В адрес Главы Суоярвского городского поселения было внесено представление Прокурора Суоярвского района с требованием об устранении нарушений закона в отношении предпринимателя и заключении срочного договора на право размещения нестационарного торгового объекта.  |
| 2 | Надзорной проверкой Прокуратуры РК выявлены нарушения прав предпринимателя в связи с несвоевременной оплатой выполненных по муниципальному контракту работ. В связи с выявленными нарушениями, Прокурором Кемского района внесено представление заместителю главы Кемского городского поселения. Задолженность перед Заявителем была погашена.   |
| 3 | Прокуратурой Сегежского муниципального района была проведена проверка и установлено, что предпринимателем в рамках заключенных договоров с образовательными организациями района работы выполнены в срок и в полном объеме. Были приняты меры по досудебному урегулированию спора, согласно части 5 статьи 4 Арбитражного кодекса Российской Федерации. Оплата задолженности по контрактам погашена. |

|   |  |
|---|--|
| 4 | По результатам проверки Прокуратуры по обращению предпринимателя об отказе администрации Пудожского муниципального района в передаче в собственность арендуемого им муниципального имущества в адрес Главы администрации Пудожского района внесено представление с требованием устранить нарушение прав предпринимателя, провести служебную проверку и привлечь виновных должностных лиц к дисциплинарной ответственности.   |
| 5 | Обращение индивидуального предпринимателя с жалобой на бездействие ГКУ "Управление земельными ресурсами" по предоставлению земельного участка Прокуратурой РК направлено для рассмотрения по существу в Правительство РК. Рассмотрение обращения взято Прокуратурой на контроль. Председателю Госкомитета РК по управлению имуществом и организации закупок рекомендовано оказать содействие в решении вопроса об организации аукциона по предоставлению земельного участка. |
| 6 | В адрес главы администрации Сортавальского муниципального района направлено представление от Прокуратуры г. Сортавала по факту бесосновательного обращения администрации в контролирующие органы с жалобами на действия индивидуального предпринимателя.   |

#### Совместная работа с Управлением Федеральной антимонопольной службой по Республике Карелия.

##### **Пример совместной деятельности с УФАС Карелии по восстановлению прав субъектов предпринимательства, нарушенных изданием нормативных актов, нарушающих законодательство.**

К Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Республике Карелия обратились индивидуальные предприниматели и организации, осуществляющие свою деятельность в сфере транспортного обслуживания населения, с жалобами на орган исполнительной власти – Государственный комитет Республики Карелия по транспорту (далее – Госкомитет). (Жалобы № 10-00067-УПП от 23.04.2015, №10-00092-УПП от 03.06.2015, № 10-00066-УПП от 23.04.2015, №10-00041-УПП от 18.03.2015, №10-00063-УПП от 23.04.2015, №10-00065-УПП от 27.04.2015, № 10-00068-УПП, №10-00074-ОБ от 24.04.2015 года, №550-ОБ/2015 от 24.04.2015, №10-00089-УПП от 02.06.2015, №10-00090-УПП от 03.06.2015, №10-00091-УПП от 03.06.2015, №10-00093-УПП от 03.06.2015, №10-00047-УПП от 31.03.2015.)

Предприниматели указывали, что изданный нормативно-правовой акт - приказ Госкомитета № 32 от 06.03.2015 года «О конкурсе на право осуществления пассажирских перевозок по расписанию движения автомобильного транспорта по маршрутам пригородного и межмуниципального сообщения на территории Республики Карелия» (далее - Приказ) нарушил принцип равенства участников гражданских правоотношений, создав преимущественные права определенным участникам торгов. Приказ, которым был объявлен конкурс, предусматривал четыре лота (по сравнению с аналогичным конкурсом предыдущих периодов количество лотов уменьшилось с 98 до 4). Подача заявки на часть лота не допускалась. В итоге, в конкурсе смогли принять участие лишь крупные транспортные предприятия.

Отдельные хозяйствующие субъекты, в том числе, ранее обслуживающие маршруты в пригородном и межмуниципальном сообщении, не смогли принять участие во вновь объявленном конкурсе ввиду значительного укрупнения лотов и установления неисполнимых условий для большинства малых транспортных компаний (количество транспортных средств, в размере не менее 17 единиц).

Приказ не прошёл процедуру оценки регулирующего воздействия в соответствии с постановлением Правительства Республики Карелия от 30.12.2013 года № 380-П. Также Госкомитетом не проводилось экономического анализа обоснования укрупнения лотов. □ Изучив представленные документы и обстоятельства дела, Уполномоченный пришел к выводу о нарушении прав предпринимателей.

##### **Мероприятия по восстановлению прав предпринимателей.**

Уполномоченный обратился в Федеральную антимонопольную службу по Республике Карелия (далее - Карельское УФАС России). В октябре 2015 года Комиссия Карельского УФАС России по итогам рассмотрения обращений приняла решение №04-36/04-2016, в котором констатировала, что действия Госкомитета нарушают часть 1 статьи 15 и часть 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции». Совокупность факторов: критерии оценки участия в конкурсе, необоснованность укрупнения лотов (при отсутствии обосновывающего экономического анализа) ограничил круг потенциальных участников конкурса, вследствие чего, в конкурсе смогли принять участие и победили лишь 4 крупных компании. Предприниматели также обратились в Арбитражный суд Республики Карелия с иском о признании конкурса на право осуществления пассажирских перевозок в пригородном и межмуниципальном сообщении Республики Карелия недействительным.

##### **Результат**

- Решением Арбитражного суда Республики Карелия от 07.04.2016 по делу №А26-11778/2015, оставленным без изменений Постановлением Тринадцатого Арбитражного суда от 23.08.2016 и Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.11.2016 подтверждена законность и обоснованность выводов антимонопольного органа.
- Арбитражный суд удовлетворил требования перевозчиков в части признания конкурса и заключенных по его результатам договоров недействительными. В решении от 15 декабря 2016 года по делу №А26-10633/2015 указано, что факты нарушений требований действующего законодательства при проведении оспариваемого конкурса, в частности статей 15, 17 ФЗ «О защите конкуренции» установлены решением УФАС РФ по РК от 06.10.2015 и подтверждены вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Карелия от 07.04.2016 по делу №А26-11778/2015.

Уполномоченный является членом Общественного-консультативного совета при Управлении Федеральной антимонопольной службы, на который выносятся актуальные вопросы предпринимателей, связанные с компетенцией Управления. Осуществляется взаимодействие при рассмотрении антимонопольным органом материалов в рамках ФЗ-135 «О защите конкуренции», ФЗ-44 «О контрактной системе» и других нормативных актов. УФАС Карелии и Уполномоченным проводятся совместные мероприятия с субъектами предпринимательства. В течение 2016 года проводились мероприятия по вопросам государственных и муниципальных закупок, формирования тарифов, проблем рекламой отрасли.



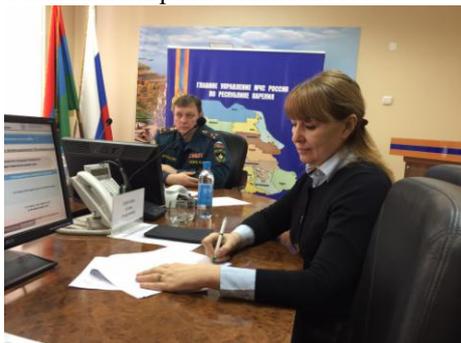
В адрес Руководителя управления Артура Пряхина в 2016 году Уполномоченным было направлено 6 обращений с просьбой проведения проверки по жалобе заявителя. В ходе проведения проверок, комиссия Карельского УФАС России пришла к выводу о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства по трем обращениям, были выданы предупреждения о необходимости

совершить действия, направленные на прекращение нарушения.

**29 декабря 2016 года за конструктивное взаимодействие, активное участие в работе Общественно-консультативного Совета при Карельском УФАС России Руководитель УФАС вручил Уполномоченному благодарственное письмо.**

#### **Совместная работа с Главным Управлением Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Республике Карелия.**

В течение 2016 года проводились совместные встречи по вопросам контрольно-надзорной деятельности, внедрения риск - ориентированной модели контроля, повышения профилактической работы с одновременным обеспечением прав и законных интересов бизнеса, о лицензировании деятельности в области пожарной безопасности .



27 апреля состоялись Общественные слушания с участием Министра МЧС России В.А. Пучкова и Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титова по вопросу внедрения новых форматов организации контрольно-надзорной деятельности в МЧС России.

В мае 2016 года Уполномоченным были подготовлены и направлены предложения по совершенствованию требований пожарной безопасности Общественному омбудсмену Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей по вопросам пожарной безопасности, гражданской обороны и защиты населения при ЧС М.А. Блудя.

(в рамках реализации «Плана мероприятий («дорожной карты») по совершенствованию контрольно - надзорной деятельности в Российской Федерации на 2016- 2017 годы», утвержденного Распоряжением Правительства Российской Федерации от 01.04.2016г. № 559-р).

Общественный омбудсмен по вопросам пожарной безопасности, гражданской обороны и защиты населения при ЧС Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Карелия Ю.В. Жигалов принимает постоянное участие в мероприятиях, проводимых Главным управлением МЧС России по Республике Карелия.

В результате совместных действий по снижению административной нагрузки на предпринимателей и переходу управления на риск - ориентированный принцип при проведении контрольно-надзорных мероприятий в отношении субъектов предпринимательства, в 2016 году Уполномоченным **не было получено ни одной жалобы на действия (бездействия) представителей управления МЧС России по Республике Карелия.**

#### **Совместная работа с Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Карелия.**

Уполномоченным ведётся постоянная совместная работа с Управлением федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Карелия (далее - Роспотребнадзор) по предупреждению нарушений предпринимателей, разъяснению норм законодательства, обеспечению информационной открытости деятельности органа контроля и надзора. В мероприятиях, организованных Уполномоченным приняли участие:

✓ Заместитель начальника территориального отдела Роспотребнадзора по Беломорскому, Кемскому и Лоухскому районам С.В. Грязнова (Встреча с предпринимателями Беломорского муниципального района, 18 февраля 2016 г.).



✓ И.о. начальника территориального отдела Роспотребнадзора в Калевальском районе П.А. Зелинский (Встреча Уполномоченного с предпринимателями Калевальского национального муниципального района, 15 марта 2016 г.).

✓ Заместитель начальника отдела организации надзора Управления Роспотребнадзора по РК М.В. Зайкова (секция «Академия Роста» в рамках Форума субъектов малого и среднего предпринимательства «Бизнесу Карелии – возможности роста», 21 сентября 2016 г.).

✓ Начальник ТО Управления Роспотребнадзора по Республике Карелия в г. Сортавала, Питкярантском, Лахденпохском и Олонецком районах М.В. Туруева (расширенное заседание Общественного Совета по защите малого и среднего бизнеса в г. Сортавала, 26 октября 2016 г.).

В 2016 году Роспотребнадзором были проведены Всероссийские акции – Дни открытых дверей для предпринимателей.

Положительным фактом для предпринимателей Карелии является то, что контролёры Роспотребнадзора активно используют замену административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение и используют риск - ориентированный подход при проведении плановых проверок в отношении субъектов малого предпринимательства, принципы которого были предложены Уполномоченным при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Борисом Титовым. Введение моратория на плановые проверки субъектов малого бизнеса также сказалось на значительном уменьшении количества проверок предпринимателей республики.

***По информации Роспотребнадзора:*** *Всего за 2016 год Роспотребнадзором Карелии было проведено 1728 контрольно – надзорных мероприятий. Из них - 1301 проверка и 427 административных расследований. Доля субъектов предпринимательства - 19%. (В 2015 году - 26,2%).*

*В 2016 году законодательно были внесены изменения в порядок рассмотрения обращения потребителей в целях защиты их прав и законных интересов, вступивших в действие с 1 января 2017 года. Введен обязательный претензионный порядок обращения потребителя с соответствующими требованиями непосредственно к хозяйствующему субъекту.*

#### **Совместная работа с Управлением Федеральной службы судебных приставов по РК.**



26 мая 2016 года с целью устранения административных барьеров в защите прав малого и среднего бизнеса, а также контроля исполнения исполнительных документов в отношении субъектов предпринимательской деятельности подписано соглашение о межведомственном взаимодействии между Уполномоченным и Управлением Федеральной службы судебных приставов по РК.

Уполномоченный принимает активное участие в координационных совещаниях при руководителе

Управления.

В 2016 году Уполномоченным и Управлением проводилась информационная работа среди предпринимателей о деятельности УФССП. В частности, представители УФССП России по Республике Карелия для совместной активной разъяснительной работы среди субъектов предпринимательской деятельности принимали участие в семинарах, организованных Уполномоченным:

✓ Семинар «**Вопросы защиты прав предпринимателей в сфере контрольно-надзорной деятельности**», г. Сегежа (25 ноября 2016 г.)

**Тема выступления:** «Реализация принципов открытости ФССП России» (*Иванова Наталья Александровна, И.о. начальника отдела – старший судебный пристав отдела судебных приставов по Сегежскому району УФССП России по Республике Карелия*)

✓ Семинар «**Вопросы защиты прав предпринимателей в сфере контрольно-надзорной деятельности**», г. Сортавала (30 ноября 2016 г.)

**Тема выступления:** «Реализация принципов открытости ФССП России» (*Чернов Александр Юрьевич, Начальник отдела – старший судебный пристав отдела судебных приставов по г. Сортавала*).

На интернет-сайте Уполномоченного размещена информация, представленная УФССП Карелии – «Памятка о необходимых действиях должника в случаях, когда в отношении него вынесены ограничения и запреты, а также о действиях руководителя, бухгалтера организации (индивидуального предпринимателя), если к нему поступило на исполнение постановление об обращении взыскания на доходы должника — работника».

#### **Совместная работа с Управлением Федеральной налоговой службы по Республике Карелия.**

В 2016 году с участием представителей УФНС проведены совместные семинары для субъектов малого и среднего бизнеса по вопросам нововведений в расчётах с покупателями, которые вводятся с

2017 года Федеральным законом от 03.07.2016 N 290-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» и отдельные законодательные акты Российской Федерации». На мероприятиях, организованных Уполномоченным, представители налоговых органов разъясняли предпринимателям порядок и сроки перехода на кассы, которые в онлайн - режиме будут передавать сведения о каждой продаже в ФНС РФ:

- ✓ **Семинар «Вопросы, связанные с ликвидацией нарушений прав предпринимателей в сфере налогов», г. Сортавала (15 декабря 2016 г.)**  
«Онлайн кассы. Правила перехода. Ответственность. Страховые взносы» *Востокова Елена Михайловна, Заместитель начальника отдела регистрации, учета и работы с налогоплательщиками межрайонной ИФНС РФ №5 по РК г. Сортавала.*
- ✓ **Семинар «Вопросы, связанные с ликвидацией нарушений прав предпринимателей в сфере государственных и муниципальных закупок», г. Кондопога (22 декабря 2016 г.)**  
«Изменение в налоговом законодательстве с 2017 года. Сроки и формы сдачи отчетности за 2016 год» *Костина Елена Владимировна, Главный государственный налоговый инспектор отдела регистрации, учета и работы с налогоплательщиками межрайонной ИФНС России №9 по РК.*

#### **Совместная работа с ГБУ РК «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг Республики Карелия».**



В 2016 году Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Республике Карелия Елена Гнётова подписала соглашение о сотрудничестве с директором Многофункционального центра Республики Карелия Алексеем Чекановым.

В рамках соглашения Многофункциональный центр будет предоставлять государственную услугу приема жалоб предпринимателей Уполномоченному. Внедрение такой услуги поможет предпринимателям в отдаленных районах обратиться к бизнес-омбудсмену через представленный там офис МФЦ. Его сотрудники

помогут предпринимателю не только оформить жалобу, но и отсканировать необходимые документы и выслать их Уполномоченному путем защищенного канала электронной связи.

Современная возможность получения госуслуги в электронном виде по обращению к Уполномоченному через МФЦ позволит внедрить единые стандарты обслуживания предпринимателей, одинаковые во всех муниципальных образованиях Республики Карелия.

**В рамках взаимодействия с органами государственной власти, органами местного самоуправления и общественными объединениями предпринимателей, Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Республике Карелия входит в состав различных экспертных, совещательных и консультативных органов,** что позволяет Уполномоченному обсуждать важные для предпринимателей вопросы, искать пути решения и, по возможности, влиять на улучшение предпринимательского климата в республике.

## **Информационное обеспечение деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Карелия**

Согласно проведённому мониторингу в 2016 году было размещено **1033 материала** о работе Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Карелия в следующих СМИ: «ГТРК Карелия» (телеканал «Россия-1»), телеканал «Россия-24», радио «Карелия», радио «Маяк»), Интернет-портал «Столица на Онего», Телеканал «ГНТ-Онего», ИА «Карелинформ», Информационное агентство «Республика», «Петрозаводск говорит», Газета «Всё», Газета «Мир Карелии».



Материалы о деятельности Уполномоченного Карелии публикуются:

- на сайте Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей: <http://ombudsmanbiz.ru>
- На **официальном сайте Уполномоченного** <http://kareliaombudsman.ru/>, (создан в 2016 году)
- На сайте «Малый и средний бизнес Республики Карелия» <http://smb10.ru>
- В социальных сетях: ВКонтакте, Facebook, Twitter.
- На официальных сайтах муниципальных образований.

## Порядок рассмотрения жалоб предпринимателей

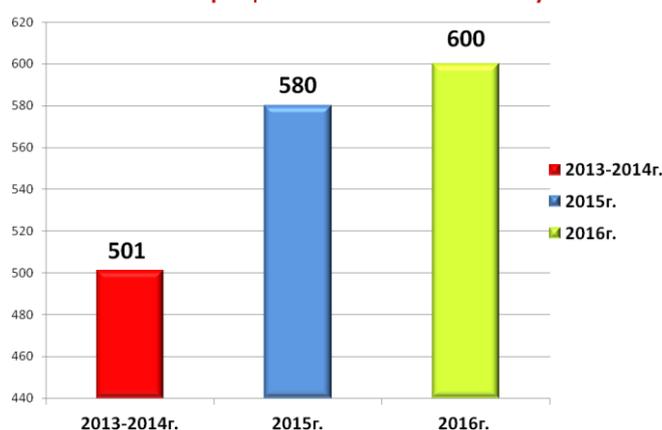


## Количественные и качественные показатели работы Уполномоченного за 2016 год

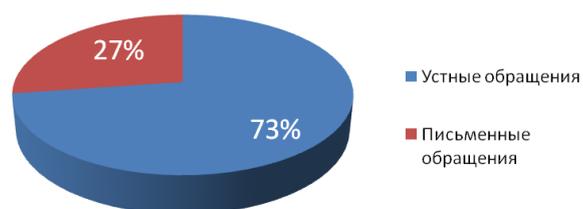
|  |      |
|--|------|
| Количество обращений за весь период работы Уполномоченного до декабря 2016 года  | 1681 |
| Количество обращений за 2016 год   | 600  |
| Жалобы на действия/бездействия представителей органов власти   | 74   |
| Из них:  |      |
| Уголовные  | 1    |
| Административные   | 73   |
| Устные консультации  | 461  |
| Предложения  | 3    |
| Заявления/ Обращения о нарушении прав предпринимателей   | 62   |
| Доля жалоб, по которым работа завершена  | 88%  |
| Права заявителя полностью или частично восстановлены   | 61 % |
| Количество правовых заключений по жалобам  | 74   |
| Мотивированные предложения в органы государственной власти Республики Карелия, органы местного самоуправления о принятии нормативно правовых актов (о внесении изменений в нормативные правовые акты или признании их утратившими силу).   | 10   |
| Ходатайства Уполномоченного о привлечении виновных должностных лиц к дисциплинарной и административной ответственности   | 3    |
| Доля предоставленных ответов руководителей и иных должностных лиц ОГВ, территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, органов местного самоуправления, не превышающих срок пятнадцати дней со дня получения соответствующего обращения и подписанных надлежащим должностным лицом к запросам регионального уполномоченного | 38%  |
| Количество выявленных системных проблем, препятствующих развитию предпринимательства, направленные в межведомственную рабочую группу   | 33   |

|  |      |
|--|------|
| Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей для подготовки законодательных инициатив.  |      |
| Количество обращений, при рассмотрении которых Уполномоченный принял участие в судебных делах  | 13   |
| Количество судебных решений, в пользу предпринимателей (при участии Уполномоченного)   | 11   |
| Досудебное урегулирование конфликтов (процедура Медиации)  | 5    |
| Мероприятия, организованные и проведённые Уполномоченным   | 64   |
| Количество предпринимателей, принявших участие в мероприятиях  | 1373 |
| Экспертизы, по результатам которых подготовлены заключения на проекты нормативных правовых актов, в том числе в рамках процедур оценки регулирующего воздействия, затрагивающих права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности.  | 6    |
| Количество упоминаний о деятельности регионального уполномоченного в региональных и федеральных СМИ  | 1033 |
| Количество информационных материалов (новостей), соответствующих требованиям PR-департамента аппарата Уполномоченного и размещенных на официальном сайте Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей   | 42   |
| Наличие индексируемого в поисковых системах сайта регионального уполномоченного  | да   |
| Участие регионального уполномоченного в системной работе по совершенствованию работы института (доклады на всероссийских конференциях РУП и иных федеральных мероприятиях)   | 9    |
| Разработка методических рекомендаций для предпринимателей  | 5    |
| Участие в проекте института Уполномоченных Защита прав предпринимателей от коррупционных практик на муниципальном уровне в Российской Федерации - ПРЕКОП II  | 2    |
| Количество экспертных, совещательных и консультативных органов (общественных советов, комитетов, постоянных комиссий, рабочих групп и коллегий) при органах территориальных федеральных органов власти в субъекте и региональных органах государственной власти, в состав которых входит сам уполномоченный по защите прав предпринимателей в субъекте РФ и/или его представители (без учета муниципальных ОВ) | 27   |
| Число соглашений подписанных региональным уполномоченным с территориальными федеральными органами власти в субъекте и региональными органами государственной власти за весь период работы (без учета муниципальных ОВ)   | 11   |
| Наличие коллегиального органа при региональном уполномоченном (Общественный Совет)   | Да   |
| Количество благодарственных писем  | 14   |
| Рейтинг Уполномоченного Республики Карелия (из 85 региональных уполномоченных)   | 20   |

**Количество обращений к Уполномоченному**



**Форма обращения**



**Классификация региональных обращений исходя из консолидации Обращений (с 2013 по 2016 год):**

- 1213** - Устные консультации (по порядку обращения к Уполномоченному, с целью получения правовой помощи) (**72%**).
- 296** - Официальные жалобы на действия/бездействия представителей органов исполнительной, государственной, муниципальной власти, а также на предприятия с государственным участием (**18%**).
- 157** – Письменные обращения о нарушении прав предпринимателей (**9%**).
- 15** - Предложения по внесению изменений в нормативно-правовые документы (**1%**).

По итогам 2016 года доля жалоб, работа по которым завершена, составляет 88 %.

- в 44% жалоб выявлены нарушения прав предпринимателей,
- в 35% - эксперты не нашли нарушений прав предпринимателей,
- в 6% жалоб есть указания на системные проблемы законодательства,
- в 9% принятие мер, предусмотренных Федеральным законом от 07.05.2013 № 78-ФЗ, Законом Республики Карелия от 02.07.2014 № 1809-ЗРК, не представляется возможным (обращения направлены по компетенции в иные органы)
- в 6% обращений работа над жалобами была прекращена, в связи с отсутствием запрашиваемых документов.

Предпринимателям оказана правовая и консультативная помощь, полностью или частично восстановлены их права. По каждой жалобе подготовлена правовая экспертиза, в адрес заявителя направлены ответы с мнением регионального Бизнес-омбудсмана. В случае выявленных нарушений в адрес органов власти направлены письма Уполномоченного с указанием на нарушения прав предпринимателя и предложением в досудебном порядке, добровольно устранить данные нарушения.

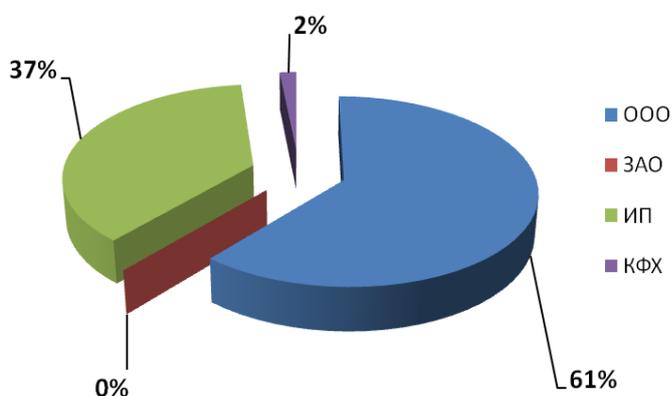
На сайте Уполномоченного в разделе «Правовое просвещение» размещены информационные материалы и памятки предпринимателям по наиболее актуальным вопросам: по проверкам субъектов малого и среднего предпринимательства, по переходу на онлайн-кассы, по трудовому законодательству и новым аспектам договорных отношений.

#### Анализ субъектного (статусного) состава заявителей.

В 2016 г. статусный состав обратившихся за помощью к Уполномоченному незначительно изменился по отношению к предыдущим периодам.

Если в 2014 году на долю представителей обществ с ограниченной ответственностью относилось 50% жалоб, в 2015 году – 54%, то в 2016 году это значение составляет уже 61%. Доля жалоб индивидуальных предпринимателей в 2016 году увеличилась до 37% (в 2015 году - 32 %). Уменьшилась доля обратившихся за помощью в институт Уполномоченного представителей крестьянско-фермерских хозяйств с 13% в 2015 г. до 2% в 2016 г. В 2016 году жалоб от закрытых акционерных обществ к Уполномоченному не поступало.

#### Доля заявителей по статусности



| Статус заявителя | 2014 год | 2015 год | 2016 год |
|------------------|----------|----------|----------|
| ООО              | 50%      | 54%      | 61%      |
| ИП               | 38%      | 32%      | 37%      |
| ЗАО              | 3%       | 1%       | 0%       |
| КФХ              | 1%       | 13%      | 2%       |

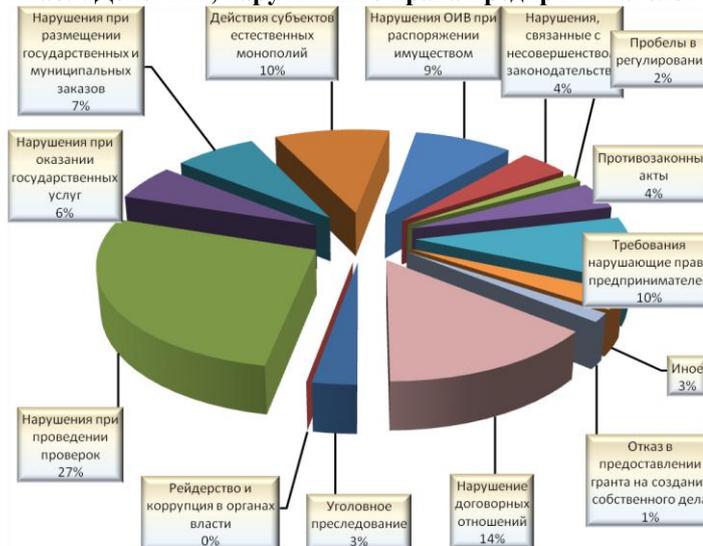
Сравнительная таблица по статусу заявителей 2014 -2016 г.г.

#### Нарушение прав и интересов субъектов предпринимательской деятельности.

Исходя из информации, указываемой предпринимателями в жалобах, их права нарушались в следующих случаях: при оказании государственных услуг (6%); в случаях отказа в предоставлении гранта (1%); при оказании услуг в рамках государственных и муниципальных заказов (7%); действиями естественных монополий (10%); при распоряжении органами власти имуществом (9%). Также предприниматели обращали внимания на вопросы, связанные с несовершенством законодательства (4%); пробелами в регулировании (2%); требованиями, нарушающими права предпринимателей (10%); с изданием противозаконных актов (4%); **Наибольшее количество жалоб поступило на нарушение прав при**

организации и проведении проверок различными уполномоченными органами (27%) и выполнении договорных обязательств (14%).

**Табл. Действия, нарушившие права предпринимателей**

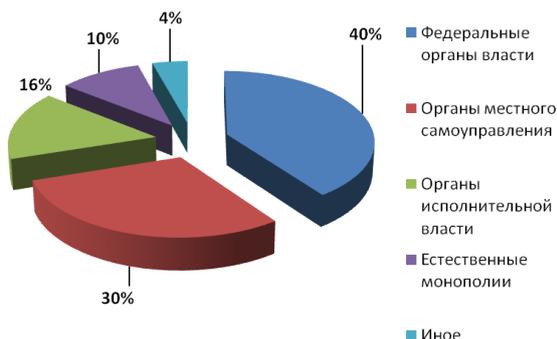


**Жалобы в сфере кадастров, земельных и имущественных отношений в 2016 году составили максимальное количество - 26%.** По сравнению с 2014-2015 годами изменилась доля жалоб в сфере контрольно - надзорной деятельности. В 2016 году данный показатель снизился до 14% (2014 г. - 20%, 2015 г. - 18%). В то же время увеличилось количество обращений, связанное с величиной тарифов и тарифным регулированием - с 2% в 2015 году до 9% в 2016 году.

**Табл. Сфера отношений. Действия (бездействия), нарушившие права и интересы предпринимателей**



**Распределение жалоб по принадлежности субъекта, нарушившего права предпринимателей**



В подавляющем большинстве (40%) в 2016 году предприниматели Республики Карелия жаловались на действия или бездействия федеральных органов власти и их подразделений на территории республики.

Доля жалоб на органы местного самоуправления в 2014 году составляла 73% от общего числа поступивших к Уполномоченному. В 2015 году данный сегмент обращений уменьшился до 47%, а в 2016 году – до 30%.

На действия органов исполнительной власти Республики Карелия в 2014 году приходилось 7% от общего количества жалоб, в 2015г году данный показатель практически не изменился (8%), а в 2016 году доля жалоб на органы исполнительной власти республики выросла до 16%.

Доля обращений на субъекты естественных монополий в 2016 году значительно увеличилась по сравнению с 2015 годом с 4% до 10%.

**В 2016г., по мнению предпринимателей, их права нарушались следующими органами исполнительной власти на территории Карелии (должностными лицами данных органов):**

| Наименование органа исполнительной власти   | Пример жалобы   | Результат по жалобе   |
|---|---|---|
| Министерство по природопользованию и экологии Республики Карелия  | Расторжение договора аренды лесного участка с предпринимателем на основании неполного освоения расчетной лесосеки.  | <b>Основания для расторжения договора аренды з/у признаны незаконными.</b><br>Права предпринимателя восстановлены.  |
| Государственный комитет Республики Карелия по управлению государственным имуществом и организации закупок | Отказ в продлении договора аренды и заключении нового договора аренды земельного участка.   | <b>Отказ органа исполнительной власти признан недействительным, как не соответствующий Земельному кодексу РФ.</b><br>(Решение Арбитражного суда РК от 05.08.2016 года по делу № А26-4572/2016).   |
|   | Жалоба на высокую ставку арендной платы за земельные участки, предоставленные для размещения гостиниц, кемпингов и туристических комплексов.  | Заявителю предложено:<br>1) оспорить кадастровую стоимость, 2) обратиться к арендодателю земельного участка с заявлением о перерасчете арендной платы за земельный участок в связи с вступлением в законную силу решения Верховного суда Республики Карелия от 21 июня 2016 года по делу № 3а-35/2016.  |
| Государственный контрольный комитет РК  | Жалоба на отказ в продлении срока действия лицензии на осуществление розничной продажи алкогольной продукции.   | Распоряжение Государственного Контрольного комитета РК признано недействительным, как несоответствующее ФЗ№ 171-ФЗ от 22.11.95. Арбитражный суд обязал комитет устранить допущенное нарушение прав и законность интересов заявителя посредством вынесения решения о продлении на один год срока действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции. |
| Государственное казенное учреждение Республики Карелия "Управление земельными ресурсами"                  | - Жалоба на бездействие по предоставлению земельного участка (предприниматель не мог получить ответ на заявление, направленное в ГКУ в течение 5,5 месяцев).<br>- Жалоба на отказ в предоставлении з/у<br>- Жалоба на невозможность получить информацию о возможности и порядке предоставления з/у в собственность или в аренду | Прокуратурой РК обращение Уполномоченного направлено для рассмотрения по существу в Правительство РК. Рассмотрение обращения взято Прокуратурой на контроль.  |

**Перечень федеральных органов власти и их подразделений на территории Республики Карелия, на которые поступали жалобы и обращения предпринимателей в 2016 году:**

| Наименование федерального органа власти   | Пример жалобы   | Результат по жалобе   |
|---|---|---|
| Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Карелия | Жалоба на нарушения прав предпринимателя при проведении внеплановой выездной проверки юридического лица Территориальным отделом Управления Роспотребнадзора по Республике Карелия в Кондопожском, Медвежьегорском и Пудожском районах | Права предпринимателя восстановлены. Производство по делу об административном правонарушении (нарушение требований технических регламентов) прекращено. |

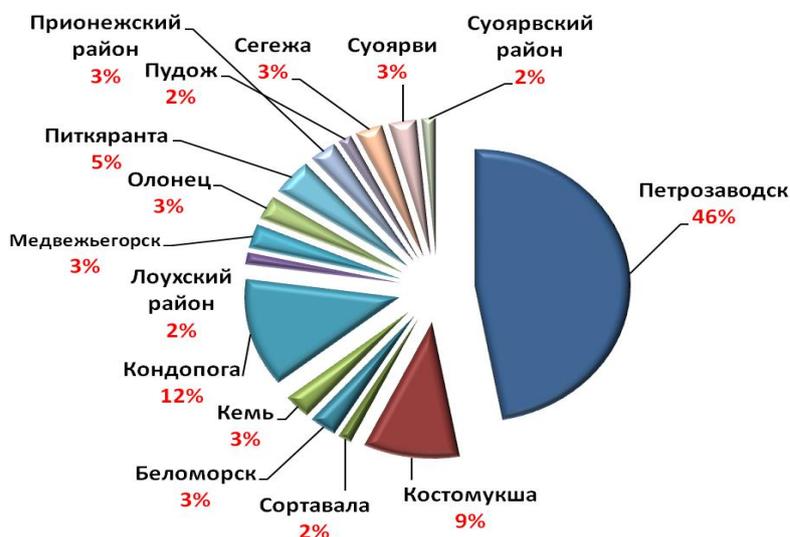
|   |   |   |
|---|---|---|
|   | <p>Жалоба на нарушения прав предпринимателя при проведении внеплановой выездной проверки юридического лица Территориальным отделом Управления Роспотребнадзора по Республике Карелия в Кондопожском, Медвежьегорском и Пудожском районах на основании жалобы потребителя.</p>   | <p>Руководствуясь ч.1 ст. 4.1.1 КоАП РФ Кондопожским городским судом вынесено постановление о назначении наказания обществу в виде предупреждения.</p>  |
|   | <p>Жалоба на отказ в выдаче санитарно-эпидемиологического заключения.</p>   | <p>Нарушения законодательства Управлением Роспотребнадзора по РК добровольно устранены и заявителю выдано санитарно-эпидемиологическое заключение.</p>  |
|   | <p>Жалоба на процессуальные нарушения при проведении плановой проверки сотрудниками ТО УФС по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по РК в г. Костомукша, Муезерском, Калевальском, Суоярвском районах.</p>   | <p>Административным органом допущено процессуальное нарушение КоАП РФ: не истребованы сопроводительные документы на инспектированную продукцию, в связи с чем не в полном объеме исследован вопрос о наличии события административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.15. КоАП РФ<br/>Заявителю предложено при подаче надзорной жалобы приобщить к материалам дела товарно-сопроводительные документы, обратив внимание суда на отсутствие события административного правонарушения.</p> |
| <p>Министерство внутренних дел по Республике Карелия и его территориальные подразделения</p>  | <p>Незаконные действия должностного лица правоохранительного органа по проведению проверки субъекта предпринимательской деятельности вне рамок оперативно-розыскной деятельности. (Олонецкий муниципальный район)</p>   | <p>Прокуратурой внесено представление об устранении нарушений требований КоАП РФ.</p>   |
| <p>Управление службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Республике Карелия, Архангельской области и Ненецкому автономному округу</p> | <p>Порядок организации работы по выдаче ветеринарных сопроводительных документов в отношении пищевой продукции животного происхождения, подвергшейся промышленной или тепловой обработке.</p>   | <p>Вопрос о необоснованной практике сплошного ветеринарного контроля переработанной пищевой продукции, приводящая к существенным издержкам хозяйствующих субъектов был сформулирован в Книге жалоб и предложений Российского бизнеса Президенту РФ</p>  |
| <p>Управление Федеральной службы судебных приставов по Республике Карелия</p>   | <p>Жалоба на злоупотребление должностными полномочиями судебными приставами при ведении исполнительного производства в Суоярвском районе.</p>   | <p>Права предпринимателя восстановлены. Исполнительное производство № 6667/15/10018-ИП окончено Постановлением об окончании исполнительного производства от 20.02.2016 года</p>   |
| <p>Управление Федеральной налоговой службы по РК и инспекции по РК</p>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>– Жалобы на нарушения при проведении проверок субъектов предпринимательской деятельности.</li> <li>– Жалоба на правомерность действий инспекции при несвоевременном предоставлении сведений о кодах ОКВЭД организации.</li> <li>– Жалоба на действия Налоговой инспекции при отнесении процентов по депозитным договорам к доходам от предпринимательской деятельности по УСН и исчислении налога по УСН.</li> <li>– Жалоба на действия по взысканию сумм НДС, подлежащих уплате физическими лицами по договорам подряда.</li> </ul> | <p>Нарушений прав предпринимателей не выявлено.</p>   |
| <p>Управление государственного автодорожного надзора по РК Федеральной службы по надзору в сфере транспорта</p>                                 | <p>Жалоба на незаконное возбуждение дела об административном правонарушении, а также на действия по незаконному аресту транспортного средства предпринимателя.</p>  | <p>Права предпринимателя восстановлены. Решением Арбитражного суда РК от 03.06 действия УГАДН по РК по составлению протокола о наложении ареста на транспортное средство признаны незаконными (А 26-</p>  |

|   |   |   |
|---|---|---|
|   |   | 2468/2016);<br>Решением Арбитражного суда РК от 17.06 постановление УГАДН по РК от 11.04.2016 о назначении административного наказания отменено (А 26-3537/2016).                       |
| Управление федеральной антимонопольной службы по РК                                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>– Возбуждение дела по признакам нарушения закона о рекламе: осуществление размещения рекламы алкогольной продукции в сети Интернет на страницах в социальной сети.</li> <li>– Жалоба на регулярные внеплановые проверки Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия субъектов предпринимательской деятельности, оказывающих услуги похоронной отрасли.</li> </ul> | Нарушение прав предпринимателей не выявлены.  |
| Управление Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков по РК               | Возбуждение дела об административном правонарушении.  | Нарушения выявлены: экспертиза в нарушение требований ст. 24.1 и 26.1 КоАП РФ не была проведена.  |
| Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по РК | Отказ в государственной регистрации дополнительного соглашения к договору аренды земельного участка.  | Установлено, что действия гос. регистратора по отказу в государственной регистрации дополнительного соглашения к договору аренды земельного участка являются законными и обоснованными. |

### География населенных пунктов и административных образований, из которых поступали жалобы и обращения Уполномоченному.

В 2016 году Уполномоченному поступали письменные жалобы и обращения не только из столицы Карелии, но также из муниципальных образований Республики Карелия за исключением Калевальского и Пряжинского района.

#### Долевое распределение жалоб по месту осуществления деятельности



46% жалоб поступило от предпринимателей, осуществляющих деятельность в г. Петрозаводск, 12% в г. Кондопога, 9% в г. Костомукша. Жалобы предпринимателей Питкярантского района составляют 5%, городов Сегежа, Суоярви, Олонец, Медвежьегорск, Беломорск, а также Прионежского района - по 3%. Доля остальных населенных пунктов и административных образований в пределах 2% (Суоярвский, Лахденпохский, Лоухский муниципальные районы, г.г. Сортавала, Пудож).

### Классификация жалоб предпринимателей по территории и сфере обращения.

| Муниципальные районы           | Сферы обращений   |
|--------------------------------|---|
| Петрозаводский городской округ | <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ <b><u>Земельные отношения:</u></b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• повышение размера арендной платы за земельные участки;</li> <li>• расторжение договора аренды земельного участка в одностороннем порядке;</li> <li>• расторжение договора аренды лесного участка на основании неполного освоения расчетной лесосеки.</li> </ul> </li> <li>✓ <b><u>Медиация:</u></b> Содействие в заключении мирового соглашения с администрацией.</li> </ul> |

|                     |   |
|---------------------|---|
|                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ <b>Действия субъектов естественных монополий</b></li> <li>✓ <b>Контрольно-надзорная деятельность:</b> Нарушения при проведении проверок субъектов предпринимательской деятельности федеральными органами государственного контроля.</li> <li>✓ <b>Закупки:</b> неисполнение заказчиком обязательств по оплате муниципальных контрактов</li> </ul>  |
| Кондопожский        | <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ <b>Земельные отношения:</b> Высокая арендная плата за земельные участки.</li> <li>✓ <b>Контрольно-надзорная деятельность:</b> Нарушения при проведении проверок субъектов предпринимательской деятельности федеральными органами государственного контроля.</li> </ul>   |
| Прионежский         | <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ <b>Земельные отношения:</b> Отказ в продлении договора аренды земельного участка.</li> </ul>   |
| Олонецкий           | <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ <b>Контрольно-надзорная деятельность:</b> Нарушения при проведении проверок субъектов предпринимательской деятельности федеральными органами государственного контроля.</li> </ul>   |
| Костомукша          | <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ <b>Закупки:</b> неисполнение заказчиком обязательств по оплате муниципальных контрактов</li> <li>✓ <b>Контрольно-надзорная деятельность:</b> Нарушения при проведении проверок субъектов предпринимательской деятельности федеральными органами государственного контроля.</li> </ul>  |
| Суоярвский          | <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ <b>Земельные отношения:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Жалоба на действия Администрации по прекращению действия договора аренды земельного участка и освобождению земельного участка.</li> <li>• Исполнительное производство, обязующее предпринимателя устранить препятствие в пользовании земельным участком - путем демонтажа деревянного забора.</li> </ul> </li> <li>✓ <b>Регулирование подакцизных товаров:</b> Жалоба на отказ в продлении срока действия лицензии на осуществление розничной продажи алкогольной продукции.</li> </ul> |
| Сегежский           | <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ <b>Закупки:</b> Жалоба на неоплату выполненных в установленный срок и надлежащего качества работ по заключенным договорам с объектами дошкольного образования района.</li> <li>✓ <b>Контрольно-надзорная деятельность:</b> Нарушения при проведении проверок субъектов предпринимательской деятельности федеральными органами государственного контроля.</li> </ul>  |
| Пудожский район     | <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ <b>Муниципальные услуги:</b> Отказ Администрации муниципального района передать в собственность арендуемое муниципальное имущество.</li> </ul>   |
| Питкярантский район | <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ <b>Контрольно-надзорная деятельность:</b> Нарушения при проведении проверок субъектов предпринимательской деятельности федеральными органами государственного контроля.</li> </ul>   |
| Сортавальский       | <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ <b>Контрольно-надзорная деятельность:</b> Нарушения при проведении проверок субъектов предпринимательской деятельности федеральными органами государственного контроля.</li> <li>✓ <b>Торговля:</b> Изменение схемы размещения нестационарных торговых объектов.</li> </ul>  |
| Кемский             | <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ <b>Закупки:</b> Жалоба на действия Администрации Кемского городского поселения по невыполнению своих обязательств по оплате исполненного муниципального контракта.</li> </ul>  |

**Сферы нарушений прав предпринимателей.  
Работа Уполномоченного по восстановлению, в пределах компетенции,  
нарушенных прав субъектов предпринимательства.  
Анализ проблем предпринимателей в указанных сферах. Рекомендации по  
преодолению негативных практик.**

#### Сфера: Осуществление контрольно-надзорной деятельности

По результатам опроса предпринимателей Карелии<sup>1</sup> более 40 % предпринимателей ответили, что в 2016 году подверглись от 1 до 3 проверок. При этом каждый третий респондент (39 %) заявил об отсутствии проверок в 2016 г. В половине случаев на предприятиях, подвергшихся проверкам в 2016 г., проверки носили плановый характер (53 %). Внеплановые проверки включали: повторные (29 %), проверки получателей бюджетных средств (18 %), прокурорские (15 %), по заявлению граждан (14 %).

<sup>1</sup> Административный климат в России. Опрос предпринимателей в Республике Карелия, 2016 г. - Приложение № 1

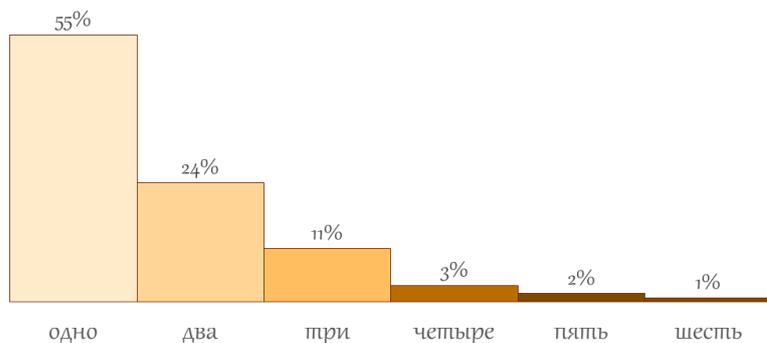


Рис. Количество различных ведомств, осуществлявших проверку на предприятии в 2016 г

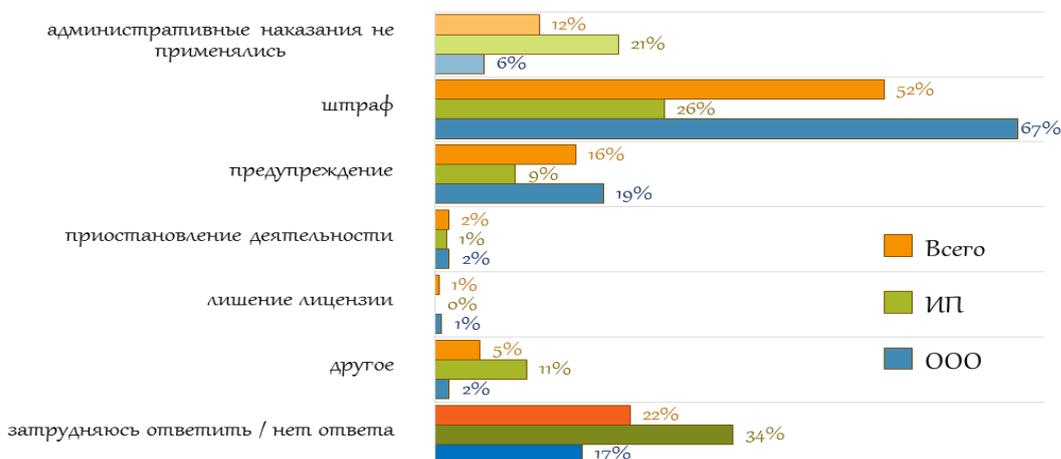
Наибольшее число проверок в 2016 г., выполняли следующие контрольные органы: Роспотребнадзор, ФНС России, Ространснадзор, Росалкогольрегулирование. При этом, по словам предпринимателей, в проверках в 2016 г. участвовали от одного (55 %) до шести различных ведомств.

| Контрольный орган на действия (бездействие) которого поступали жалобы Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Республике Карелия в 2016 году. (3 - жалобы на соответствующий орган поступают очень часто; 2 – жалобы поступают периодически); |   |
|---|---|
| Роспотребнадзор   | 3 |
| ФНС России  | 3 |
| Ространснадзор  | 3 |
| Росалкогольрегулирование  | 2 |

Рейтинг проблем осуществления контрольно-надзорной деятельности по мнению Уполномоченного в Республике Карелия

| №  | Проблема правоприменения  |   |
|----|---|---|
| 1  | проведение проверок на основании фиктивных обращений граждан и организаций  | 2 |
| 2. | манипулирование основаниями для проведения внеплановых проверок   | 1 |
| 3. | осуществление надзора (проведение проверок) под видом административного расследования, что позволяет не соблюдать ограничения Федерального закона № 294-ФЗ и практически проводить ничем не ограниченные проверки       | 3 |
| 4. | дискреционные полномочия и широта усмотрения при привлечении к административной ответственности и наложении жестких административных санкций, несоизмерных характеру выявленных нарушений и размеру причиненного ущерба | 2 |
| 5. | непрозрачность содержания проверяемых обязательных требований и избирательное правоприменение   | 1 |
| 6. | проведение значительного количества проверок по поручению прокурора, что позволяет не соблюдать требования Федерального закона № 294-ФЗ   | 2 |
| 7. | дублирование полномочий между отдельными контрольными органами  | 2 |
| 8. | широта дискреционных полномочий при выдаче предписаний и предостережений  | 1 |
| 9. | превышение полномочий должностными лицами при проведении проверок   | 3 |

В отношении компаний наиболее часто применялись административные наказания в виде административных штрафов (52 % респондентов) и предупреждений (16 %), в отдельных случаях - лишение лицензии, с потерей сумм, уплаченных в бюджет за получении лицензии.



**Примеры действий органов государственного и муниципального контроля и надзора, нарушающие права предпринимателей, а также избыточной контрольно-надзорной деятельности на примере работы над жалобами Уполномоченным Карелии.**

**Кейс № 1 «Действия, нарушающие требования законодательства РФ» (Жалоба 10-00125-ОБ).**

**Заявитель** – Торговое предприятие, г. Олонец

**Предмет жалобы.** Действия должностного лица правоохранительного органа по проведению проверки субъекта предпринимательской деятельности вне рамок оперативно-розыскной деятельности.

**Резюме конфликта.** Федеральным законом «О полиции» не предусмотрены полномочия должностных лиц правоохранительных органов по проведению каких-либо проверок субъектов предпринимательской деятельности вне рамок оперативно-розыскной деятельности, тем не менее, в нарушение данного закона 09.04.16 года в магазине №14, принадлежащему предприятию в г. Олонец, сотрудниками полиции была проведена проверка без участия представителя организации. Должностным лицом проведен осмотр принадлежащих юридическому лицу помещений, территорий и находящихся там вещей и документов. По факту осуществления продажи алкогольной продукции без ценника был составлен протокол на основании нарушения п. 19 Правил продажи отдельных видов товара, установленных Постановлением Правительства РФ № 55 от 19.01.1998 г (далее - Правила).

О проведении проверки заявитель узнал из Определения об истребовании необходимых дополнительных сведений по делу, поступившему предпринимателю.

**Нарушения выявлены:**

-при производстве по рассматриваемому делу об административном правонарушении, сотрудниками полиции были допущены нарушения требований КоАП РФ, т.к. в собранных по делу документах (Доказательствах) отсутствуют сведения, необходимые для полного и всестороннего рассмотрения дела (Нарушение требований ст. 26.1 КоАП РФ «Обстоятельства подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении»).

-Предъявлены требования, не соответствующие законодательству. Проверяющим не учтены изменения законодательства. (Постановлением Правительства РФ от 23 декабря 2015 г. № 1406 внесены изменения в Правила продажи отдельных видов товаров в части, касающейся установления требований к содержанию и оформлению ценников на товары в розничной торговле. С января 2016 года пункт 19 данных Правил действует в новой редакции: «продавец обязан обеспечить наличие единообразных и четко оформленных ценников на реализуемые товары с указанием наименования товара, сорта (при его наличии), цены за вес или единицу товара. Допускается оформление ценников на бумажном или ином визуальном доступном для покупателей носителе информации, в том числе с электронным отображением информации, с использованием грифельных досок, стенов, световых табло»).

**Мероприятия.** Уполномоченным проведена правовая экспертиза и установлено, что в действиях предпринимателя отсутствует событие административного правонарушения; должностным лицом допущены процессуальные нарушения и нарушения действующего законодательства.

**Результат.** Прокуратурой внесено представление об устранении нарушений требований КоАП РФ. Права предпринимателя восстановлены.

**Кейс № 2 «Проведение проверки с нарушениями прав проверяемого лица» (Жалоба 10-ОП-00223-ОБ).**

**Заявитель** – Общество с ограниченной ответственностью, город Кондопога.

**Предмет жалобы** – незаконные действия контрольного органа - Территориального отдела, Управления Роспотребнадзора по РК

**Резюме конфликта.** Территориальным отделом Управления Роспотребнадзора по РК была проведена проверка и административное расследование в отношении Общества по жалобе потребителя о том, что шум от деятельности предпринимателя ухудшает условия проживания жильцов многоквартирного дома.

**Нарушения выявлены**

Проверка проведена с нарушениями прав проверяемого лица:

-безосновательное затягивание административного разбирательства;

-запрашивались и изымались документы, не относящиеся к предмету проверки;

-запрашивались документы, которые могут быть получены от иных административных органов;

-предъявление избыточных требований, а именно: проводилась проверка магазина, деятельность которого не является предметом проверки;

-проверка проведена в рамках административного расследования, однако определение о проведении административного расследования отсутствует;

-не проведены необходимые экспертизы для того, чтобы доказать вину предпринимателя.

**Мероприятия.** По обращению Уполномоченного была проведена санитарно-эпидемиологическая экспертиза и замеры шума от оборудования цеха по производству мясных полуфабрикатов Общества. Экспертиза установила отсутствие превышения допустимых уровней, установленных нормативными документами. В связи с полученными результатами было установлено отсутствие состава административного правонарушения.

**Результат:** Права предпринимателя восстановлены.

**Кейс № 3 «Проведение проверки на основании необоснованной жалобы потребителя»** (Жалоба 10-00203-ОБ).

**Заявитель** - Общество с ограниченной ответственностью, г. Кондопога.

**Предмет жалобы.** Проведение проверки без достаточных на то оснований.

**Резюме конфликта.** Жалоба на должностное лицо Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Карелия в Кондопожском, Медвежьегорском и Пудожском районах. В отношении Общества проведена внеплановая проверка должностным лицом Управления Роспотребнадзора на основании жалобы потребителя через несколько дней после приобретения данного товара. К жалобе потребителя был приложен только листок-вкладыш, при этом купленный товар (хлеб с плесенью) и иные доказательства, подтверждающие факт покупки хлеба (чек) представлены не были.

**Нарушения выявлены.**

Проверка проведена должностным лицом без достаточных на то оснований:

-из распоряжения о проведении внеплановой выездной проверки невозможно определить предмет проверки, что влечет широкие дискреционные полномочия административного органа;

-избыточные требования проверяющего органа. Должностное лицо запрашивал «декларации о соответствии», что является избыточным, т.к. основанием для проведения проверки послужила жалоба потребителя. Проверялось исполнение требований закона № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии»; СП 2.3.6.1066-01 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям торговли и обороту в них продовольственного сырья и пищевых продуктов»;

-проверка проведена с нарушением Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», а именно:

-для поведения санитарно-эпидемиологической экспертизы изъята проба хлеба «Финский», которая не являлась объектом экспертизы (экспертиза проведена в отношении листка-вкладыша), в результате Обществу причинен ущерб;

-изъяты оригиналы документов (накладных);

-в нарушение ч. 4 ст. 26.4 КоАП РФ заявитель не был ознакомлен с определением о назначении экспертизы, тем самым заявитель был лишен права заявлять отвод эксперту, ставить перед экспертом вопросы, просить о привлечении в качестве эксперта указанных им лиц;

-при проведении экспертизы эксперт вышел за рамки назначенной экспертизы. Вопрос, поставленный на разрешение эксперта: соответствует ли маркировка на потребительской упаковке требованиям ТР ТС. Между тем эксперт провел экспертизу листа-вкладыша, а не потребительской упаковки. Экспертом исследован «ярлык» упакованного в потребительскую упаковку хлеба, в то время как ТР ТС 022/2011 понятие «ярлык» для пищевых продуктов не предусмотрен.

**Мероприятия по жалобе.** Уполномоченным направлены обращения и.о. руководителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Карелия и прокурору Кондопожского района с просьбой принять меры для пресечения нарушений прав Общества.

**Результат:** Руководствуясь ч.1 ст. 4.1.1 КоАП РФ Кондопожским городским судом вынесено постановление о назначении наказания обществу в виде предупреждения.

**Кейс № 4 «Неправомерные действия контрольно-надзорными органами»** (Жалоба № 10-00112-УПП).

**Заявитель:** Общество с ограниченной ответственностью, г. Сегежа

**Резюме конфликта.** В июне 2016 года к Уполномоченному поступило обращение предпринимателя из Сегежского муниципального района с жалобой на административное давление со стороны межрайонного отдела автотранспортного и автодорожного надзора Управления государственного автодорожного надзора по Республике Карелия (УГАДН). Компания, оказывающая услуги по перевозке пассажиров, была привлечена к административной ответственности за использование на маршруте автобуса, отсутствующего в договоре страхования, назначен штрафа в размере 500 тысяч рублей.

**Мероприятия по жалобе** Уполномоченный изучил документы, провел правовую экспертизу и установил нарушение прав предпринимателя должностным лицом УГАДН:

- постановление было вынесено по истечению двух месяцев со дня совершения административного правонарушения, вне пределов сроков, установленных частью 1 ст. 4.5 КоАП РФ;

- должностное лицо не было уполномочено рассматривать дело об административном правонарушении в отношении предпринимателя;

- нормативные правовые акты Российской Федерации не содержат требования, по которым предприниматель был привлечен к административной ответственности, а именно - обязанности перевозчика страховать отдельные транспортные средства в рамках договора страхования гражданской ответственности, который на момент проверки был у перевозчика в наличии;

- должностным лицом не был рассмотрен вопрос об объявлении предупреждения вместо штрафа в соответствии с Федеральным законом от 03.07.2016 года № 316-ФЗ.

**Результат:** Незаконное решение оспорено в суде. Решением Арбитражного суда Республики Карелия от 17 октября 2016 года постановление о назначении административного наказания в виде штрафа в размере 500 000 рублей было признано незаконным.

**Кейс № 5 «Дискреционные полномочия и широта усмотрения при привлечении к административной ответственности и наложении жестких административных санкций»** (Жалоба № 10-00070-ОБ).

**Заявитель:** Общество с ограниченной ответственностью, г. Петрозаводск

**Резюме конфликта.** К Уполномоченному обратился Общество с жалобой на действия Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Карелия, которое нарушило, по мнению предпринимателя, его права. Общество ведёт деятельность по организации общественного питания, а именно кафе-бара. На основании поступивших в Управление Роспотребнадзора по Республике Карелия обращений жителей дома на ухудшение их условий проживания и отдыха, связанных с режимом деятельности кафе после 23 часов и осмотра помещений должностным лицом был составлен Протокол об административном правонарушении.

**Нарушения выявлены**

Проверка проведена с нарушением Федерального закона № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»:

- в нарушение части 1 статьи 14 проверка проведена без распоряжения или приказа руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля. В материалах отсутствует распоряжение о проведении внеплановой выездной проверки;

- проверены выполнение требований СНиП 31.01.2003 «Здания жилые многоквартирные». Строительные нормы и правила не относятся к законодательству в области санитарно-эпидемиологического благополучия, вследствие чего, проверка выполнения требований СНиП не относится к полномочиям органов Роспотребнадзора.

- санитарным законодательством не регламентируется режим функционирования предприятий. Таким образом, действия предприятия с режимом функционирования после 23 часов не могут быть квалифицированы по ст. 6.4 КоАП РФ;

- в соответствии с абз. 5 ст. 4.10 СНиП 31.01.2003 время ограничения функционирования может уточняться местными органами самоуправления. Таким образом, ограничение функционирования предприятий после 23 часов не является императивным. Следовательно, в действиях предприятия отсутствует событие административного правонарушения.

**Результат.** Постановлением Петрозаводского городского суда от 24 апреля 2015 года по делу № 5-297/15-31 Общество признано виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 6.4 КоАП РФ. Решением Верховного суда Республики Карелия от 29 июня 2015 года постановление судьи Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 24 апреля 2015 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества отменено, производство по настоящему делу прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

**Права предпринимателя восстановлены.**

**Кейс № 6 «Необоснованные основания для проведения проверки»** (Жалоба № 10-00084-ОБ).

**Заявитель:** Индивидуальный предприниматель, г. Петрозаводск

**Резюме конфликта.** К Уполномоченному обратился индивидуальный предприниматель с жалобой на действия инспектора муниципального контроля Администрации города Петрозаводска. В отношении предпринимателя - собственника нестационарного торгового павильона, инспектором муниципального контроля города Петрозаводска было возбуждено дело по факту совершения административного правонарушения, а именно - нарушение п.1. ст. 17 Правил благоустройства, обеспечение чистоты и порядка в Петрозаводском городском округе, утвержденном Решением Постановлением Петрозаводского городского Совета от 03.06.2014 г. № 27/27-414 (незаконное размещение торгового павильона на земельном участке, не включённого в схему размещения нестационарных торговых объектов города).

**Нарушения выявлены:** Уполномоченный изучила обстоятельства дела, представленные документы и пришел к выводу, что индивидуальный предприниматель занимает земельный участок на законных основаниях:

- схема размещения нестационарных торговых объектов, утверждаемая Администрацией Петрозаводского городского округа, распространяется лишь на земельные участки муниципальной или государственной собственности;

- нестационарный торговый объект предпринимателя размещён на земле, которая является долевой собственностью жильцов многоквартирного жилого дома. Имеется решение собственников о распоряжении данным земельным участком;

- законность решения собственников и заключённого с предпринимателем договора аренды земельного участка для установки торгового павильона установлена вступившим в силу решением суда (Дело № А26-4663/2015).

**Мероприятия.** Уполномоченный доказал, что предприниматель не является нарушителем и в его действиях нет признаков вменяемого ему административного правонарушения. Свою позицию и официальное заключение по жалобе Уполномоченный представил на заседании административной комиссии, где выступил в защиту предпринимателя.

**Результат.** Дело об административном правонарушении в отношении Заявителя прекращено в связи с отсутствием события административного правонарушения (Постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении от 03.06.2015). **Права восстановлены.**

**Кейс № 7 «Проведение проверки с нарушениями прав проверяемого лица»** (Жалоба № 10-00029-ОБ).

**Заявитель:** Общество с ограниченной ответственностью, г. Кондопога

**Резюме конфликта:** Территориальным отделом Управления Роспотребнадзора по Республике Карелия в Кондопожском, Медвежьегорском и Пудожском районах проведена внеплановая проверка Общества на основании Распоряжения органа государственного контроля (надзора) о проведении внеплановой выездной проверки юридического лица на основании жалобы потребителя о продаже некачественной продукции.

**Нарушения выявлены:** Проверка проведена с нарушением Федерального закона № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее Закон):

- в соответствии с Распоряжением о проведении внеплановой проверки задачей проверки являлось осуществление контроля в области обеспечения защиты прав потребителей и потребительского рынка. Основанием для проведения проверки послужило обращение потребителя (п.2 ч.2 ст.10 Закона). Таким образом, должностное лицо правомочно было проводить проверку только в рамках законодательства о защите прав потребителей.

- в распоряжении о проведении проверки в качестве правовых оснований указаны иные нормативные акты в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия;

- в ходе проверки должностным лицом арестована иная продукция для проведения санитарно-эпидемиологической экспертизы, что выходит за рамки проверки соблюдения законодательства о защите прав потребителей;

- в нарушение ч. 2 ст.15 Закона проверка осуществлена в отсутствие руководителя юридического лица;

- в нарушение ч. 3 ст. 15 Закона затребованы документы, не относящиеся к предмету проверки:

- в ходе проверки у проверяемого лица запрашивались документы, которые могут быть получены от иных административных органов (ИНН, ОГРН);

- в нарушение требований Федерального закона № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» не проведена экспертиза арестованной продукции, не определена ее дальнейшая судьба, тем более, что арестованная продукция относится к продукции недлительного хранения. В результате юридическое лицо понесло убытки.

**Результат:** Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.3. КОАП РФ прекращено.

**Кейс № 8 «Привлечение к административной ответственности и наложение жёстких административных санкций, несоразмерных характеру выявленных нарушений и размеру причинённого ущерба»** (Жалоба № 10-00085-ОБ).

**Заявитель:** Индивидуальный предприниматель, г. Петрозаводск

**Резюме конфликта.** Жалоба на действия сотрудников карельского Управления Государственного автодорожного надзора (УГАДН) по аресту транспортного средства (ТС) - автобуса, принадлежащего индивидуальному предпринимателю, с последующим перемещением ТС на эвакуаторе на специализированную стоянку. Представители административного органа объяснили арест ТС «невозможностью составления протокола об административном правонарушении на месте выявления». На специализированной штрафной стоянке автобус находился в течение месяца, в связи с чем предприниматель понёс значительные убытки, включая затраты на оплату штрафной стоянки и эвакуации ТС. Против предпринимателя было возбуждено дело об административном правонарушении и наложен штраф в размере пятидесяти тысяч рублей.

**Уполномоченным выявлено нарушение прав предпринимателя:**

- Мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде ареста транспортного средства при производстве по данному делу применена незаконно. Предприниматель не совершал административное правонарушение, при котором применяется мера обеспечения в виде задержания или ареста транспортного средства. Законодатель предусмотрел возможность применения такой меры обеспечения, как арест товаров, транспортных средств и иных вещей, при выявлении не любых административных правонарушений, а только непосредственно перечисленных в КОАП РФ, в качестве санкций по которым предусмотрена конфискация предметов (средств) совершения административного правонарушения. Правонарушения, ответственность за которые установлена ст.11.14.2 КОАП РФ, в вышеуказанный перечень не входят.

- Действия УГАДН по составлению протокола об аресте транспортного средства являются незаконными.

**Результат.** Арбитражный суд РК признал незаконность действий УГАДН, как по наложению ареста на транспортное средство, так и по назначению административного наказания. Суд удовлетворил требования индивидуального предпринимателя в полном объёме (Решение Арбитражного суда Республики Карелия от 03.06.2016 по Делу № А26-2468/2016 о признании незаконными действия УГАДН по РК по составлению протокола № 16128/2016 от 17.03.2016 о наложении ареста на транспортное средство; Решение от 17.06.16 по Делу №А 26-3537/2016 об отмене постановления УГАДН по РК от 11.04.2016 о назначении административного наказания). Постановлением Тринадцатого Арбитражного апелляционного суда от 18 октября 2016 года решение Арбитражного суда РК оставлено без изменений, а апелляционная жалоба УГАДН - без удовлетворения. Законные права предпринимателя восстановлены.

## Рекомендации для органов государственной власти по совершенствованию контрольно-надзорной деятельности и недопущению случаев злоупотреблений.

1. Дифференцировать размер административных наказаний, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ), в зависимости от размера бизнеса. В настоящее время размер административного штрафа одинаков для всех видов юридических лиц.

2. Уточнить положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, о критериях для принятия решения о надлежащем субъекте правонарушения (юридическое лицо или должностное лицо, или оба лица одновременно). Данные правила должны быть уточнены в сторону смягчения и либерализации принципов назначения наказания. Например, однозначное указание в законе положения о том, что юридическое лицо во всех случаях должно нести административную ответственность приведет к десятикратному росту размера назначаемых штрафов.

3. Изменить правила назначения административных наказаний в связи с «многоэпизодностью» деяния. В частности, не должно допускаться сложение санкций КоАП РФ за каждый содеянный эпизод административного правонарушения. За пример можно взять правила назначения наказаний в уголовном законодательстве по совокупности преступлений и совокупности приговоров (ст.ст.69, 70 УК РФ). В частности уголовное законодательство указывает, что окончательное наказание не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений.

4. Рекомендуется принять меры к недопущению осуществления контрольно-надзорной деятельности под видом производства по делу об административном правонарушении.

**Подготовлены Рекомендации для субъектов предпринимательской деятельности по противодействию злоупотреблениям при осуществлении контрольно-надзорной деятельности ( данные рекомендации размещены на сайте Уполномоченного: <http://kareliaombudsman.ru> )**

### Сфера: Земельные отношения

Обращения предпринимателей в сфере кадастров, земельных и имущественных отношений в 2016 году составили максимальное количество - 26%. Увеличилось количество обращений предпринимателей к Уполномоченному на действия или бездействия должностных лиц Государственного комитета Республики Карелия по управлению государственным имуществом и организации закупок (далее - Комитет). Предприниматели в обращениях и на встречах с Уполномоченным указывали на:

- *несоблюдение сроков Комитетом при рассмотрении заявлений по выделению земельных участков;*
- *препятствия для выкупа или аренды земельных участков;*
- *получение формальных и необоснованных отказов;*
- *невозможность получить необходимую информацию и консультацию*
- *высокая кадастровая/рыночная стоимость земельных участков.*

Данные вопросы были вынесены на Общественный Совет при Прокуратуре Карелии по защите прав предпринимателей, куда также были приглашены предприниматели, общественные организации, представители Комитета. Резолюция, рекомендации и предложения членов Совета по совершенствованию работы с заявлениями, а также по оптимизации информационной и консультационной деятельности Комитета, были направлены руководителю Комитета.

Для правового просвещения предпринимателей по вопросам, связанным с порядком оспаривания кадастровой стоимости земли, Уполномоченный подготовил и провёл серию семинаров с приглашением федеральных экспертов, представителей управления Росреестра Карелии. По результатам семинаров и круглых столов была разработана для предпринимателей памятка по оспариванию кадастровой стоимости. К концу 2016 года количество обращений с вопросами, как обжаловать стоимость земельных участков, практически не поступало.

### Примеры устранения административных барьеров в сфере земельных отношений

| Район/город      | Суть обращения   | Мероприятия по жалобе/<br>рекомендации  | Результат  |
|------------------|--|---|--|
| г. Костомукша    | <i>Увеличение арендной платы за з/у задним числом.<br/>Администрация Костомукшского городского округа направила Заявителю дополнительное соглашение к договору аренды, в соответствии с которым увеличилась арендная плата задним числом</i> | <i>Проведены мероприятия по оказанию помощи в оспаривании кадастровой стоимости земельного участка.</i> | <i>Кадастровая стоимость уменьшена на 40 %<br/>Кадастровая стоимость уменьшена с 3 140 614, 65 рублей до 1 810 000 рублей.<br/>Изменения внесены в ГКН – 22.11.2016 года</i> |
| Суоярвский район | <i>Издание нормативно-правового акта, нарушающего права предпринимателя.</i>   | <i>- Проведена правовая экспертиза<br/>- Установлено, что один из пунктов Постановления</i>             | <i>Требования Уполномоченного исполнены Администрацией.</i>  |

|                   |   |   |   |
|-------------------|---|---|---|
|                   | <p>Администрация Суоярвского района издала Постановление Главы Администрации Веикельского сельского поселения от 17.07.2015 года № 15, которым утверждалась схема расположения земельного участка.</p> <p>Вводилось обязательство для предпринимателя организовать проход/проезд через земельный участок предпринимателя, оформленного крестьянским фермерским хозяйством в собственность под ведение сельскохозяйственного производства.</p> <p>Хозяйство имеет V класс опасности, санитарно-защитную зону.</p> <p>Проход/проезд через з/у запрещён.</p> | <p><b>нарушает права предпринимателя</b></p> <p><b>- Направлено требование в Администрацию Веикельского сельского поселения о приведении в соответствие с законодательством РФ Постановление от 17.07.2015 № 15, путем исключения требования п. 2 из текста Постановления</b></p> | <p>Права предпринимателя восстановлены.</p>   |
| г. Петрозаводск   | <p><b>Расторжение Министерством по природопользованию и экологии РК договора аренды лесного участка с предпринимателем на основании неполного освоения расчетной лесосеки.</b></p>  | <p><b>-Проведена правовая экспертиза;</b></p> <p><b>Мнение Уполномоченного: указанные Минприроды РК основания нельзя признать, как существенные нарушения арендатором условий договора и, вследствие этого, основаниями для расторжения договора.</b></p>                         | <p><b>Основания для расторжения договора аренды з/у признаны незаконными.</b></p> <p>Решение Арбитражного суда РК от 18.11.2015 г. по делу № А26-3453/2015</p> <p>Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2016 г.</p>  |
| Прионежский район | <p><b>Отказ Гос.комитет РК по управлению государственным имуществом и организации закупок в продлении договора аренды и заключении нового договора аренды з/у.</b></p> <p>(В 2005 году предпринимателем был заключён договор аренды з/у для производства и реализации с/х продукции сроком действия до 01.01.2016. До окончания срока действия предприниматель обратился с просьбой продлить или заключить новый договор, получил отказ).</p>   | <p><b>Обжалование отказа в судебном порядке.</b></p>  | <p><b>Отказ органа исполнительной власти признан недействительным, как не соответствующий Земельному кодексу РФ.</b></p> <p>(Решение Арбитражного суда РК от 05.08.2016 года по делу № А26-4572/2016)</p> <p>Арбитражный суд обязал Гос.комитет РК по управлению государственным имуществом и организации закупок устранить допущенное нарушение прав и законных интересов ИП.</p> <p>Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2016 года данное решение оставлено без изменений)</p> |
| Кондопога         | <p><b>Заявитель не согласен с высокой арендной платой за арендуемый земельный участок.</b></p> <p>Арендная плата составляет 61797,30 за год, что составляет 13% от кадастровой стоимости. На данном з/у еще нет объекта</p>   | <p>Земельный участок не предоставлялся по процедуре предварительного согласования места размещения объекта строительства, поэтому размер арендной платы не может быть установлен в размере 2 процентов кадастровой стоимости ЗУ в соответствии с</p>                              | <p><b>В настоящее время Предприниматель рассматривает возможность оспаривания кадастровой стоимости для уменьшения размера арендной платы.</b></p>  |

|                 |  |  |   |
|-----------------|--|--|---|
|                 | капитального строительства и тем самым арендная плата должна составлять 2% от кадастровой стоимости.   | Постановлением Правительства РК № 120-П.<br>Результаты определения кадастровой стоимости могут быть оспорены, если результаты определения кадастровой стоимости затрагивают права и обязанности третьих лиц.<br>По оспариванию кадастровой стоимости заявитель направлен в Управление Федеральной службы Государственной регистрации, кадастра и картографии по РК                 |   |
| г. Петрозаводск | <b>Расторжение бессрочных договоров аренды для размещения НТО.</b>   | <b>Проведены мероприятия с органом исполнительной власти по вопросам приведения регионального законодательства к требованиям федерального законодательства по вопросам предоставления разрешений на размещение НТО без предоставления з/у.</b>   | <b>Системная проблема.</b><br>В настоящий момент разработаны нормативные документы по НТО Администрацией Суоярвского городского поселения, Пудожского городского поселения.<br>Орган исполнительной власти, ответственный за торговую деятельность считает, что полномочия разработки данных НПА имеют муниципалитеты, а соответственно, муниципалитеты считают это полномочием и обязанностью ОИВ.   |
| г. Суоярви      | <b>Жалоба на действия Администрации Суоярвского городского поселения по прекращению действия договора аренды земельного участка и освобождению земельного участка.</b><br>Отказ в рассмотрении заявления ИП о внесении изменений в Схему размещения нестационарных торговых объектов на территории города Суоярви.<br>Основание отказа – истребование излишних документов:<br>Копии свидетельства о регистрации в качестве ИП, договора аренды земельного участка. | -Проведена правовая экспертиза<br>-Выявлено нарушение законных прав предпринимателя<br>-Направлено официальное письмо Прокурору Суоярвского района<br>- Организована встреча с предпринимателем и Главой города Суоярви<br>-Проведены мероприятия по медиации.   | <b>Прокурор Суоярвского района подтвердил доводы Уполномоченного по нарушениям федерального законодательства.</b><br>В адрес Главы Суоярвского городского поселения было внесено представление Прокурора района с требованием об устранении нарушений закона в отношении предпринимателя.<br>- Предприниматель устранил задолженность по оплате договора.<br>-Заключен срочный договор на право размещения нестационарного торгового объекта (на 11 месяцев). |
| г. Костомукша   | <b>Неправомерное увеличение арендной платы и перерасчет сумм задним числом Администрацией Костомукшского городского округа.</b>  | -Проведена правовая экспертиза<br>-Уполномоченный считает, что изменение арендной платы в сторону увеличения задним числом (за предыдущий год) нарушает права предпринимателя.<br>- Предпринимателю даны рекомендации по защите прав в судебном порядке;<br>Предприниматель проинформирован, что Верховный Суд Республики Карелия своим Решением № За-35/2016 от 21 июня 2016 года | Определением Арбитражного суда РК от 01.12.2016 года принято исковое заявление Администрации Костомукшского городского округа о взыскании с предпринимателя арендной платы.   |

|                 |   |   |   |
|-----------------|---|---|---|
|                 |   | <p>признал не действующим со дня принятия пункт 2 Постановления Правительства РК от 23 октября 2015 года № 339-П.</p> <p>-Предпринимателю рекомендовано после вступления решения Верховного суда РК в законную силу обратиться в Арбитражный суд с иском в отношении Администрации КГО.</p>   |   |
| г. Костомукша   | <p><b>Неправомерное увеличение арендной платы и перерасчет сумм задним числом</b></p> <p>Администрацией Костомукшского городского округа.</p>   | <p>-Проведена правовая экспертиза</p> <p>-Уполномоченный считает, что изменение арендной платы в сторону увеличения задним числом (за предыдущий год) нарушает права предпринимателя.</p> <p>- Предпринимателю даны рекомендации по защите прав в судебном порядке;</p> <p>Предприниматель проинформирован, что Верховный Суд Республики Карелия своим Решением № 3а-35/2016 от 21 июня 2016 года признал не действующим со дня принятия пункт 2 Постановления Правительства РК от 23 октября 2015 года № 339-П.</p> <p>- рекомендовано после вступления решения Верховного суда РК в законную силу обратиться в Арбитражный суд.</p> | <p>Определением Тринадцатого арбитражного суда от 15.11.2016 года принята апелляционная жалоба ИП Скребецова А.Е. на решение Арбитражного суда РК от 14.09.2016 по делу № А26-5606/2016.</p> <p>Рассмотрение дела назначено на 15 декабря 2016 года</p> |
| г. Петрозаводск | <p><b>По мнению Предпринимателя, расчет арендной платы земельного участка, находящегося в муниципальной собственности, производится не в соответствии с действующим земельным законодательством.</b></p> <p>Арендодатель (Администрация Петрозаводского городского округа) отказывается предоставить новый расчет арендной платы.</p> | <p>- Проведена правовая экспертиза;</p> <p>- Планируется обжаловать муниципальный нормативно правовой акт в судебном порядке.</p> <p>(Постановление Администрации Петрозаводского городского округа № 4532 от 28.11.1997 г «Об утверждении временного положения об арендной плате за землю в городе Петрозаводске» нарушает один из основных принципов определения арендной платы при аренде земельных участков, находящихся в муниципальной собственности, утверждённых постановлением Правительства РФ от 16 июля 2009 года № 582).</p>   | <p>Ведется досудебная претензионная работа. В случае невозможности урегулировать вопрос в досудебном порядке, Предприниматель планирует обратиться в суд за защитой своих прав.</p>   |
| г. Петрозаводск | <p><b>Отказ в регистрации дополнительного соглашения Росреестром РК в связи с тем, что поменялось разрешённое использование з/у.</b></p>  | <p>- Проведена правовая экспертиза;</p> <p>- Установлено, что действия гос. регистратора по отказу в государственной регистрации дополнительного соглашения к договору аренды земельного участка являются законными и обоснованными.</p> <p>- Заявителю предложено оспорить отказ в судебном порядке.</p>   | <p>В настоящее время Заявителем готовится исковое заявление по обжалованию отказа Росреестра в государственной регистрации.</p>   |

|                 |   |  |  |
|-----------------|---|--|--|
| 2. Петрозаводск | <p><b>1. Жалоба на бездействие ГКУ "Управление земельными ресурсами" по предоставлению земельного участка.</b></p> <p><b>2. Жалоба на отказ в предоставлении з/у</b></p> <p><b>3. Жалоба на невозможность получить информацию о возможности и порядке предоставления з/у в собственность или в аренду</b></p> | <p>-запрос в Гос комитет по управлению государственным имуществом;</p> <p>- обращение в Прокуратуру Республики Карелия</p> <p>-Организация консультации Предпринимателя со специалистами управления земельными ресурсами</p> | <p><b>Прокуратурой РК обращение Уполномоченного направлено для рассмотрения по существу в Правительство РК. Рассмотрение обращения взято Прокуратурой на контроль.</b></p> |
|-----------------|---|--|--|

**Кейс № 1 «Расторжение договора аренды земельного участка со стороны Администрации Суоярвского городского поселения» (Жалоба 10-00151-ОБ).**

**Резюме конфликта.** К Уполномоченному обратилась предприниматель, занимавшаяся торговой деятельностью в городе Суоярви на арендованном у администрации земельном участке. Проблема под нестационарную торговлю использовался автофургон, который был заменён на современный торговый павильон, который увеличился на несколько метров. Добросовестный предприниматель уведомил администрацию о необходимости внести изменения в договор, в ответ получил уведомление о прекращении действия договора аренды земельного участка и освобождении земельного участка.

**Мероприятия по жалобе.** По обращению Уполномоченного Прокурор Суоярвского района, установил нарушения законодательства Администрацией Суоярвского городского поселения. Прокуратурой района было внесено требование об устранении нарушений закона в отношении предпринимателя. **Результат:** Права восстановлены

**Кейс № 2 «Жалоба на бездействие ГКУ "Управление земельными ресурсами" по предоставлению земельного участка» (Жалоба 10-00135-УПП).**

**Заявитель:** Индивидуальный предприниматель, г. Петрозаводск

**Резюме конфликта.** Жалоба на отсутствие ответа в течение 5,5 месяцев на заявление, направленное в ГКУ «Управление земельными ресурсами», на отказ в предоставлении земельного участка, невозможность получить информацию о порядке предоставления земельного участка в собственность или аренду.

**Мероприятия по жалобе.** Направлены запросы в Государственный комитет РК по управлению государственным имуществом и организации закупок, в Прокуратуру Республики Карелия. Рассмотрение обращения было взято Прокуратурой на контроль, направлено в Правительство РК для рассмотрения по существу. Жалоба предпринимателя также была рассмотрена на Общественном Совете при Прокуратуре РК.

**Результат:** Государственному комитету РК по управлению государственным имуществом и организации закупок Прокуратурой РК по результатам рассмотрения вопроса предпринимателей на Общественном Совете рекомендовано:

- разработать и разместить на сайте в сети Интернет информационные материалы (памятку) для предпринимателей о порядке получения государственных услуг в сфере земельных правоотношений;
- организовать проведение рабочей группы с привлечением заинтересованных органов контроля, кадастровых инженеров, Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Карелия для обсуждения вопросов повышения эффективности механизма предоставления земельных услуг в Республике Карелия.

**Кейс № 3 «Издание нормативно-правового акта, нарушающего права предпринимателя».** (Жалоба № 10-00129-ОБ)

**Резюме конфликта.** Жалоба Главы крестьянского фермерского хозяйства на действия Администрации Вешкельского сельского поселения. Пунктом 2 Постановления Главы Администрации от 17.07.2015 года № 15 "Об утверждении схемы земельного участка на землях сельскохозяйственных угодий, разрешенное использование пастбища, сенокоса", было введено обязательство - организовать проход/проезд через земельный участок, оформленного фермером в аренду под ведение сельскохозяйственного производства. Также фермер получила уведомление из суда об исковых требованиях арендатора смежного земельного участка. Иск о взыскании убытков с фермера в виду того, что фермер препятствует проходу/проезду на смежный земельный участок.

**Мероприятия.**

-Оспаривание постановления местной власти, нарушающее права предпринимателя, создающее невозможные условия ведения крестьянского фермерского хозяйства.

- Проведение ветеринарно – санитарного обследования хозяйства.

-Установление санитарно- защитной зона в пределах 50 метров вокруг здания фермы, так как хозяйство относится к V классу объектов производства агропромышленного комплекса и малого предпринимательства. Проезд третьих лиц по территории фермы запрещён.

- Уполномоченный обратился в Прокуратуру Республики Карелии, указав на нарушение прав предпринимателя.

**Результат:** Постановление Администрации Вешкельского сельского поселения было приведено в соответствии с федеральным законодательством, спорный пункт Постановления изложен в новой редакции. В удовлетворении исковых требований арендатора соседнего участка к фермеру о взыскании убытков отказано.

## Рекомендации для органов государственной власти по совершенствованию деятельности в сфере "земельных отношений" и недопущению случаев злоупотреблений.

- Провести за счет бюджета межевание земельных участков, документальное оформление земли и объектов недвижимости.
- Подготовить земельные участки под ключ для аренды и приобретения в собственность.
- Создать единый Геопортал Республики Карелия с простой и понятной системой поиска свободных от прав 3-х лиц земельных участков, возможных для приобретения в аренду/собственность.
- Совершенствовать нормативно-правовое обеспечение функционирования регионального рынка земли и недвижимости.
- Для уменьшения времени по оформлению всех необходимых этапов от поиска земельного участка до подготовки всех сопроводительных документов- вменить в обязанности вновь созданному Государственному казённому учреждению Республики Карелия " Управление земельными ресурсами" деятельность по консультационному сопровождению сделок с землей (под ключ).
- Раскрыть информацию о результатах кадастровой, рыночной оценки и сделках с недвижимостью на открытом портале в сети Интернет;
- Разработать и внедрить для субъектов предпринимательства механизм помощи для более быстрого перевода земель из одной категории в другую.

### Сфера: Государственные и муниципальные закупки

Результаты анализа обращений предпринимателей к Уполномоченному с жалобой в сфере закупок позволили выделить следующие проблемы, на которые указывают предприниматели:

**Проблемы, с которыми сталкиваются предприниматели на этапе размещения закупочной документации:**

- установление требований, имеющих фактически эксклюзивный характер,
- отсутствие явного механизма оценки и сопоставления заявок,
- дробление закупки в целях обхода конкурентных процедур,
- ограничение возможностей отмены результатов закупки,
- неполное раскрытие материалов закупки.

**Проблемы, с которыми сталкиваются предприниматели на этапе исполнения контракта и оплаты выполненных обязательств:**

- односторонний отказ заказчика от исполнения контракта и включение сведений об исполнителе в реестр недобросовестных поставщиков,
- уклонение заказчика от подписания акта о выполнении работ исполнителем,
- отказ от оплаты муниципального/государственного контракта в полном объёме и в надлежащие сроки.

### Проблема «Неполное раскрытие материалов закупки».

Неполнота закупочной документации, особенно в части технических требований к объекту закупки, может являться механизмом ограничения полноценного участия исполнителя как на стадии размещения заявок, так и на стадии исполнения контракта. Доступ к нераскрытой части документации может являться предметом коррупционной услуги или элементом коррупционных отношений.

#### **Пример.**

В рамках состоявшегося электронного аукциона на право выполнения работ по нанесению дорожной разметки заказчик в лице Администрации Сегежского городского поселения предоставил исполнителю контракт без приложения проекта, схем и иной документации, которая утверждается в соответствии со статьями 5 и 21 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения». В ответ на это исполнитель сообщил заказчику, что нанесение дорожной разметки без наличия проекта не представляется возможным, однако в результате данные документы предоставлены не были, работы также не были выполнены.

**Предложения по устранению/решению проблемы: установление процедуры определения целостности закупочной документации.**

### Проблема «Односторонний отказ заказчика от исполнения контракта и включения сведений об исполнителе в реестр недобросовестных поставщиков».

Заказчик имеет возможность включить в контракт условие, по которому он оказывается вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации. В определенных случаях данный механизм может служить дополнительным рычагом для обеспечения качества поставок. Однако, будучи использован без уточнения соответствующих условий применения по сравнению с установленными в законодательстве, он может служить и в качестве инструмента коррупционного вымогательства.

**Пример.** В продолжение примера неполного контракта в Республике Карелия: вместо предоставления документов заказчик в одностороннем порядке отказался от исполнения муниципального контракта и

обратился в УФАС с требованием внести исполнителя в список (реестр) недобросовестных поставщиков. Несмотря на рекомендации Уполномоченного в Республике Карелия обжаловать в судебном порядке правомерность проведения данного аукциона, заявитель (исполнитель) обжаловал в судебном порядке решение УФАС о включении сведений в его отношении в реестр недобросовестных поставщиков. Арбитражный суд Республики Карелия отказал в удовлетворении исковых требований заявителя, не установив нарушений его прав и законных интересов. В результате направления Уполномоченным в Республике Карелия материалов дела в Прокуратуру Республики Карелия, было установлено нарушение сроков размещения в единой информационной системе решения об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта, а должностному лицу внесено представление о его устранении.

**Предложение по устранению/решению проблемы:** законодательное установление обязанности заказчиков указывать конкретные условия, которые могут стать основанием принятия решений об одностороннем отказе от исполнения контракта.

**Кейс по теме «Неполное раскрытие материалов закупки. Односторонний отказ заказчика от исполнения контракта и включения сведений об исполнителе в реестр недобросовестных поставщиков» (Жалоба № 10-00018-ОБ).**

**Резюме конфликта**

К Уполномоченному обратился директор общества с ограниченной ответственностью (далее – Предприниматель, Заявитель), победитель электронного аукциона, проводимого администрацией Сеgezжского городского поселения (далее – Администрация, Заказчик) на проведение работ по нанесению дорожной разметки на автодорогу общего пользования местного значения городского поселения. Администрация предоставила Предпринимателю контракт без приложения проекта, схем и иной документации, которая утверждается в соответствии со ст. 5 и 21 ФЗ от 10.12.1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения». Предприниматель сообщил в Администрацию, что нанесение дорожной разметки без наличия проекта не представляется возможным, направлял заказчику уведомления о невозможности начать работу. Администрация не предоставила проект, в одностороннем порядке отказалась от исполнения муниципального контракта, обратилась в УФАС с требованием внести заявителя в список (реестр) недобросовестных поставщиков.

**Мероприятия**

Уполномоченный, изучив материалы дела, установил нарушение Заказчиком положений Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закона № 44) в части формирования и утверждения документации об электронном аукционе (отсутствие утвержденной сметы (сметного расчета) при условии их наличия в контракте), а также сам порядок заключения контракта, установленный ст. 70 Закона 44-ФЗ. Заявителю было предложено обжаловать в судебном порядке правомерность проведения данного аукциона. Несмотря на рекомендации Уполномоченного, Заявитель обжаловал в судебном порядке решение УФАС о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведения в отношении Заявителя. Арбитражный суд Республики Карелия отказал в удовлетворении исковых требований Заявителя, не установив нарушений прав и законных интересов Заявителя (А26-7300/2014).

**Результат работы по жалобе.**

Прокуратура муниципального района, рассмотрев направленные Уполномоченным материалы дела Заявителя, установила нарушение сроков размещения в единой информационной системе решения об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта. Главе администрации Сеgezжского городского поселения внесено представление об устранении нарушений закона, в отношении должностного лица, допустившего нарушение, возбуждено дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ.

**Проблема «Уклонение заказчика от подписания акта о выполнении работ исполнителем».**

Заказчики имеют возможность неправомерно уклоняться от подписания актов о выполнении работ исполнителями, для которых это может означать риск последующего применения санкций за несвоевременное выполнение условий контрактов.

**Пример.** В Республике Карелия был заключен муниципальный контракт по строительству многоквартирного жилого дома. Стороны установили календарные сроки выполнения работ, которые не были выполнены подрядчиком в связи с тем, что заказчик уклонялся от подписания акта выполненных работ, затем заказчик начислил неустойку и произвёл оплату выполненных работ за вычетом рассчитанной суммы неустойки за несвоевременное выполнение работ. Изучив обстоятельства дела, Уполномоченный в Республике Карелия обратил внимание на то, что контракт был заключён на основании Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ (в настоящее время утратил силу в связи с принятием Закона о контрактной системе), а сумма удержанной заказчиком неустойки превышала средневзвешенные ставки процентов и штрафные санкции по коммерческим кредитам и гражданско-правовым обязательствам. В результате судебного разбирательства размер неустойки был уменьшен.

**Предложения:** правовое решение данной проблемы представляется возможным путем формализации процедуры приемки заказчиком выполнения исполнителем контрактных обязательств.

**Кейс по теме «Уклонение заказчика от подписания акта о выполнении работ исполнителем. Начисление и удержание неустойки за несвоевременное выполнение работ по муниципальному контракту»** (Жалоба № 10-00006-ОБ).

**Резюме конфликта.** По результатам открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта между Администрацией Кондопожского городского поселения (заказчик, Администрация) и обществом (подрядчик, общество, предприниматель) был заключен муниципальный контракт по строительству многоквартирного жилого дома. Стороны установили календарные сроки выполнения работ, которые не были выполнены подрядчиком в связи с тем, что заказчик уклонялся от подписания акта выполненных работ, затем заказчик начислил неустойку и произвел оплату выполненных работ за вычетом рассчитанной суммы неустойки за несвоевременное выполнение работ. Общество, считая, что у заказчика отсутствовали основания для начисления и удержания неустойки, обратился к Уполномоченному.

**Мероприятия.** Изучив обстоятельства дела, Уполномоченный обратил внимание на то, что контракт был заключен на основании 94-ФЗ, где часть 11 статьи 9 Закона №94-ФЗ свидетельствует о том, что в случае просрочки исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, заказчик вправе потребовать уплаты неустойки (штрафа, пени). Размер неустойки устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на день уплаты ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации. В договоре был установлен размер неустойки - 0, 5% в день, что составляет 180% годовых при действующей на момент сдачи работ ставки рефинансирования ЦБ РФ в 8,25 % годовых.

Таким образом, сумма удержанной Администрацией неустойки превышала средневзвешенные ставки процентов и штрафные санкции по коммерческим кредитам и гражданско-правовым обязательствам. Уполномоченный рекомендовал Обществу обратиться в суд, заявив ходатайство о применении судом статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации для снижения суммы удержанной неустойки, которая завышена и несоразмерна последствиям нарушения обязательств.

**Результат работы по жалобе.** Мнение Уполномоченного было представлено и учтено судом. Арбитражный суд удовлетворил требования истца и уменьшил сумму удержанной неустойки, обязав взыскать с Заказчика в пользу Подрядчика удержанную неустойку (Дело № А26-2478/2014).

#### **Проблема «Несвоевременная оплата услуг исполнителя. Отказ от оплаты муниципального контракта в полном объеме».**

В Республике Карелия ситуация, когда муниципальные заказчики под различными предлогами уклоняются от оплаты выполненных исполнителем по контракту обязательств, носит неединичный характер. Данная ситуация может возникать в силу объективных неблагоприятных бюджетных обстоятельств, особенно учитывая текущую экономическую ситуацию в большинстве муниципалитетах. Тем не менее, проблема неплатежей за исполненный муниципальный (государственный) контракт является критической для выживания предпринимателей. Неплатежи заказчиков ведут к невозможности исполнения предпринимателями бюджетных обязательств и обязательств перед работниками предприятий.

**Пример 1.** В Республике Карелия предприниматель, выступая в качестве подрядчика по муниципальному контракту, выполнил работы по установке сплит - систем и столкнулся с тем, что заказчик отказался оплачивать контракт в полном объеме, мотивируя тем, что работы не выполнены.

**Кейс по теме «Отказ от оплаты муниципального контракта в полном объеме»** (Жалоба № 10-ОП-00111-ОБ).

**Резюме конфликта.** К Уполномоченному поступила жалоба на заказчика по заключенному муниципальному контракту. Предприниматель, выступая в качестве подрядчика по муниципальному контракту, выполнил работы по установке сплит - систем (систем кондиционирования воздуха). Администрация Муезерского муниципального района, выступая в качестве заказчика, отказалась оплачивать контракт в полном объеме, мотивируя тем, что работы не выполнены. Установить объем работ путём визуального осмотра не представлялось возможным, так как заказчик в помещении, где были установлены сплит системы, произвел косметический ремонт.

**Мероприятия.** Учитывая, что между сторонами возник спор относительно объемов фактически выполненных подрядчиком работ, Уполномоченный рекомендовал провести независимую строительно-техническую и оценочную экспертизу с целью установления перечня и стоимости выполненных работ; обратиться в суд, приобщив материалы экспертизы в качестве доказательства выполненных работ.

**Результат работы по жалобе.** Результаты экспертизы, экспертное мнение Уполномоченного были представлены на судебных заседаниях и приобщены к материалам судебного дела (№ А26-10246/2012). Арбитражный суд уд первой инстанции и апелляционный суд пришли к выводу, что предприниматель выполнил работы. С Заказчика была взыскана задолженность за выполненные по муниципальному контракту работы (Дело N А26-10246/2012).

**Пример 2.** Предприниматель обратился к Уполномоченному в Республике Карелия с жалобой на заказчика по муниципальному контракту, по которому документы о приемке работ были подписаны 31.12.2015 г., а в апреле 2016 года оплата заказчиком не была произведена. Надзорной проверкой Прокуратуры Республики Карелия были выявлены нарушения прав предпринимателя в связи с несвоевременной и произведённой не в полном объеме оплатой выполненных по муниципальному контракту работ. Должностному лицу городского поселения было внесено представление, а задолженность перед предпринимателем была погашена.

**Кейс по теме:** «Отказ от оплаты муниципального контракта в полном объёме» (Жалоба № 10-00131-ОБ).

**Резюме конфликта** Предприниматель (далее – Заявитель) обратился к Уполномоченному с жалобой на заказчика по муниципальному контракту – Администрацию Кемского городского поселения. Предмет контракта - выполнение работ по оборудованию нерегулируемых пешеходных переходов современными техническими средствами организации дорожного движения. Документы о приемке работ были подписаны 31.12.2015г. В апреле 2016 года оплата заказчиком не была произведена. Задолженность перед заявителем составляла 2.997.371 руб.

**Мероприятия.** Уполномоченный обратился в Прокуратуру Республики Карелия, которая провела надзорную проверку. По результатам были выявлены нарушения прав предпринимателя в связи с несвоевременной и произведённой не в полном объеме оплатой выполненных по муниципальному контракту работ. Прокурором Кемского муниципального района должностному лицу городского поселения было внесено представление.

**Результат работы по жалобе.** Задолженность перед Заявителем была погашена.

**Пример 3.** Предпринимателем в Республике Карелия согласно договорам работы были выполнены в установленный срок и в надлежащем качестве. Вместе с тем, заказчик отказывался погашать задолженность перед предпринимателем за выполненные им работы. Оплата задолженности была произведена только после вмешательства Уполномоченного.

**Кейс по теме:** «Отказ от оплаты муниципального/государственного контракта в полном объёме и в надлежащие сроки» (Жалоба № 10-00162-ОБ).

**Резюме конфликта.** В 2014-2016 гг. Предприниматель производил текущий ремонт и техническое обслуживание холодильного оборудования, оборудования кухни для дошкольных учреждений. Согласно договорам, работы были выполнены в установленный срок и в надлежащем качестве. Оплата заказчиком не была произведена. Заказчик отказывался погашать задолженность перед предпринимателем за выполненные им работы в 2014 году и в 2015 году по причине отсутствия средств в бюджете.

**Мероприятия.** По обращению Уполномоченного, Прокуратурой Сеgezского муниципального района была проведена проверка и установлено, что предпринимателем работы выполнены в срок и в полном объеме. Были приняты меры по досудебному урегулированию спора, согласно части 5 статьи 4 Арбитражного кодекса Российской Федерации.

**Результат работы по жалобе.** Оплата задолженности по контрактам погашена.

**Пример 4.** К Уполномоченному в Республике Карелия обратился директор предприятия, которое исполнило свои обязательства по муниципальному контракту надлежащим образом и в срок, что заказчик официально подтвердил актами приёма работ. Выполненные работы подлежали оплате до конца 2015 года, однако, сумму долга заказчик оплатил в конце 2016 года после обращения предпринимателя к Уполномоченному.

**Кейс по теме** «Отказ от оплаты муниципального контракта в срок и в полном объёме» (Жалоба № 10-00165-ОБ).

**Резюме конфликта.** К Уполномоченному поступила жалоба на неисполнение заказчиком - казенным учреждением "Строительное жилищное агентство города Костомукша" обязательств по оплате муниципальных контрактов по благоустройству территории, заключённых в 2014 году по итогам открытого аукциона. Общество исполнило свои обязательства надлежащим образом и в срок, что официально подтверждено актами приёма выполненных работ, но заказчик не оплатил свои обязательства, мотивируя сложным финансовым положением.

**Мероприятия.** Уполномоченный рекомендовал предпринимателю подать иск в суд о взыскании долга. Решением Арбитражного суда Республики Карелия по делу № А26-1527/2016 исковые требования о взыскании задолженности по оплате выполненных и принятых работ в размере 1 900 830 рубля были удовлетворены в полном объеме. Не смотря на решения Арбитражного суда в пользу предпринимателя, заказчик не исполнил решение суда. Уполномоченным были направлены обращения в Прокуратуру г. Костомукша, в Финансовый орган Костомукшского городского округа, осуществляющий полномочия по внутреннему муниципальному финансовому контролю.

### **Результат**

После вмешательства Уполномоченного Заказчик выплатил долг по выполненному муниципальному контракту. Полную сумму долга Заказчик оплатил лишь в конце 2016г.

### **Предложения по устранению/решению проблемы:**

Системное решение данной несвоевременной оплаты услуг исполнителя государственным или муниципальным заказчиком лежит в сфере совершенствования межбюджетных отношений. Вместе с тем, целесообразно ввести следующие механизмы:

- законодательное закрепление срока оплаты исполненного контракта для всех категорий поставщиков;
- повышение ответственности заказчика за несвоевременную оплату исполненного контракта;
- предоставление поставщикам широкого спектра инструментов для обеспечения исполнения контракта (гарантийный аккредитив (стенд-бай), долговая расписка, переводной вексель),
- развитие и последующее применение заказчиками финансовых механизмов обеспечения платежеспособности, в том числе страхования.

### **Сфера: Муниципальные услуги<sup>2</sup>**

Муниципальная услуга - предоставляется органом местного самоуправления и является деятельностью по реализации функций органа местного самоуправления. Муниципальная услуга осуществляется по запросам заявителей; в пределах полномочий органа, предоставляющего муниципальные услуги по решению вопросов местного значения, установленных в соответствии с Федеральным законом от 6 октября 2003 года N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и уставами муниципальных образований.

Анализ жалоб к Уполномоченному за 2014-2016 годы показал, что существенная доля жалоб предпринимателей приходится на действия и (или) бездействия представителей **органов местного самоуправления**.

| Субъект                               | Доля жалоб в 2014 году (%) | Доля жалоб в 2015 году (%) | Доля жалоб в 2016 году (%) |
|---------------------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|
| федеральные органы власти             | 8                          | 41                         | 40                         |
| Региональные органы власти            | 7                          | 8                          | 16                         |
| <b>Органы местного самоуправления</b> | <b>73</b>                  | <b>47</b>                  | <b>30</b>                  |
| Естественные монополии                | 17                         | 4                          | 10                         |
| Иное                                  | 0                          | 0                          | 4                          |

**Предприниматели направляют Уполномоченному жалобы/обращения/вопросы на ненадлежащим образом оказанную предпринимателям муниципальные услуги, а именно:**

- 1) услуги, связанные с земельно-имущественными отношениями:
  - отказ в предоставлении муниципального имущества в аренду (включая проблемы пролонгации договоров аренды, расторжения договоров аренды в одностороннем порядке, повышение арендной платы);
  - отказ в предоставлении льготной приватизации для субъектов малого и среднего предпринимательства;
- 2) услуги, связанные с предоставлением субсидий для малых и средних предприятий (включая проблемы, связанные с отказом в предоставлении субсидии и с возвратом субсидий, выданных под развитие бизнеса);
- 3) услуги, связанные с предоставлением консультационной поддержки для малых и средних предприятий;
- 4) услуги, связанные с градостроительными процедурами:
  - выдача разрешения на строительство;
  - предоставление градостроительного плана земельного участка;
- 5) услуги, связанные с размещениями объектов нестационарной торговли;
- 6) услуги, связанные с размещениями рекламных конструкций.

**Проблема: Негативные практики выкупа имущества, находящегося в аренде субъектов МСП (льготная приватизация). Отказ в реализации преимущественного права на приобретение арендуемого имущества в соответствии с Федеральным законом от 22.07.2008 года № 159-ФЗ**

<sup>2</sup> По материалам технического документа «Коррупционные риски в сфере муниципальных услуг, оказываемых бизнес-структурам», подготовленного в рамках проекта «Защита прав предпринимателей в Российской Федерации от коррупционных практик на муниципальном уровне – ПРЕКОП II» экспертами Совета Европы В.А. Харченко, П. Зубковым, Д. Воронцовым.

Преимущественное право выкупа имущества, находящегося в аренде субъектов МСП, закреплено федеральным законом от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» и федеральным законом от 22 июля 2008 г. № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Получателями поддержки являются субъекты МСП, арендующие государственное или муниципальное имущество в течение двух и более лет.

Преимущественное право на приобретение арендуемого имущества установлено для следующих случаев:

1) арендуемое имущество по состоянию на 1 июля 2015 года находится в их временном владении и (или) временном пользовании непрерывно в течение двух и более лет в соответствии с договором или договорами аренды такого имущества, за исключением случая, предусмотренного частью 2.1 статьи 9 Федерального закона № 159-ФЗ;

2) отсутствует задолженность по арендной плате за такое имущество, неустойкам (штрафам, пеням) на день заключения договора купли-продажи арендуемого имущества в соответствии с частью 4 статьи 4 Федерального закона № 159-ФЗ, а в случае, предусмотренном частью 2 или частью 2.1 статьи 9 Федерального закона № 159-ФЗ, - на день подачи субъектом малого или среднего предпринимательства заявления о реализации преимущественного права на приобретение арендуемого имущества;

3) арендуемое имущество не включено в утвержденный в соответствии с частью 4 статьи 18 Федерального закона «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» перечень государственного имущества или муниципального имущества, предназначенного для передачи во владение и (или) в пользование субъектам малого и среднего предпринимательства, за исключением случая, предусмотренного частью 2.1 статьи 9 Федерального закона № 159-ФЗ;

4) сведения о субъекте малого и среднего предпринимательства на день заключения договора купли-продажи арендуемого имущества не исключены из единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства.

Также Федеральным законом № 159-ФЗ установлена возможность оплаты выкупаемого имущества в рассрочку. Срок рассрочки оплаты приобретаемого субъектами МСП на приобретение арендуемого имущества устанавливается законами субъектов Российской Федерации, но не должен составлять менее пяти лет.

#### Проблемы, указанные предпринимателями в связи с реализацией преимущественного права субъекта МСП на его выкуп.

1. Отказ органов муниципальной власти в предоставлении преимущественного права выкупа арендованного имущества.
2. Предоставление тех документов, которые орган власти может получить посредством межведомственного обмена
3. Невозможность направления заявлений через МФЦ.
4. Длительные сроки рассмотрения заявлений.

Согласно сведениям годового отчета АО «Корпорация «МСП» за 2015 г. площадь реализованного муниципального имущества, находящего в аренде у МСП, в Республике Карелия составила 21,67 тыс. кв. метров. Преимущественное право на приобретение арендуемого имущества может быть реализовано по инициативе органа местного самоуправления или **в заявительном порядке**. К муниципальной услуге относится только заявительный порядок реализации права.

| Сведения о муниципальной услуге - Выкуп муниципального имущества, находящегося в аренде субъектов МСП (по г. Петрозаводск) |  |  |
|--|--|--|
| №  | Показатель   | Описание   |
| 1  | Наименование полномочия                            | Приватизация муниципального имущества Петрозаводского городского округа  |
| 2  | Основной регламентирующий документ (федеральный)   | Федеральный закон от 22.07.2008 № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»<br>Федеральный закон от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» |
| 3  | Основной регламентирующий документ (муниципальный) | Постановление Администрации Петрозаводского городского округа № 5268 от 28.12.2016 «Об утверждении административного регламента Администрации Петрозаводского городского округа по предоставлению муниципальной услуги «Приватизация муниципального имущества Петрозаводского городского округа»   |

| Сведения о муниципальной услуге - Выкуп муниципального имущества, находящегося в аренде субъектов МСП (по г. Петрозаводск) |  |   |
|--|--|---|
| №  | Показатель   | Описание  |
| 4  | Ответственный орган (организация)  | Управление экономики и инвестиционной политики Администрации Петрозаводского городского округа  |
| 5  | Административный регламент   | Постановление Администрации Петрозаводского городского округа № 5268 от 28.12.2016 «Об утверждении административного регламента Администрации Петрозаводского городского округа по предоставлению муниципальной услуги «Приватизация муниципального имущества Петрозаводского городского округа»  |
| 6  | Заявители  | – юридические лица<br>– физические лица<br>– ИП   |
| 7  | Жизненные ситуации   | Приватизация муниципального имущества   |
| 8  | Результат  | Договор купли-продажи муниципального имущества Петрозаводского городского округа, регистрация перехода права собственности, Окончанием оказания муниципальной услуги является исключение приватизированного имущества из Реестра муниципального имущества Петрозаводского городского округа и из учета в составе муниципальной казны Петрозаводского городского округа.   |
| 9  | Срок оказания услуги   | Поступившая в Администрацию или Управление заявка регистрируется в день поступления, заявление регистрируется в течение 3-х дней.<br>Предоставление муниципальной услуги по приватизации муниципального имущества на торгах в соответствии с Федеральным законом от 21.12.2001 № 178-ФЗ.<br>Муниципальная услуга при продаже имущества на торгах предоставляется в течение <b>четырёх месяцев</b> с момента начала предпродажной подготовки объекта.<br>Продолжительность приема заявок на участие в торгах должна быть не менее чем 25 дней.<br>Договор купли-продажи через 5 дней после аукциона.<br>Предоставление муниципальной услуги при продаже имущества в соответствии с Федеральным законом от 22.07.2008 № 159-ФЗ:<br>В течение десяти дней с даты издания постановления специалисты Управления направляют заявителю копию постановления, проект договора купли-продажи арендуемого имущества и при наличии задолженности по арендной плате за имущество, неустойкам (штрафам, пеням) требование о погашении такой задолженности с указанием ее размера. |
| 10   | Работа через ЕПГУ(ПГУ)/Сведения об иных электронных сервисах   | По НПА: информационное сообщение в сети Интернет на официальном сайте Администрации: <a href="http://petrozavodsk-mo.ru">http://petrozavodsk-mo.ru</a> , на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов: <a href="http://www.torgi.gov.ru">http://www.torgi.gov.ru</a> .<br>По факту: Нет  |
| 11   | Работа через МФЦ   | По НПА: Нет<br>По факту: Нет  |
| 12   | Необходимые документы  | См. Приложение 1  |
| Статистика обращений и жалоб - Выкуп муниципального имущества, находящегося в аренде субъектов МСП                         |  |   |
| №  | Показатель   | Описание  |
| 1  | Количество обращений за услугой в 2015 г., из них:   | 26  |
| 1.1.   | количество обращений через ЕПГУ/ПГУ/электронные сервисы  | 0   |
| 1.2.   | количество обращений через МФЦ   | 0   |
| 2  | Количество обращений за услугой в 2016 г., из них:   | 6   |
| 2.1.   | количество обращений через ЕПГУ/ПГУ/электронные сервисы  | 0   |
| 2.3.   | количество обращений через МФЦ   | 0   |
| 3.   | Количество жалоб бизнес-омбудсмену на действия/бездействия органов местного самоуправления при предоставлении услуги в 2015 году | 6   |
| 4.   | Количество жалоб бизнес-омбудсмену на действия/бездействия органов местного самоуправления при предоставлении услуги в 2016 году | 9   |

Для получения муниципальной услуги в соответствии с Федеральным законом от 22.07.2008 № 159-ФЗ необходимы следующие документы:

- а) заявление в двух экземплярах;
- б) сведения, подтверждающие среднюю численность работников за предшествующий календарный год;
- в) сведения, подтверждающие размер выручки от реализации товаров (работ, услуг) без учета НДС, за предшествующий календарный год;
- г) копия учредительных документов (для юридических лиц);
- д) документы, подтверждающие полномочия на представление интересов юридического лица (заверенные копии устава и приказа о назначении на соответствующую должность для лиц, действующих без доверенности либо доверенность), индивидуального предпринимателя (копию паспорта либо доверенность);
- е) банковские реквизиты;
- ж) выписка из Единого государственного реестра юридических лиц или выписку из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей;
- з) копия свидетельства о постановке на налоговый учет.

#### **Предложения по преодолению негативных практик предоставления преимущественного права выкупа имущества, находящегося в аренде субъектов МСП**

1. Внести изменения в закон № 159-ФЗ в части определения, что предоставление преимущественного права выкупа имущества, находящегося в аренде у МСП, в заявительном порядке является муниципальной услугой, для которой должен быть разработан административный регламент в соответствии с законодательством о предоставлении государственных и муниципальных услуг (закон № 210-ФЗ).
2. Рассмотреть возможность интеграции информационных систем администрации города Петрозаводска (муниципальных образований) с информационной системой ФНС России в части получения по каналам межведомственного информационного взаимодействия следующих документов и сведений:
  - сведения, подтверждающие среднюю численность работников за предшествующий календарный год;
  - сведения, подтверждающие размер выручки от реализации товаров (работ, услуг) без учета НДС, за предшествующий календарный год;
  - копию учредительных документов (для юридических лиц);
  - выписку из Единого государственного реестра юридических лиц или выписку из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей.

#### **Муниципальная услуга, связанная с размещением нестационарных торговых объектов.**

**Нестационарный торговый объект (далее НТО) – торговый объект, представляющий собой временное сооружение или временную конструкцию, не связанные прочно с земельным участком вне зависимости от наличия или отсутствия подключения к сетям инженерно-технического обеспечения, в том числе передвижное сооружение.**

Правила размещения НТО на территории муниципального образования регулируется статьей 10 федерального закона от 28 декабря 2009 г. № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации». Закон устанавливает, что размещение НТО осуществляется в соответствии со схемой, разработанной и утвержденной органом местного самоуправления. Однако **не регулирует вопрос порядка предоставления прав на размещения НТО, который определяется самостоятельно органами власти субъекта Российской Федерации и органами местного самоуправления. Не урегулирование вопросов размещения НТО на региональном и муниципальном уровнях является одной из ключевых проблем в Республике Карелия.** Уполномоченный в 2015 - 2016 г.г. неоднократно обращалась в органы исполнительной власти республики с указанием на невозможность предпринимателям республики реализовать законное право на организацию предпринимательской деятельности по розничной торговле на объектах нестационарной торговли.

**Предприниматели в обращениях к Уполномоченному указывали в качестве негативных следующие проблемы:**

1. Исключение отдельных мест из Схемы размещения нестационарных торговых объектов.
2. Расторжение ранее заключённых бессрочных договоров на аренду земельных участков под размещение нестационарного торгового объекта в одностороннем порядке.
3. Отказ в получении разрешения на установку нестационарных объектов на основании отсутствия нормативно-правового акта, регулирующего на уровне региона размещение таких нестационарных торговых объектов.

**Общие сведения о муниципальной услуге - Размещение нестационарных торговых объектов на территории Петрозаводского городского округа**

| №  | Показатель   | Описание   |
|----|--|--|
| 1  | Наименование государственного полномочия                     | Нормативный правовой акт не принят   |
| 2  | Основной регламентирующий документ (федеральный)             | Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в РФ» |
| 3  | Основной регламентирующий документ (муниципальный)           | -  |
| 4  | Ответственный орган (организация)                            | -  |
| 5  | Административный регламент                                   | -  |
| 6  | Заявители  | -  |
| 7  | Жизненные ситуации   | -  |
| 8  | Результат  | -  |
| 9  | Сроки  | -  |
| 10 | Работа через ЕПГУ(ПГУ)/Сведения об иных электронных сервисах | -  |
| 11 | Работа через МФЦ   | -  |
| 12 | Необходимые документы  | -  |

*Кейс «Ненадлежащее исполнение муниципальной услуги: Выкуп муниципального имущества, находящегося в аренде субъектов МС. Отказ в реализации преимущественного права на приобретение арендуемого имущества в соответствии с Федеральным законом от 22.07.2008 года № 159-ФЗ» (Жалоба № 10-00001-ОБ).*

*Резюме конфликта.* К Уполномоченному с жалобой на Администрацию Пудожского муниципального района (далее - Администрация) обратилось Общество с ограниченной ответственностью (далее – Общество)- арендатор муниципальных нежилых помещений на основании договора, заключённого в 2008г. В декабре 2015 года Общество подало заявление в Администрацию о реализации преимущественного права на приобретение арендуемых помещений на основании Федерального закона от 22.07.2008 N 159-ФЗ. В 2016 году Администрация отказала Обществу в предоставлении преимущественного права на приобретение арендуемых помещений на основании: «арендуемое Обществом имущество включено в «Перечень муниципального имущества, предназначенного для передачи в пользование субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства». Администрация также обратилась в Арбитражный суд Карелии с иском о признании недействительным дополнительного соглашения, датированного 2013 годом к договору аренды от 2008 года и просила суд применить к предпринимателю последствия недействительности сделки.

*Мероприятия.* Уполномоченный пришел к выводу о необоснованности отказа Администрации и создании предпринимателю препятствий для получения законного преимущественного права в выкупе арендуемого муниципального имущества по следующим основаниям:

-законодатель определил перечень условий для реализации субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного права выкупа, арендуемого государственного или муниципального имущества, поименованный в статье 3 Закона 159-ФЗ;  
 -предприниматель соответствовал всем условиям и критериям, следовательно, имел преимущественное право на приобретение арендуемого имущества.

Уполномоченный установил, что Администрация не осуществила обязательные действия, предусмотренные частью 3 статьи 9 Закона 159-ФЗ, а именно:

- 1) не обеспечила заключение договора на проведение оценки рыночной стоимости арендуемого имущества в порядке, установленном Федеральным законом "Об оценочной деятельности в Российской Федерации", в двухмесячный срок с даты получения заявления;
- 2) не приняла решение об условиях приватизации арендуемого имущества в двухнедельный срок с даты принятия отчета о его оценке;
- 3) не направила заявителю проект договора купли-продажи арендуемого имущества в десятидневный срок с даты принятия решения об условиях приватизации арендуемого имущества.

*Результат.* Уполномоченный выступил на судебных процессах по делу № А26-4718/2016 и делу № А26-2184/2016 третьим лицом. Суд принял аргументы Уполномоченного. Решением Арбитражного суда Республики Карелия от 29.07.2016 г. в удовлетворении требований Администрации муниципального района было отказано. Тринадцатый арбитражный апелляционный суд оставил решение Арбитражного суда Республики Карелия, а апелляционную жалобу без удовлетворения. (Дело № А26-4718/2016).

| Статистика обращений и жалоб - Размещение нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования |  |                           |
|---|--|---------------------------|
| №   | Показатель   | Описание                  |
| 1   | Количество обращений за услугой в 2015 г., из них:   | Услуга не предоставляется |
| 1.1.  | количество обращений через ЕПГУ/ПГУ/электронные сервисы  | Услуга не предоставляется |
| 1.2.  | количество обращений через МФЦ   | Услуга не предоставляется |
| 2   | Количество обращений за услугой в 2016 г., из них:   | Услуга не предоставляется |
| 2.1.  | количество обращений через ЕПГУ/ПГУ/электронные сервисы  | Услуга не предоставляется |
| 2.3.  | количество обращений через МФЦ   | Услуга не предоставляется |
| 3.  | Количество жалоб бизнес-омбудсмену на действия/бездействия органов местного самоуправления при предоставлении услуги в 2015 году | 2                         |
| 4.  | Количество жалоб бизнес-омбудсмену на действия/бездействия органов местного самоуправления при предоставлении услуги в 2016 году | 17                        |

**Кейс 1 «Жалоба предпринимателей на действия Администрации городского поселения по изменению схемы размещения нестационарных торговых объектов» (Жалоба № 10-00103-УПП).**

**Заявитель:** коллектив предпринимателей, г. Сортавала

**Резюме конфликта.** Администрация Сортавальского городского поселения в марте 2016 года своим постановлением изменила схему размещения нестационарных торговых объектов, исключив отдельные места из схемы размещения нестационарных объектов на территории города, которые размещались на земельных участках вблизи территории, арендованной сетевым продовольственным магазином. В результате этого часть предпринимателей, осуществлявших нестационарную торговлю, лишились такой возможности. Местный рынок, где предприниматели осуществляли деятельность по розничной торговле продуктами питания, был перенесен на территорию, не пригодную для размещения продовольственного рынка. Предприниматели в жалобах Уполномоченному указывали, на отсутствие необходимых санитарных условий и плохую транспортную доступность территории, куда были перенесены нестационарные объекты.

**Мероприятия.** Уполномоченный исследовала объекты, встретилась с предпринимателями и горожанами, инициировала совещание Главы муниципального района по вопросам жалобы с приглашением предпринимателей, горожан и общественных организаций. На совещании предприниматели смогли лично обратиться к представителям органов власти с мотивированной просьбой о возврате торговых мест в Схему размещения нестационарных торговых объектов.

Уполномоченный обратилась с письмами к Главе Республики Карелия, Прокурору муниципального района, в Управление Роспотребнадзора республики с просьбой дать оценку переводу городского рынка на территорию с антисанитарными и неудобными для покупателей условиями, а также о том, что данными действиями Администрация создаёт преимущественное право для организации торговой деятельности сетевому продовольственному магазину.

**Результат.** Права предпринимателей были восстановлены. Администрация городского поселения своим постановлением от 18 марта 2016 года № 23 «Об утверждении схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования» включила в схему размещения нестационарных торговых объектов прежние пять мест для торговли.

### **Кейс 2 «Обращение предпринимателей п. Валаам»**

**Резюме конфликта.** В своих обращениях местные товаропроизводители указали на невозможность заниматься предпринимательской деятельностью по реализации сувенирной продукции в г. Сортавала, пос. Валаам в связи с отсутствием мест для торговли в схеме размещения нестационарных торговых объектов, а также порядка, регламентирующего использование земельных участков для размещения нестационарных торговых объектов.

В 2015 году предприниматели получили извещения о невозможности использования для работы в сезон 2016 года торговые оборудованные места, предоставляемые на правах возобновляемой аренды.

Постановлением администрации Сортавальского городского поселения от 18 марта 2016 года № 23 «Об утверждении схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования «Сортавальское городское поселение» из схемы были исключены территории пос. Валаам, выделенные для осуществления торговой деятельности в нестационарных торговых объектах.

**Мероприятия.** По вопросу организации розничной торговли в пос. Валаам состоялись:

- 19.02.16 - рабочая встреча Уполномоченного с Руководителем УФАС по РК А.Б. Пряхиным
- 05.04.16 – Встреча Уполномоченного с заявителем, главой администрации Сортавальского муниципального района, главой Сортавальского городского поселения
- 30.05.16 - рабочее совещание в Государственном комитете Республике Карелия по управлению государственным имуществом и организации закупок
- 16.06.16 - Совещание в Министерстве экономического развития и промышленности РК по вопросу размещения НТО на территории РК

Уполномоченным по защите прав предпринимателей в РК были направлены письма Главе РК, Главе Сортавальского городского поселения Крупину С.В., Прокурору РК.

**Результат:** Права предпринимателей не восстановлены. Вопрос реализации права на предпринимательскую деятельность в пос. Валаам не решен.

### **Рекомендации по преодолению негативных практик, связанных с размещением нестационарных торговых объектов (НТО).**

1. Рекомендуется принять нормативный акт, в котором установить порядок размещения НТО в Республике Карелия (далее – НПА).

2. В НПА целесообразно определить:

- существенные условия предоставления муниципальной услуги: подаваемые документы, сроки рассмотрения документов, основания для отказа в предоставлении услуги, форму результата (договор или разрешение).

- исчерпывающий перечень случаев, когда конкурсные процедуры не проводятся: сезонные кафе при стационарных объектах общественного питания, краткосрочное размещение НТО в период праздничных мероприятий и т.д. Размещение НТО без проведения торгов должно признаваться муниципальной услугой и подлежать регламентации в силу норм закона 210-ФЗ.

- исчерпывающий перечень оснований для расторжения договора на размещение НТО.

3. Рекомендуется также принять правовые акты, регулирующие порядок размещения НТО на территории муниципального образования.

4. Рекомендуется реализовать возможность обращения в уполномоченные органы власти посредством МФЦ и электронных сервисов (ЕПГУ, ПГУ и т.д.)

5. Рекомендуется рассмотреть возможность интеграции информационных систем органов местного самоуправления с информационными системами ФНС России, органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации в части получения по каналам межведомственного информационного взаимодействия документов и сведений.

### **Муниципальная услуга - Предоставление субсидий (грантов) для малых и средних предприятий.**

В рамках программы государственной поддержки МСП предусмотрен широкий спектр мероприятий поддержки для различных групп предприятий, в том числе грантовая поддержка начинающих предпринимателей.

Основными нормативными правовыми актами, регулирующими отношения, возникающие в рамках предоставления субъектам малого и среднего предпринимательства услуг по предоставлению субсидий и грантов начинающим субъектам МСП, являются:

- Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (далее также – № 209-ФЗ).

- Приказы Минэкономразвития России, в частности приказ от 25.03.2015 № 167 «Об утверждении условий конкурсного отбора субъектов Российской Федерации, бюджетам которых предоставляются субсидии из федерального бюджета на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства, и требований к организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства».

-Региональные и муниципальные программы по развитию и поддержке малого и среднего предпринимательства.

-Реализацию мероприятий, предусмотренных муниципальными программами, осуществляет соответствующий уполномоченный орган в муниципальном образовании.

В частности, в Петрозаводском городском округе за услугой обратилось: в 2015 г. – 19 предпринимателей, в 2016 году – 22 предпринимателя.

| <b>Сведения о муниципальной услуге - Предоставление субсидий (грантов) для малых и средних предприятий на примере г. Петрозаводск.</b> |  |  |
|--|--|--|
| <b>№</b>   | <b>Показатель</b>                                  | <b>Описание</b>  |
| 1  | Наименование государственного полномочия           | 1) Предоставление субсидии начинающему субъекту малого предпринимательства на создание собственного дела<br>2) Предоставление субсидии на возмещение части затрат по уплате процентов по инвестиционному кредиту или по договору лизинга на приобретение основных средств субъектам малого и среднего предпринимательства  |
| 2  | Основной регламентирующий документ (федеральный)   | Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»   |
| 3  | Основной регламентирующий документ (муниципальный) | Постановление Администрации Петрозаводского городского округа от 30.12.2016 года № 5380 «Об утверждении ведомственной целевой программы комитета экономики и управления муниципальным имуществом Администрации Петрозаводского городского округа «Развитие и муниципальная поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства на территории Петрозаводского городского округа на 2017-2019 годы».   |
| 4  | Ответственный орган (организация)                  | Ответственный за реализацию ВЦП в целом - заместитель председателя комитета – начальник управления экономики и инвестиционной политики комитета экономики и управления муниципальным имуществом Администрации Петрозаводского городского округа.<br>Управление экономики и инвестиционной политики комитета экономики и управления муниципальным имуществом.   |
| 5  | Административный регламент                         | Постановление Администрации Петрозаводского городского округа от 18.04.2014 года № 1808 «Об утверждении Административного регламента Администрации Петрозаводского городского округа по предоставлению муниципальной услуги «Предоставление субсидии начинающему субъекту малого предпринимательства на создание собственного дела».<br>Постановление Администрации Петрозаводского городского округа от 18.04.2014 года № 1809 «Об утверждении Административного регламента Администрации Петрозаводского городского округа по предоставлению муниципальной услуги «Предоставление субсидии на возмещение части затрат по уплате процентов по инвестиционному кредиту или по договору лизинга на приобретение основных средств субъектам малого и среднего предпринимательства»   |
| 6  | Заявители  | 1. Впервые зарегистрированные и действующие менее одного года (на дату подачи заявки) субъекты малого предпринимательства, отвечающие требованиям статьи 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», осуществляющие деятельность на территории Петрозаводского городского округа и состоящие на учете в налоговом органе в установленном законодательством Российской Федерации порядке, обратившиеся в Администрацию с заявкой с целью получения муниципальной услуги, или уполномоченные ими представители.<br>2. Субъекты малого и среднего предпринимательства, отвечающие требованиям статьи 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», осуществляющие деятельность на территории Петрозаводского городского округа и состоящие на учете в налоговом органе в установленном законодательством Российской Федерации порядке, получившие инвестиционные кредиты в кредитных организациях, имеющих лицензию Центрального банка Российской Федерации, или заключившие договор лизинга на приобретение основных средств, обратившиеся в Администрацию с заявкой с целью получения муниципальной услуги, или уполномоченные ими представители. |
| 7  | Жизненные ситуации                                 | 1. предоставление субсидии начинающему субъекту малого предпринимательства на создание собственного дела (далее – грант) или принятие решения об отказе в  |

|    |  |  |
|----|--|--|
|    |  | <p>предоставлении гранта.</p> <p>2. предоставление субсидии субъекту малого и среднего предпринимательства на возмещение части затрат по уплате процентов по инвестиционному кредиту или по договору лизинга на приобретение основных средств (далее – Субсидия) или принятие решения об отказе в предоставлении Субсидии.</p>   |
| 8  | Результат  | Заключение с Заявителем договора о предоставлении субсидии, гранта.  |
| 9  | Срок оказания услуги   | <p>1. В течение 30 календарных дней со дня окончания приема заявок проводится заседание Комиссии, которая принимает решение о предоставлении или об отказе в предоставлении гранта Заявителю. Решение о предоставлении гранта или об отказе в предоставлении гранта принимается Единой комиссией по рассмотрению заявок о предоставлении субсидий из средств бюджета Петрозаводского городского округа (далее – Комиссия) не позднее 30 календарных дней со дня окончания приема заявок. Выписка из протокола заседания Комиссии направляется специалистом Управления Заявителю в течение пяти рабочих дней со дня принятия решения Комиссией.</p> <p>В случае принятия решения о предоставлении Заявителю гранта с Заявителем в течение 30 дней с момента принятия решения заключается договор о перечислении на счет Заявителя гранта в течение 30 дней с момента подписания договора (если иной срок не установлен договором).</p> <p>Заявитель обязан в трехмесячный срок со дня получения гранта представить в Администрацию отчет о фактическом использовании средств гранта (приложение № 3 к настоящему Регламенту) с приложением подтверждающих документов. Специалисты Управления в месячный срок осуществляют проверку представленного отчета. В случае установления факта нецелевого использования средств гранта специалисты Управления направляют в адрес Заявителя письменное уведомление о возврате суммы гранта. Заявитель обязан возвратить денежные средства в бюджет Петрозаводского городского округа в течение 14 дней с момента получения письменного уведомления о возврате.</p> <p>2. Решение о предоставлении Субсидии или об отказе в предоставлении Субсидии принимается Единой комиссией по рассмотрению заявок о предоставлении субсидий из средств бюджета Петрозаводского городского округа (далее – Комиссия) не позднее 30 календарных дней со дня окончания приема заявок. Выписка из протокола заседания Комиссии направляется специалистом Управления Заявителю в течение пяти рабочих дней со дня принятия решения Комиссией.</p> <p>В случае принятия решения о предоставлении Заявителю Субсидии с Заявителем в течение 30 дней с момента принятия решения заключается договор о перечислении на счет Заявителя Субсидии в течение 30 дней с момента подписания договора (если иной срок не установлен договором).</p> <p>По истечении срока реализации бизнес-плана инвестиционного проекта или срока реализации плана использования приобретаемых по договору лизинга основных средств Заявитель обязан в месячный срок представить в Администрацию отчет о фактическом исполнении бизнес-плана инвестиционного проекта или плана использования приобретаемых по договору лизинга основных средств с подтверждением выполнения показателей, указанных в заявке. Специалисты Управления в месячный срок осуществляют проверку представленного отчета. В случае установления факта неисполнения бизнес-плана инвестиционного проекта или плана использования приобретаемых по договору лизинга основных средств в целом либо по отдельным показателям специалисты Управления направляют в адрес Заявителя письменное уведомление о возврате Субсидии. Заявитель обязан возвратить денежные средства в бюджет Петрозаводского городского округа в течение 14 дней с момента получения письменного уведомления о возврате.</p> |
| 10 | Работа через ЕПГУ(ПГУ)/Сведения об иных электронных сервисах | <p>По НПА: Информация о порядке предоставления муниципальной услуги, перечень и формы документов для получения муниципальной услуги размещаются на стенде Управления, а также на официальном сайте Администрации (<a href="http://www.petrozavodsk-mo.ru">http://www.petrozavodsk-mo.ru</a>), Интернет-ресурсах «Портал для малого и среднего бизнеса Петрозаводска» (<a href="http://www.g2b.ptz.ru">http://www.g2b.ptz.ru</a>), «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)» (<a href="http://www.gosuslugi.ru">http://www.gosuslugi.ru</a>), «Портал государственных и муниципальных услуг Республики Карелия» (<a href="http://service.karelia.ru">http://service.karelia.ru</a>).</p> <p>По факту: Не выявлено</p>   |
| 11 | Работа через МФЦ   | <p>По НПА: Нет</p> <p>По факту: Не выявлено</p>  |

| 12  | Необходимые документы  | Широкий перечень документов, необходимых для получения муниципальной услуги по предоставлению субсидий (грантов) для малых и средних предприятий, согласно действующим нормативно-правовым актам. Включает, в том числе, документы возможные к получению через систему межведомственного информационного взаимодействия |
|---|--|---|
| <b>Статистика обращений и жалоб - Предоставление субсидий (грантов) для малых и средних предприятий</b> |  |   |
| № п/п   | Показатель   | Описание  |
| 1   | Количество обращений за услугой в 2015 г., из них:   | 19  |
| 1.1.  | количество обращений через ЕПГУ/ПГУ/электронные сервисы  | 0   |
| 1.2.  | количество обращений через МФЦ   | 0   |
| 2   | Количество обращений за услугой в 2016 г., из них:   | 22  |
| 2.1.  | количество обращений через ЕПГУ/ПГУ/электронные сервисы  | 0   |
| 2.3.  | количество обращений через МФЦ   | 0   |
| 3.  | Количество жалоб бизнес-омбудсмену на действия/бездействия органов местного самоуправления при предоставлении услуги в 2015 году | 16  |
| 4.  | Количество жалоб бизнес-омбудсмену на действия/бездействия органов местного самоуправления при предоставлении услуги в 2016 году | 20  |

**Анализ обращений предпринимателей Республики Карелия к Уполномоченному показал наличие следующих проблем при предоставлении субсидий (грантов) субъектам малого и среднего предпринимательства:**

- 1. Недостаточное субсидирование малого и среднего бизнеса: сумма запросов на оказание поддержки превышает сумму выделенных средств.**
- 2. Узкий список грантовой поддержки для предпринимателей. Основная форма поддержки – субсидия на создание собственного дела. Предприниматели вынуждены искусственно открывать новые бизнесы, вместо того чтобы поддерживать существующий бизнес;**
- 3. Незаконный отзыв ранее выданных субсидий (грантов). Незаконное включение показателей эффективности в соглашения с предпринимателями на выдачу субсидий.**

*Кейс № 1 «Неправомерный отказ в предоставлении гранта начинающему субъекту малого предпринимательства на создание собственного дела» (Жалоба № 10-ОП-00325-ОБ).*

*Резюме конфликта.* К Уполномоченному в конце 2015 года обратился индивидуальный предприниматель с жалобой на отказ Администрации Олонецкого муниципального района в предоставлении гранта на создание собственного дела в связи с непредставлением свидетельства о регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя. Изучив документы, Уполномоченный установил, что условия получения гранта для начинающих субъектов предпринимательства определены муниципальной программой «Развитие малого и среднего предпринимательства в муниципальном районе до 2019 года» (далее – Программа). Программа содержит порядок предоставления гранта начинающему субъекту малого и среднего предпринимательства на создание собственного дела и исчерпывающий перечень документов, которые претендент представляет в администрацию вместе с заявлением на получение гранта (далее – Перечень). В данном Перечне не указана обязанность претендента представлять свидетельство о регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя.

*Мероприятия.* Уполномоченным было направлено руководителю Администрации муниципального образования письмо-разъяснение о наличии нарушения прав предпринимателя и просьбой отменить решение об отказе в предоставлении гранта индивидуальному предпринимателю. Такое же письмо Уполномоченный направил Прокурору муниципального района. Прокуратурой муниципального района было внесено представление с требованием отменить решение Комиссии по рассмотрению заявок о предоставлении субсидий и грантов субъектам малого и среднего предпринимательства в части отказа в предоставлении гранта Заявителю, а также требование произвести повторное рассмотрение заявок на получение гранта начинающим субъектам малого предпринимательства на создание собственного дела с учётом документов индивидуального предпринимателя (Заявителя) как надлежащего участника.

*Результат работы по жалобе.*

*Права предпринимателя восстановлены.* Также распоряжением Правительства РФ от 1 ноября 2016 года №2326-р утверждён перечень электронных документов для обмена в рамках работы системы межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ) в целях реализации Федерального закона от 27 июля 2010 года №210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» (далее – Федеральный закон №2 10-ФЗ). Перечень унифицировал порядок межведомственного информационного взаимодействия исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления с федеральными органами исполнительной власти и позволил избавить граждан и субъектов предпринимательской деятельности от необходимости предоставлять документы в различные ведомства, которые уже располагают такими документами в электронном виде.

## Рекомендации по преодолению негативных практик предоставления субъектам малого и среднего предпринимательства субсидий (грантов).

### Рекомендуется на федеральном уровне:

- Внести изменения в закон № 209-ФЗ в части установления, что предоставление финансовой поддержки для субъектов МСП является муниципальной услугой, для которой должен быть разработан административный регламент в соответствии с законодательством о предоставлении государственных и муниципальных услуг (закон № 210-ФЗ).

- Установить норму о том, что субсидии и гранты предоставляются субъектам МСП исключительно на конкурсной основе с учетом сведений, содержащихся в Сводном реестре субъектов малого и среднего предпринимательства – получателей поддержки, что позволит повысить адресность финансовых мер поддержки и их эффективность.

- Установить исчерпывающий перечень оснований для возврата выданной субсидии.

### Рекомендуется на региональном и муниципальном уровне:

- Реализовать подачу заявления на получение субсидии (гранта) через Единый портал предоставления государственных и муниципальных услуг, аналогичные региональные порталы, многофункциональные центры предоставления услуг, информационно-маркетинговую систему Бизнес-навигатор МСП – [www.navigator.smbn.ru](http://www.navigator.smbn.ru).

- Рассмотреть возможность интеграции информационных систем органов местного самоуправления с информационными системами ФНС России, ПФР России, органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации в части получения по каналам межведомственного информационного взаимодействия следующих документов и сведений (**на примере г.Петрозаводск**):

- копия учредительных документов и приказа о назначении руководителя (для юридических лиц);
- копия свидетельства о постановке на учет в налоговом органе; - копия свидетельства о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя или копия свидетельства о государственной регистрации юридического лица.

*Кейс № 2 «Требования по возврату полной суммы гранта на создание своего дела на основании включения в договор с предпринимателем пункта, противоречащего федеральному законодательству» (Жалоба № 10-ОП-00111-ОБ).*

*Резюме конфликта.* К Уполномоченному обратился начинающий предприниматель с жалобой на требования Администрации Сеgezского городского поселения по возврату гранта, выданного предпринимателю на создание собственного дела. Грант в сумме 294 000 рублей был предоставлен предпринимателю в рамках муниципальной программы «Развитие малого и среднего предпринимательства в Сеgezском городском поселении на 2011-2014 годы» на приобретение мебели и оборудования для хостела. Предприниматель использовал средства гранта в полном объеме и по целевому назначению, что подтверждено документально. Отчёт об использовании средств был направлен в Администрацию города, после чего предприниматель получил требование возврата денежных средств и уведомление о расторжении договора. Требования Администрации основывались на неисполнении предпринимателем обязательств перевода жилого помещения, где был размещён хостел, в категорию нежилого, а также несоблюдении форм отчёта и сроков предоставления отчета.

*Мероприятия.* Уполномоченный провёл правовую экспертизу и пришел к выводу, что Администрация нарушила права предпринимателя, требуя возврата гранта в полном объеме по основаниям, не предусмотренным в нормативных правовых актах, регулирующих предоставление субсидии на создание собственного дела. Администрация не может определять в договоре с получателем субсидии условия возврата бюджетных средств, не предусмотренные законом, с учётом того, что в федеральном законодательстве не содержится запрет на размещение хостелов в жилых помещениях. Администрация городского поселения была ознакомлена с правовой позицией Уполномоченного, но не устранила нарушения прав предпринимателя в досудебном порядке, а обратилась в Арбитражный суд Карелии с исковым требованием взыскать с общества не только полную сумму субсидии, а также и проценты за пользование чужими денежными средствами.

*Результат.* Экспертное мнение Уполномоченного было представлено в судебном заседании. Решением Арбитражного суда РК от 17.10.2016 года в удовлетворении иска Администрации городского поселения было отказано полностью (Дело № А26-6630/2016).

*Требования Администрации Сеgezского городского поселения о взыскании с предпринимателя выданных ранее средств субсидии на создание своего дела признаны незаконными. Права предпринимателя восстановлены.*

## Сфера: Регулирование подакцизных товаров.

*С 4 августа 2016 года внесены изменения в федеральный закон № 171 ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции». Теперь основанием для отказа в выдаче или продлении лицензии является наличие у заявителя задолженности по уплате налогов, пени и штрафов на первое число месяца, а не на момент подачи заявления. Это позволит предпринимателям заранее проверить поступление платежей и избежать недоразумений.*

**Кейс:** Жалоба на отказ в продлении срока действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции (Жалоба № 10-00168-ОБ).

**Заявитель:** ООО, г. Суоярви

**Резюме конфликта**

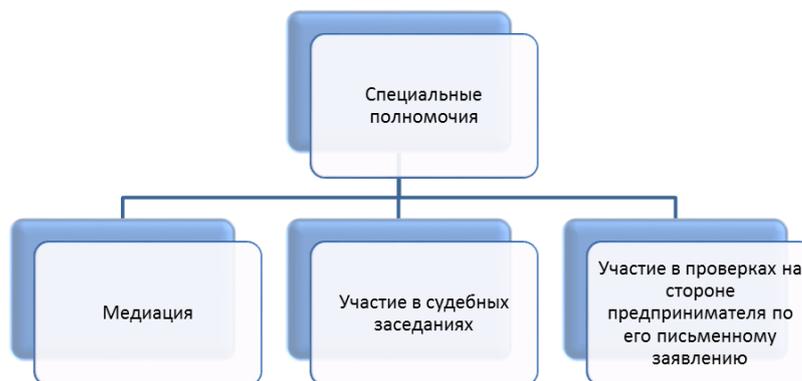
Предприниматель обратился к Уполномоченному с жалобой на отказ Государственного Контрольного комитета Карелии в продлении срока действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции. Директор магазина в городе Суоярви собрала необходимые документы для продления лицензии, оплатила пошлину в размере 65 тысяч рублей, но получила отказ. Причиной отказа послужила информация из налоговой инспекции о числящемся за предпринимателем долге по налоговым платежам. Ситуацию усугубило и то, что 65 тысяч рублей - пошлина за лицензию не возвращается предпринимателю в случае отказа в продлении лицензии. Предприниматель обратился за помощью к Уполномоченному по защите прав предпринимателей.

**Мероприятия** Отказ в продлении срока действия лицензии был обжалован в судебном порядке и признан недействительным. Суд признал: обязанность по уплате налога считается исполненной с момента предъявления предпринимателем в банк поручения, а не с момента разности поступивших от общества платежей (Решение Арбитражного суда от 18.08.2016 г. по делу № А26-5430/2016 г.).

**Результат**

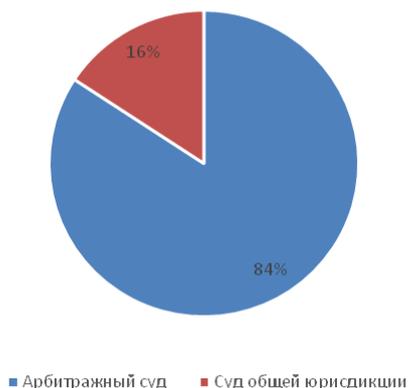
Права предпринимателя были восстановлены. Лицензия предпринимателю была выдана. Уполномоченный Карелии направил в адрес Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей мнение о наличии системной проблемы в законодательстве: на момент подачи заявления на продление / получение лицензии на организацию розничной продажи алкогольной продукции сложно отслеживать наличие или отсутствие задолженности по налоговым платежам в виду технических сбоев и особенностей разности платежей налоговыми службами.

## Реализация полномочий регионального Уполномоченного



## Участие Уполномоченного в судебных процессах в рамках защиты прав предпринимателей

### Формы участия Уполномоченного в судебных процессах в рамках защиты прав предпринимателей



### Результаты рассмотрения судебных дел предпринимателей Арбитражным судом Республики Карелия



| Форма взаимодействия с судами  | 2014 год | 2015 год  | 2016 год  |
|--|----------|-----------|-----------|
| Представление позиции Уполномоченного стороне по делу в формате заключений   | 4        | 12        | -         |
| Приобщение судом к материалам дела ответа Уполномоченного на обращение заявителя   | -        | 3         | 7         |
| Подготовка ходатайств  | -        | 3         | 2         |
| Изложение позиции в устной форме   | -        | 1         | 12        |
| Участие в арбитражном суде 3-м лицом, не заявляющим самостоятельных требований на стороне предпринимателя  | 1        | 1         | 12        |
| Участие в качестве слушателя   | -        | 2         | -         |
| Обращение к федеральному Уполномоченному (ФУП) с просьбой рассмотреть возможность направления от имени ФУП ходатайства в ВАС РФ, ВС РФ о пересмотре дела в порядке надзора | 1        | -         | -         |
| Подготовка надзорной жалобы  | 1        | -         | -         |
| <b>Итого</b>   | <b>7</b> | <b>22</b> | <b>33</b> |

**Судебные решения по жалобам предпринимателей к Уполномоченному, принятые в 2016 году пользу предпринимателей**

| Судебная инстанция и стороны конфликта  | Предмет   | Решение суда  |
|---|---|---|
| Арбитражный суд Республики Карелия<br>А26-2468/2016<br>Стороны:<br>Истец – ИП Белкин А.В.<br>Ответчик – Управление Государственного автодорожного надзора по Республике Карелия   | О признании незаконным действий по составлению протокола №16128/2016 от 17.03.2016 года о наложении ареста на транспортное средство, принадлежащее предпринимателю  | Действия Управления Государственного автодорожного надзора по Республике Карелия по составлению протокола №16128/2016 от 17.03.2016 года о наложении ареста на транспортное средство, принадлежащее предпринимателю, признано Арбитражным судом Республики Карелия незаконными.             |
| Арбитражный суд Республики Карелия<br>Дело № А26-3537/2016<br>Стороны:<br>Истец – ИП Белкин А.В.<br>Ответчик - Управление Государственного автодорожного надзора по Республике Карелия                                    | О признании незаконным и отмене постановления от 11.04.2016 года о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении АД №16128/2016. Оспариваемым постановлением предприниматель был привлечен к административной ответственности по части 4 статьи 11.14.2 КоАП РФ | Постановление Управления Государственного автодорожного надзора по Республике Карелия от 11.04.2016 года о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении признано Арбитражным судом Республики Карелия незаконным и отменено.                           |
| Арбитражный суд Республики Карелия<br>Дело № А26-4572/2016<br>Стороны:<br>Истец – ИП Кочерин Ю.Л.<br>Ответчик – Государственный комитет Республики Карелия по управлению государственным имуществом и организации закупок | О признании недействительным отказ в заключении договора аренды земельного участка на новый срок.   | Отказ Государственного комитета Республики Карелия по управлению государственным имуществом и организации закупок в заключении договора аренды земельного участка на новый срок признан Арбитражным судом Республики Карелия недействительным, как несоответствующим Земельному кодексу РФ. |
| Арбитражный суд Республики Карелия<br>Дело № А26-5687/2015  | О взыскании с Предпринимателя задолженности по  | Иск удовлетворен частично, с Предпринимателя взыскано <b>290 349</b> рублей 16 коп. задолженности по  |

|   |  |   |
|---|--|---|
| Стороны:<br>Истец – Администрация<br>Петрозаводского городского<br>округа<br>Ответчик – ИП Кузьмина Т.А.  | арендной плате в размере<br><b>317 022 руб. 00 коп.,</b><br><b>расторжении договора и</b><br><b>освобождении</b><br><b>земельного участка</b>  | арендной плате, в остальной части иска<br>отказано.   |
| Арбитражный суд Республики<br>Карелия<br>Дело № А26-11035/2015<br>Стороны:<br>Истец – ИП Горбачев В.В<br>Ответчики –<br>Администрация Прионежского<br>муниципального района,<br>Государственный комитет<br>Республики Карелия по<br>управлению государственным<br>имуществом и организации<br>закупок | О понуждении установить<br>(восстановить) оставшийся<br>вследствие перерыва срок<br>действия постановлений<br>Администрации.   | Производство по делу прекращено в<br>связи с отказом Истца от заявленных<br>требований - по ходатайству Истца.<br><br>Спор урегулирован внесудебном порядке.  |
| Арбитражный суд Республики<br>Карелия<br>Дело № А26-5430/2016<br>Стороны:<br>Истец – ООО «Айно»<br>Ответчик – государственный<br>контрольный комитет<br>Республики Карелия  | О признании незаконным<br>распоряжения<br>Государственного<br>контрольного комитета РК<br>от 09.06.2016 № 215, в<br>соответствии с которым<br>Обществу отказано в<br>продлении срока действия<br>лицензии на розничную<br>продажу алкогольной<br>продукции в связи с<br>наличием по состоянию на<br>дату подачи заявления о<br>продлении срока действия<br>лицензии задолженности по<br>уплате налогов, сборов,<br>пеней, штрафов. | Распоряжение Государственного<br>контрольного комитета Республики<br>Карелия от 09.06.2016 №215 «Об отказе в<br>продлении срока действия лицензии на<br>розничную продажу алкогольной<br>продукции ООО «Айно» признано<br>Арбитражным судом Республики<br>Карелия недействительным как не<br>соответствующее Федеральному закону<br>от<br>22.11.1995 №171-ФЗ «О государственном<br>регулировании производства и оборота<br>этилового спирта, алкогольной и<br>спиртосодержащей продукции и об<br>ограничении потребления (распития)<br>алкогольной продукции».                            |
| Арбитражный суд Республики<br>Карелия<br>Дело № А26-6630/2016<br>Стороны:<br>Истец – Администрация<br>Сеgezского городского<br>поселения<br>Ответчик – ООО «Красс»  | О взыскании с Общества<br>321597 руб. 17 коп., в том<br>числе суммы гранта в<br>размере 294000 руб. 00<br>коп. и процентов за<br>пользование чужими<br>денежными средствами в<br>сумме 27597 руб. 17 коп.  | Арбитражный суд Республики Карелия<br>отказал полностью в удовлетворении<br>иска Администрации Сеgezского<br>городского поселения о взыскании с<br>общества с ограниченной<br>ответственностью «КРАСС» суммы<br>гранта в размере 294000 руб. 00 коп. и<br>процентов за пользование чужими<br>денежными средствами в сумме 27597<br>руб. 17 коп.   |
| Арбитражный суд Республики<br>Карелия<br>Дело № А26-7240/2016<br>Стороны:<br>Истец – ООО «Рapid»<br>Ответчик – Управление<br>государственного автодорожного<br>надзора по Республике Карелия  | О признании незаконным<br>и отмене постановления<br>Лоухского межрайонного<br>отдела Управления<br>государственного<br>автодорожного надзора по<br>Республике Карелия от<br>01.08.2016 года.<br>Указанным<br>Постановлением<br>Общество с ограниченной<br>ответственностью «Рapid»<br>привлечено к<br>ответственности,<br>предусмотренной частью 1<br>статьи 11.31 Кодекса<br>Российской Федерации об                              | Вынесенное в поселке городского типа<br>Пяозерский Лоухского района<br>Управлением государственного<br>автодорожного надзора по Республике<br>Карелия постановление АД № 63083/2016<br>от 01 августа 2016 года по делу об<br>административном<br>правонарушении о назначении Обществу<br>с ограниченной ответственностью<br>«Рapid» административного наказания по<br>части<br>1 статьи 11.31 Кодекса Российской<br>Федерации об административных<br>правонарушениях в виде штрафа в<br>размере 500 000 рублей признано<br>Арбитражным судом Республики<br>Карелия незаконным и отменено. |

|   |   |   |
|---|---|---|
|   | административных правонарушениях, в виде штрафа в размере 500 000 рублей.   |   |
| Арбитражный суд Республики Карелия<br>Дело № А26-2184/2016<br>Стороны:<br>Истец – ООО «Шанс»<br>Ответчик – Администрация Пудожского муниципального района | О признании незаконным решения Администрации, оформленного письмом от 27.01.2016 года № 360, об отказе Обществу в предоставлении преимущественного права выкупа арендованного муниципального имущества. | Отказ Администрации Пудожского муниципального района обществу с ограниченной ответственностью «Шанс» в реализации преимущественного права на приватизацию нежилых помещений признан Арбитражным судом Республики Карелия недействительным, как не соответствующий Федеральному закону от 22.07.2008 № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого или среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Арбитражный суд Республики Карелия своим решением обязал Администрацию Пудожского муниципального района осуществить действия, предусмотренные частью 3 статьи 9 Федерального закона от 22.07.2008 № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого или среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». |
| Арбитражный суд Республики Карелия<br>Дело № А26-4718/2016<br>Стороны:<br>Истец – Администрация Пудожского муниципального района<br>Ответчик – ООО «Шанс» | О признании недействительным дополнительного соглашения от 01.05.2013 к договору аренды № 54 от 01.05.2008 и применении последствий недействительности сделки   | Арбитражный суд Республики Карелия отказал в полном объеме в удовлетворении иска Администрации Пудожского муниципального района.  |

**Пример успешного кейса по участию Уполномоченного в суде на стороне предпринимателя.**

**«Незаконные действия должностных лиц УГАДН РК по отношению к предпринимателям, ведущим деятельность в сфере пассажирских межмуниципальных перевозок».**

В марте 2016 года к Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Республике Карелия обратились предприниматели, осуществляющие межмуниципальные пассажирские перевозки с жалобами на незаконные действия должностных лиц Управления государственного автодорожного надзора по Республике Карелия.

Изучив представленные документы и обстоятельства дела, Уполномоченный пришла к выводу о нарушении прав предпринимателей.

**Резюме конфликта.**

В марте 2016 года УГАДН РК были проведены рейдовые мероприятия. В ходе проведения одного из рейдов должностным лицом УГАДН РК был составлен протокол наложения ареста на транспортное средство, принадлежащее предпринимателю города Петрозаводска. Автобус был арестован и препровождён на штрафную стоянку.

Впоследствии предпринимателю были предъявлены счета за использование эвакуатора и за нахождение транспортного средства на штрафной стоянке на общую сумму 126 499 рублей.

Предприниматель был признан виновным в нарушении ч.4 ст.11.14.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) - посадка пассажира в транспортное средство, предоставленное для перевозки пассажиров и багажа по заказу, без предъявления пассажирами документов, удостоверяющих их право на проезд в этом транспортном средстве, или при отсутствии списка пассажиров в случаях, когда предъявление указанных документов или наличие указанного списка пассажиров является обязательным.

Предпринимателю было вынесено постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении (далее – Постановление), также было назначено наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

**Исследуя документы и изучая обстоятельства дела, Уполномоченный установила, что должностным лицом УГАДН по РК были нарушены права предпринимателя при осуществлении контрольно-надзорных мероприятий, а именно:**

**1. Незаконные действия по аресту транспортного средства, принадлежащему предпринимателю. Должностное лицо применило к предпринимателю меру обеспечения произвольно, без учёта достаточных оснований считать данную меру необходимой и соразмерной задачам административного производства.**

Должностным лицом, осуществляющим контрольно-надзорные мероприятия, был наложен арест на транспортное средство, принадлежащее предпринимателю, как обеспечительная мера производства по делу об административном правонарушении в связи с невозможностью составления протокола об административном правонарушении на месте выявления правонарушения.

Судом установлено, что данная мера применена незаконно, она не может избираться уполномоченным лицом произвольно, при выявлении любых административных правонарушений, а только при наличии достаточных оснований считать ее необходимой и соразмерной задачам административного производства.

В КоАП РФ законодатель чётко прописал применение данной меры в качестве санкций лишь по тем статьям, по которым предусмотрена конфискация предметов (средств) совершения административного правонарушения. Правонарушения, ответственность за которые установлена ст.11.14.2 КоАП РФ, в этот перечень не входят.

Фактически имело место задержание транспортного средства (автобуса) предпринимателя с последующим перемещением при помощи эвакуатора на специализированную стоянку.

Изъяв и поместив транспортное средство на штраф-стоянку в отсутствие на то веских причин, контрольно-надзорный орган фактически лишил предпринимателя возможности осуществлять основной вид его предпринимательской деятельности - перевозка пассажиров.

**2. Незаконные действия должностного лица по привлечению предпринимателя к административной ответственности.**

**Должностное лицо административного органа получило доказательство по делу с нарушением требований, предусмотренных в КоАП РФ.**

Против предпринимателя возбуждено производство по делу об административном правонарушении на основании доказательств, полученных должностным лицом с нарушением требований, предусмотренных КоАП РФ. Данные доказательства (объяснение от пассажира) не могут быть признаны допустимыми. Иных бесспорных доказательств, достоверно подтверждающих событие правонарушения, в материалах дела не имеется. Таким образом, налицо недоказанность события правонарушения.

**3. Привлечение предпринимателя должностным лицом контрольно-надзорного органа к административной ответственности при недоказанности события и состава административного правонарушения.**

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность (в соответствии с частями 3, 4 статьи [1.5 КоАП РФ](#)).

Недоказанность события и состава административного правонарушения являются обстоятельствами, исключающими производство по делу об административном правонарушении (часть 1 статьи [24.5 КоАП РФ](#)).

**Результат работы по жалобе.**

Действия Управления государственного автодорожного надзора по Республике Карелия Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по составлению протокола № 16128/2016 от 17 марта 2016 года о наложении ареста на транспортное средство, принадлежащее предпринимателю, были признаны

незаконными (Дело № А26-2468/2016, решение вступило в законную силу Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2016г. №13АП-18521/2016).

Постановление Управления государственного автодорожного надзора по Республике Карелия от 11.04.2016 о назначении административного наказания индивидуальному предпринимателю было признано незаконным. Решением суда данное постановление было отменено. (Дело № А26-3537/2016).

## Согласительные процедуры с участием Уполномоченного

**Медиация** - возможность досудебного урегулирования предпринимательских споров с участием посредника. **В 2016 году было проведено 5 мероприятий по досудебному урегулированию конфликтов при содействии Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Карелия:**

**Кейс «Положительная практика согласительных процедур с участием Уполномоченного» (Жалоба № 10-00009-ОБ).**

**Заявитель:** индивидуальный предприниматель, г. Петрозаводск.

**Резюме конфликта:**

К Уполномоченному обратился индивидуальный предприниматель г. Петрозаводска с жалобой на требования ОАО «ТГК-1» оплатить коммунальную услугу по отоплению, которую предприниматель фактически не получал в виду отсутствия в помещении элементов отопительной системы. Не смотря на возражения предпринимателя, Поставщик тепловой энергии обратился в Арбитражный суд РК с иском о взыскании с предпринимателя задолженности в размере 44 050 руб.

**Мероприятия:**

Уполномоченный изучил обстоятельства дела, законодательство, судебную практику и установил, что общим правилом и принципом оплаты коммунальных услуг является фактическое предоставление исполнителем этих услуг потребителю. Потребитель, который не получает коммунальную услугу, отвечающую установленным стандартам и нормам, в том числе, в связи с отсутствием (частичным отсутствием) элементов отопительной системы, не обязан оплачивать услугу в полном объеме (ст. 44, 48 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 г. № 354).

В целях определения объема помещений, который могут отопить имеющиеся в помещении приборы отопления, трубопроводы и участки стояков отопления, заявителю было рекомендовано обратиться в экспертную организацию. По результатам исследований было установлено, что в помещениях заявителя система отопления может обогреть до требуемой температуры +18 град. площадь помещений равную 163, 6 кв.м., а не фактическую площадь в 330,5 кв.м.

Уполномоченный провела медиативные процедуры, предложив сторонам урегулировать спор. После проведения примирительных процедур и переговоров со сторонами конфликта, было достигнуто решение о примирении сторон в судебном процессе.

**Результат:**

В результате работы Уполномоченного 30 июня 2016 года поставщик представил в суд заявление об отказе от исковых требований к индивидуальному предпринимателю. Производство по делу было прекращено.

| № | Жалоба                         | Место нарушения | Проведено мероприятие по досудебному урегулированию конфликта в 2016 г.  |
|---|--------------------------------|-----------------|--|
| 1 | № 10-00006-ОБ от 18.01.2016 г. | г. Кондопога    | с Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Карелия |
| 2 | № 10-00029-ОБ от 18.03.2014    | г. Петрозаводск | с Государственным комитетом по управлению имуществом и организации закупок РК  |
| 3 | 10-00009-ОБ от 22.01.2016      | г. Петрозаводск | с ОАО «ТГК-1»  |
| 4 | 10-00221-ОБ от 13.09.2016      | г. Петрозаводск | с Администрацией Петрозаводского городского округа   |
| 5 | 10-00031-УПП от 14.02.2016     | г. Лахденпохья  | с Администрацией Лахденпохского городского поселения   |

## Мероприятия, в которых Уполномоченный по защите прав предпринимателей Карелии принимала участие, в том числе, мероприятия, организованные Уполномоченным.

### **18 февраля** Встреча с предпринимателями Беломорского муниципального района.

На заседании Совета по развитию субъектов малого и среднего предпринимательства на территории Беломорского муниципального предприниматели были ознакомлены с деятельностью Уполномоченного. Учитывая, что большая часть поступающих к Уполномоченному обращений касалась деятельности контрольно-надзорных органов, на встречу были приглашены представители территориального отдела Роспотребнадзора по Беломорскому, Кемскому и Лоухскому районам и Прокуратуры Беломорского района. Был назначен общественный помощник Уполномоченного по защите прав предпринимателей в РК- Федотова Ольга Сергеевна, кандидатура которого выдвинул Союз предпринимателей Беломорского района. В конце встречи Уполномоченный провела личный приём предпринимателей, на котором были оформлены официальные жалобы и обращения к Уполномоченному по вопросам высоких тарифов на тепло и электроэнергию, выделения земельных участков, подключения к системе ЕГАИС.

### **15 марта** Встреча с предпринимателями Калевальского муниципального района.

Елена Гнётова выступила на Совете по развитию малого и среднего предпринимательства при Главе Администрации Калевальского муниципального района, рассказав о своей деятельности, полномочиях, историях успеха помощи предпринимателям.

На встрече с Уполномоченным представители бизнеса поднимали вопрос об эффективности государственной поддержки субъектов предпринимательства и предложили расширить формы поддержки для предприятий, работающих на рынке более трёх лет. Присутствующие отметили, что форма субсидии на модернизацию производства недоступна многим предприятиям малых городов и посёлков из-за сложных условий предоставления такой формы поддержки. Одним из барьеров развития предпринимательства в сфере лесозаготовок отметили отсутствие нормативных актов по порядку заключения договоров субаренды земельных участков лесного фонда. Также, в качестве барьеров для эффективного ведения бизнеса, назывались: отсутствие дифференцированных штрафов за административные правонарушения для крупных и малых предприятий, демпинговые цены на услуги нелегальных предпринимателей, высокие тарифы на электроэнергию. Уполномоченный пригласила на встречу с предпринимателями представителя прокуратуры Калевальского района, который взял на контроль многие из прозвучавших вопросов.

По окончании встречи Уполномоченный Елена Гнётова провела личный приём предпринимателей. Все вопросы были зафиксированы, предпринимателям оказана помощь и поддержка

### **30 марта** Встреча предпринимателей республики с Уполномоченным по защите прав предпринимателей и заместителем руководителя Управления Росреестра Республики Карелия Яниной Сергеевной Свидской.

Доля жалоб в земельной сфере составляет почти 30% от общего количества обращений к Уполномоченному. В связи с этим, семинары и круглые столы по земельным вопросам являются приоритетными в планах мероприятий Уполномоченного. В рамках встречи были представлены изменения регионального законодательства о распоряжении землей в республике, изменения в земельном контроле. Так, с 1 января 2016 года полномочия в сфере распоряжения земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, перешли в Государственный комитет Республики Карелия по управлению государственным имуществом и организации закупок. С 1 марта 2015 контрольно-надзорная функция за соблюдением земельного законодательства передана в Росреестр. Представители Управления Росреестра по Республике Карелия рассказали о порядке осуществления государственного земельного надзора по соблюдению требований земельного законодательства. В полномочиях земельного надзора вопросы самовольного занятия земельных участков, использование земли не по целевому назначению, невыполнение или несвоевременное выполнение обязанностей по приведению земель в пригодное состояние.

На встрече предприниматели задавали вопросы о том, как уточнять границы земельных участков и поставить неучтённые земельные участки на кадастровый учёт. По окончании встречи был проведён приём предпринимателей.

#### **14 апреля** Бизнес- форум «Развитие сотрудничества малых и средних предприятий в г. Костомукша».

В мероприятии приняли участие более 100 человек из Республики Карелия, Калининградской и Архангельской области, Финляндии. В рамках форума были представлены Программы сотрудничества России и ЕС, которые предполагают финансирование совместных проектов Финляндии и России по таким приоритетным сферам для приграничных регионов как: торговля и лесная отрасль, туризм и консалтинг, а также уже реализованные международные проекты в г. Костомукше.

Уполномоченный выступила перед предпринимателями, рассказав о существующих проблемах в обсуждаемых сферах предпринимательства: лесной, туристической и торговой, а также тех шагах, которые были предприняты Институтом Уполномоченных для снятия административных барьеров. Бизнес-омбудсмен также рассказала о формах обращения к Уполномоченному, о жалобах, с которыми обращаются предприниматели города Костомукши и положительном опыте помощи предпринимателям. Участникам мероприятия был представлен общественный помощник Уполномоченного в Костомукшском городском округе - Алексей Горяев, чья кандидатура была предложена Советом предпринимателей города Костомукши. По окончании мероприятия Уполномоченный провела личный приём предпринимателей.

#### **Стратегические сессии по формированию перечня приоритетных проектов социально-экономического развития РК и выработки рекомендаций по их реализации.**

Организаторы мероприятия: Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов, Общественная палата Республики Карелия, Торгово-промышленная палата республики, Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Республике Карелия и Институт экономики Карельского научного центра РАН.

#### **29 марта** на Стратегической Сессии по вопросам поддержки местных товаропроизводителей представители крупных продуктовых ритейлеров и карельские производители обсудили возможность обеспечения доступа местных товаров на полки сетевых магазинов.

Предприниматели среди одной из важных проблем назвали - вытеснение сетевыми магазинами малой торговли. Производители считают, что продавать свой продукт через малоформатную торговлю проще, чем договариваться с ритейлерами в связи с трудно выполнимыми условиями по осуществлению бесперебойной поставки в торговые сети. Многие местные предприниматели отмечали, что производят сезонный товар и не в состоянии из-за объективных причин поставлять в сети необходимое количество товарной партии, также не все имеют упаковочные линии. Предприниматели также говорили о том, что готовы осуществлять торговлю самостоятельно, в том числе, через нестационарные торговые объекты. Однако, открыть собственную торговую точку не просто из-за отсутствия нормативных документов на размещение нестационарных торговых объектов. Елена Гнётова внесла несколько предложений, которые могли бы исправить ситуацию: Обеспечить малых и средних предпринимателей доступными займами; Стабилизировать кадастровую стоимость, чтобы бизнесмены могли получать землю под строительство; Увеличить доли малых форм торговли по сравнению с ритейлерами в регионе; Создать единый бренд местной продукции с условным названием «Покупай карельское».

После проведения сессии летом 2016 года была создана рабочая группа по вопросу разработки комплексной программы продвижения продукции карельских товаропроизводителей на рынки Республики Карелия и за ее пределами под председательством заместителя Премьер-министра Правительства РК Юрия Савельева.

### **19 апреля** Круглый стол «Совершенствование системы господдержки и стимулирования развития малого и среднего предпринимательства».

В ходе дискуссии в Институте экономики Карельского научного центра Российской академии наук были высказаны многочисленные предложения для включения в проект «дорожной карты по совершенствованию системы поддержки малого и среднего бизнеса». Уполномоченный предложила шире информировать субъекты предпринимательской деятельности о видах и формах государственной поддержки, создать единый ресурс, на котором будут собраны и доступно представлены все меры государственной поддержки: разработать Интернет сервисы, где будут размещены простые алгоритмы получения государственной поддержки, онлайн - формы для участия в конкурсах на получение мер государственной поддержки, а также предусмотреть возможность подачи документов через сеть Интернет или через многофункциональные центры.

Также Бизнес-омбудсмен обратила внимание на случаи незаконных требований возврата выданных ранее субсидий для организации собственного дела и включение в договоры с предпринимателями критериев эффективности, противоречащих межбюджетным соглашениям по выделению средств на поддержку субъектов предпринимательства. В связи с этим, Бизнес – омбудсмен предложила стандартизировать условия договоров о предоставлении субсидий на поддержку малого и среднего предпринимательства во всех муниципальных образованиях.

### **21 сентября** Уполномоченный выступила модератором секции «Академия роста» в рамках Форума субъектов малого и среднего предпринимательства «Бизнесу Карелии – возможности роста».

В работе секции приняли участие более 50 предпринимателей. Одна из тем обсуждения на секции была посвящена безучетному потреблению электрической энергии.

Данный вопрос был выбран, исходя из жалоб и обращений к Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Республике Карелия. Предприниматели указывали на давление со стороны сетевых организаций путём оформления актов о безучётном потреблении электроэнергии в отсутствие каких-либо действий со стороны предприятий по искажению данных об объёмах электропотребления. Предприниматели в обращениях отмечали, что если не установлено вмешательства в работу измерительных комплексов со стороны Потребителя, но пропущены сроки замены приборов учёта, или прибор учёта вышел из строя, вина возлагается на потребителя. В этом случае объёмы безучётного потребления определяются сетевыми организациями по величине максимальной мощности, которая превышает фактическое потребление в десятки и сотни раз, соответственно, предпринимателям выставлялись счета на высокие суммы.

Бизнес-омбудсмен Елена Гнётова пригласила на дискуссионную площадку и предпринимателей и представителей сетевых организаций. В качестве спикера выступил руководитель Департамента акционерного общества «ТНС Энерго Карелия» Тимофей Савин. Он рассказал, что к видам безучётного потребления электрической энергии относится любое вмешательство в работу прибора учёта, самостоятельное подключение, минуя прибор учёта, истечение сроков госповерки прибора учёта или не уведомление сетевой организации о выходе прибора учёта из строя. На сессии были подробно разобраны меры предотвращения безучётного потребления и даны рекомендации предпринимателям как действовать потребителям при проведении плановых проверок.

### **22 сентября.** Семинар «Земельно-имущественные отношения: законодательство и практика».

В качестве ведущего и спикера семинара был приглашён эксперт земельных отношений и имущественных прав Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титова. Марина Карпова - омбудсмен по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей в сфере кадастров познакомила предпринимателей с нововведениями в законодательстве о кадастровой оценке, с изменениями Земельного Кодекса РФ, о возможности и порядке оспаривания предпринимателями кадастровой стоимости земельных участков.

### **3 октября** Встреча Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Карелия с предпринимателями города Суоярви.

Инициатором встречи выступил Глава города Суоярви Роман Петров. На круглом столе обсуждались вопросы, которые волнуют бизнес Суоярви: переход на онлайн кассы, кадастровая оценка земельных участков и имущества. Елена Гнётова рассказала о деятельности Уполномоченного, поделилась историями успеха восстановления прав предпринимателей по конкретным жалобам, рассказала о решении системных проблем. На встрече с Прокурором Суоярвского района, где присутствовали Уполномоченный Елена Гнётова, Глава Суоярви Роман Петров, представители Государственного Контрольного комитета, Совета Предпринимателей Суоярви, участники обсудили дальнейшую совместную работу по созданию условий для деятельности добросовестного бизнеса и продолжения акции, направленной на борьбу с контрафактной алкогольной продукцией в торговых объектах Карелии "За легальный бизнес" на территории Суоярвского района.

### **25 ноября** Семинар для предпринимателей Сегежского муниципального района по вопросам защиты прав предпринимателей в сфере контрольно-надзорной деятельности».

В работе семинара приняли участие более 30 предпринимателей, работающих в сфере торговли, туризма, общественного питания, а также представители муниципалитета г. Сегежа. Уполномоченный **Елена Гнётова** рассказала о своей деятельности по защите прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности на территории республики.

С вопросами защиты прав предпринимателя при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, внедрения риск - ориентированного подхода в контрольно-надзорной деятельности и применения «Надзорных каникул» предпринимателям помогла разобраться **Инна Рубина** - эксперт Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Карелия по вопросам защиты прав предпринимателей в сфере контрольно-надзорной деятельности, трудового и предпринимательского права. Разбор наиболее типичных ситуаций на примере жалоб, связанных с контрольно-надзорной деятельностью, поступивших Уполномоченному по защите прав предпринимателей Республики Карелия провела Эксперт Уполномоченного по вопросам защиты прав предпринимателей в сфере контрольно-надзорной деятельности **Ольга Маньшева**.

Уполномоченным Еленой Гнётовой совместно с экспертами были проведены индивидуальные консультации предпринимателей с разъяснениями Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» № 294-ФЗ.



### **13 декабря** Участие в региональном этапе Всероссийского конкурса «Молодой предприниматель России 2016».

13 декабря состоялся очный этап и награждение победителей конкурса «Молодой предприниматель России 2016» в Карелии. Основная цель конкурса - выявление успешных практик в сфере молодежного предпринимательства.

В этом году конкурс проводился по новым номинациям «Открытие года», «Производство года», «Работодатель года» и «Социальный бизнес года». В состав жюри вошла также Уполномоченный по защите прав предпринимателей Республики Карелия Елена Гнётова. По итогам конкурса победителями в своих номинациях стали: Игорь Параскива с проектом «Антикафе «Timeshop» (номинация «Открытие года»); Хюрри Максим, занимающийся производством карельского чая («Производство года»); Ильяс Шукюров с проектом «Турбо пицца и суши» («Работодатель года»); Ксения Комиссарова – основательница «Хобби-антикафе» («Социальный бизнес года»).

Министр по делам молодежи, физической культуре и спорту Республики Карелия Александр Воронов вручил победителям дипломы и памятные подарки. Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Республике Карелия Елена Гнётова поздравила победителей и пожелала молодым предпринимателям успешной деятельности.

### **10 июня VII Всероссийская конференция уполномоченных по защите прав предпринимателей.**

В рамках VII Всероссийской конференции уполномоченных по защите прав предпринимателей Елена Гнётова выступила на секции «Актуальные системные проблемы предпринимательства в России».

Елена Гнётова рассказала коллегам об алгоритме помощи предпринимателям, которые в 2013 году получили субсидии на открытие своего дела, а в 2015 году Администрация города Петрозаводска потребовала вернуть гранатовые деньги обратно, выслав предпринимателям уведомления о расторжении договоров. Елена Гнётова отметила, что многие предприниматели были на грани закрытия своего бизнеса, для возврата денег многим из них пришлось бы продать оборудование, которое и было приобретено за бюджетные средства грантовой поддержки. Елене Гнётовой удалось доказать незаконность таких требований, основываясь на нормах Бюджетного Кодекса РФ. Субсидия по бюджетному кодексу является безвозвратной и целевой помощью и может быть истребована только в случае нецелевого использования. Учитывая, что предприниматели использовали федеральные деньги грантовой поддержки именно на те цели, о которых заявляли в бизнес проектах, Уполномоченный посчитала отзыв субсидий незаконным. Мнение Уполномоченного поддержали Генеральная Прокуратура Российской Федерации, Арбитражный суд республики. Практика карельского омбудсмена была рекомендована для использования в работе коллег из других регионов.

Карельский Бизнес-омбудсмен Елена Гнётова была награждена Уполномоченным при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Борисом Титовым благодарственными письмами.



### **8-9 декабря VIII Всероссийская конференция Уполномоченных по защите прав предпринимателей.**

На конференции рассматривались вопросы совершенствования системы уголовного права в России. Было отмечено, что за последние полгода реализованы две важнейших инициативы уполномоченного: принят закон об ответственности следователей за необоснованное возбуждение уголовных дел против предпринимателей и опубликованы разъяснения Пленума Верховного суда, в которых дано чёткое определение предпринимательской деятельности.

Первый заместитель Генерального прокурора РФ Александр Буксман особо выделил плодотворную работу с Уполномоченным при Президенте РФ Борисом Титовым в рамках межведомственной рабочей группы при Генпрокуратуре по защите прав предпринимателей. За 3 года было проведено 29 заседаний, на которых рассмотрено 130 обращений в защиту прав бизнеса, по которым достигнуты практические результаты по восстановлению нарушений прав предпринимателей.

9 декабря 2016 года в ходе VIII Всероссийской конференции уполномоченных по защите прав предпринимателей на секции «Решение системных проблем российского бизнеса» были подведены итоги работы института Уполномоченных по отработке поручений Президента РФ и Правительства РФ. Руководитель Экспертного центра при Уполномоченном по защите прав предпринимателей при Президенте РФ Анастасия Алехнович обозначила главные направления работы. В числе важных инициатив: законопроект о самозанятых, предложения по налоговой мотивации муниципалитетов к развитию предприятий малого бизнеса на своих территориях, развитие кредитования бизнеса, упрощение условий участия малого и среднего бизнеса в государственных и муниципальных закупках, обеспечение «малой» приватизации и условий для нестационарной торговли. Заместитель директора Департамента развития малого и среднего предпринимательства Министерства экономического развития РФ Алексей Шестопёров рассказал о программе поддержки малого и среднего предпринимательства на 2017 год, которая составит 7,5 млрд. рублей, а также о действующем в 39 регионах пилотном проекте по созданию многофункциональных центров для бизнеса, которые совмещены с приемными региональных уполномоченных по защите прав предпринимателей.

## Основные ограничения и барьеры развития предпринимателей Республики Карелия. Рекомендации и предложения по улучшению предпринимательского климата Республики Карелия.

Основываясь на материалах жалоб, обращений Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Карелия, а также анализа основных проблем, указанных предпринимателями на встречах с Уполномоченным, можно выделить основные ограничения и барьеры развития предпринимателей Республики Карелия:

### Проблема 1.

**Сложности для реализации продукции местных товаропроизводителей. Трудности входа в сетевые магазины. Отсутствие малоформатной торговли.**

**Не урегулирован вопрос по размещению нестационарных торговых объектов на региональном и муниципальном уровнях. Отсутствие нормативного акта – Порядка размещения нестационарных торговых объектов (НТО) без предоставления земельных участков в аренду. Вследствие этого:**

- Исключение отдельных мест из Схемы размещения нестационарных торговых объектов.
- Расторжение ранее заключённых бессрочных договоров на аренду земельных участков под размещение нестационарного торгового объекта в одностороннем порядке.
- Отказ предпринимателям в получении разрешения на установку нестационарных объектов с основанием об отсутствии нормативно-правового акта, регулирующего на уровне региона размещение таких нестационарных торговых объектов

### Предложение:

1. В целях реализации пункта 2 части 1 статьи 6 Федерального закона от 28.12.2009 № 381 «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», статей 39.33 и 39.36 Земельного кодекса Российской Федерации разработать Порядок размещения нестационарных торговых объектов на территории Республики Карелия.

2. Целесообразно определить:

2.1. Исчерпывающий перечень случаев, когда конкурсные процедуры не проводятся: сезонные кафе при стационарных объектах общественного питания, краткосрочное размещение НТО в период праздничных мероприятий и т.д. При этом, размещение НТО без проведения торгов должно признаваться муниципальной услугой и подлежать регламентации в силу норм закона 210-ФЗ.

2.2. Указать исчерпывающий и закрытый перечень оснований для расторжения договора на размещение НТО.

2.3. Установить реализацию возможности обращения в уполномоченные органы власти посредством МФЦ и электронных сервисов (ЕПГУ, ПГУ и т.д.)

2.4. Предполагается целесообразным заключение договоров на право размещения НТО без проведения конкурсных процедур для субъектов предпринимательства, которые имеют действующие договоры аренды земельных участков под размещение НТО согласно Схеме.

2.5. Закрепить обязанность органа власти предусматривать компенсационные меры, в том числе предоставление компенсационных мест, при внесении изменений в Схему размещения НТО; а также возможность устанавливать льготы для определенных категорий предпринимателей.

3. Создать единый бренд местной продукции с условным названием «Покупай карельское».

### Проблема 2

**В случае получения предпринимателями муниципальных услуг у предпринимателей запрашиваются излишние документы, которые могут быть получены по каналам межведомственного информационного взаимодействия.**

### Предложение:

Рассмотреть возможность интеграции информационных систем администраций муниципальных образований с информационной системой ФНС России в части получения по каналам межведомственного информационного взаимодействия следующих документов и сведений:

- сведения, подтверждающие среднюю численность работников за предшествующий календарный год;
  - сведения, подтверждающие размер выручки от реализации товаров (работ, услуг) без учета НДС, за предшествующий календарный год;
  - копию учредительных документов (для юридических лиц);
- выписку из Единого государственного реестра юридических лиц или выписку из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей

### Проблема 3.

**Порядок предоставления муниципального имущества субъектам МСП на территории муниципальных районов не учитывает особенности предоставления муниципального имущества в качестве преференций субъектам малого предпринимательства без проведения торгов.** В частности, к негативным аспектам регулирования можно отнести:

- отсутствие регулирования процедуры согласования преференций с УФАС России по Республике Карелия;
- отсутствие конкретизированных условий, при которых предоставляется имущественная поддержка субъектам МСП, в частности отсылки на ведомственную целевую программу Администрации Петрозаводского городского округа по развитию и муниципальной поддержке субъектов малого и среднего предпринимательства;
- муниципальной услуги субъектам МСП, в частности отсутствие сведений о них в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства.

#### Предложения:

##### **1.Рекомендуется на федеральном уровне:**

1.1.внести изменения в законы № 209-ФЗ и № 135-ФЗ в части определения, что предоставление муниципального имущества для субъектов МСП в качестве преференции без проведения торгов является муниципальной услугой, для которой должен быть разработан административный регламент в соответствии с законодательством о предоставлении государственных и муниципальных услуг (закон № 210-ФЗ).

1.2. определить:

- перечень подаваемых документов для получения муниципальной услуги;
- исчерпывающий перечень оснований для отказа в предоставлении услуги;
- срок предоставления муниципальной услуги;
- исчерпывающий перечень оснований для расторжения договора аренды;
- механизм ограничения резкого увеличения стоимости арендных платежей.

##### **2. Рекомендуется на муниципальном уровне:**

2.1.Конкретизировать нормы административных регламентов положениями о предоставлении муниципального имущества без проведения торгов субъектам малого и среднего предпринимательства в качестве преференции:

- указать, что условиями предоставления преференции МСП в виде предоставления помещения в аренду является целевая программа по развитию и муниципальной поддержке субъектов малого и среднего предпринимательства;
- включить согласно закону № 135-ФЗ процедуру согласования с УФАС России;
- указать исчерпывающие основания для отказа в предоставлении услуги;
- приложить форму подачи заявления.

2.2. Обеспечить возможность взаимодействия с уполномоченными органами посредством многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг (МФЦ) или центров по предоставлению услуг для бизнеса (МФЦ для бизнеса).

2.3.Рассмотреть возможность интеграции информационных систем органов местного самоуправления с информационными системами ФНС России, ПФР России, органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации в части получения по каналам межведомственного информационного взаимодействия следующих документов и сведений:

- копия учредительных документов и приказа о назначении руководителя (для юридических лиц);
- копия свидетельства о постановке на учет в налоговом органе;
- копия свидетельства о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя или копия свидетельства о государственной регистрации юридического лица.

### Проблема 4.

**Субъекты предпринимательства Республики Карелия обращают внимание на отсутствие единого информационного портала, где они могут получить информацию о различных формах государственной и муниципальной поддержки. В том числе, консультационные и информационные услуги.**

#### Предложения:

1. Рекомендуется создать единый региональный портал, аналогичный информационно-маркетинговой системе Бизнес-навигатор МСП – [www.navigator.smbn.ru](http://www.navigator.smbn.ru), где предлагается сосредоточить и доступно представить информацию о всех формах государственной и муниципальной поддержке, а также иную консультационную и справочную информацию для субъектов предпринимательства Республики Карелия.

1.1.Рекомендуется разработать доступные Интернет сервисы, где разместить простые алгоритмы получения государственной поддержки для субъектов бизнеса, онлайн - формы для участия в конкурсах на получение мер государственной поддержки.

2.Рекомендуется реализовать подачу заявления на получение услуг по государственной (муниципальной) поддержке субъектов предпринимательства через Единый портал предоставления государственных и муниципальных услуг, многофункциональный центр предоставления услуг.

3. Рекомендуется рассмотреть возможность интеграции информационных систем органов местного самоуправления с информационными системами ФНС России, ПФР России, органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации в части получения по каналам межведомственного информационного взаимодействия следующих документов и сведений:

- копия учредительных документов и приказа о назначении руководителя (для юридических лиц);
- копия свидетельства о постановке на учет в налоговом органе;
- копия свидетельства о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя или копия свидетельства о государственной регистрации юридического лица.

4. Рекомендуется для консультационных услуг, которые предоставляются организациями, образующих инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства за счет бюджетных средств, установить требования по их предоставлению - Стандарт предоставления консультационных услуг.

4.1. Рекомендуется разработать стандарт предоставления консультационных услуг.

4.2. Рекомендуется в содержании Стандарта определить требования к:

- результату предоставления услуги;
- сроку предоставления услуги;
- исчерпывающему перечню документов, необходимых для предоставления услуги;
- исчерпывающему перечню оснований для отказа в приеме документов;
- исчерпывающему перечню оснований для отказа в предоставлении услуги;
- предоставлению консультаций в зависимости от бизнес- ситуации;
- предоставлению консультаций он-лайн;
- предоставлению сведений об оказанных консультациях в Сводный реестр субъектов малого и среднего предпринимательства – получателей поддержки.

5. Рекомендуется стандартизировать условия договоров о предоставлении субсидий на поддержку малого и среднего предпринимательства во всех муниципальных образованиях, чтобы устранить излишние требования к конечным получателям субсидий.

#### **Проблема 5.**

**Предприниматели указывают на избыточные административные барьеры при взаимодействии с органами местного самоуправления по получению муниципальных услуг в сфере строительства, в том числе, разрешений на строительство; сложности в оформлении документов как на этапе начала строительства, так и на этапе его завершения.**

**Анализ предоставления муниципальной услуги «выдача разрешений на строительство» установил, что в соответствующих административных регламентах предоставления муниципальной услуги не установлена возможность подачи заявления в электронном виде.**

Порядок выдачи разрешения на строительство закреплен статьей 51 Градостроительного кодекса, которым помимо перечня необходимых документов, сроков предоставления услуги (не более 7 рабочих дней) также установлена:

- возможность обращения за получением услуги в Многофункциональные центры предоставления государственных и муниципальных услуг (МФЦ);
- возможность подачи заявления и необходимых документов исключительно в электронной форме;
- порядок межведомственного информационного взаимодействия для получения недостающих сведений.

#### **Предложения:**

1. Рекомендуется провести анализ административных регламентов предоставления муниципальной услуги «выдача разрешений на строительство» на предмет:

- 1.1. срока реализации административных процедур «выдача разрешений на строительство», «продление срока действия разрешения на строительство».
- 1.2. возможности обращения за получением услуги в Многофункциональные центры предоставления государственных и муниципальных услуг (МФЦ);
- 1.3. возможности подачи заявления и необходимых документов исключительно в электронной форме;
- 1.4. порядка межведомственного информационного взаимодействия для получения недостающих сведений.

2. Рекомендуется сократить срок предоставления услуги с 10 дней до 7 дней к 31 декабря 2019 года и до 5 дней к 31 декабря 2021 года.

3. Рекомендуется обеспечить долю услуг, предоставляемых в электронном виде в общем количестве предоставляемых услуг, с практически менее 1% до 30% к 31 декабря 2017 г., до 50% к 31 декабря 2019 г., до 70% к 31 декабря 2021 г.

4. Рекомендуется обеспечить долю услуг, предоставляемых в МФЦ, в общем количестве предоставляемых услуг с менее 1% до 10% к 31 декабря 2017 г., до 20% к 31 декабря 2019 г., до 30% к 31 декабря 2021 г.

*Рекомендации даны на основании Целевой модели «Получение разрешения на строительство и территориальное планирование», «Подраздел 2.4. Получение разрешения на строительство», утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 31 января 2017 г.*

#### **Проблема 6.**

**Сложность в получении предпринимателями земельных участков в собственность и аренду. После передачи полномочий по распоряжению земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, исполнительному органу Республики Карелия, предприниматели отмечают:**

- длительные сроки рассмотрения заявлений, отказы в предоставлении земельного участка в собственность или аренду;
- недоступность и закрытость информации о порядке принятия Госкомитетом по управлению государственным имуществом и организации закупок решений о предоставлении земельного участка;
- отсутствие консультационных и информационных услуг, в том числе, предприниматели отмечают, что в случае получения отказа в выделении земельных участков в аренду или собственность не оказывается должное разъяснение о причинах отказах, дальнейших действиях для получения заявителем услуги, действиях по процедурам поиска свободных земельных участков для организации предпринимательской деятельности
- Многие хозяйственные участки Карелии находятся в труднодоступных местах, в удалении от ключевых объектов транспортной, энергетической и жилищно-коммунальной инфраструктуры.

#### **Предложения:**

- Подготовить земельные участки под ключ для аренды и приобретения в собственность.
- Создать единый Геопортал Республики Карелия с простой и понятной системой поиска свободных от прав 3-х лиц земельных участков, возможных для приобретения в аренду/собственность.
- Совершенствовать нормативно-правовое обеспечение функционирования регионального рынка земли и недвижимости.
- Для уменьшения времени по оформлению всех необходимых этапов от поиска земельного участка до подготовки всех сопроводительных документов- вменить в обязанности вновь созданному Государственному казённому учреждению Республики Карелия " Управление земельными ресурсами" деятельность по по консультационному сопровождению сделок с землей ( под ключ).
- Раскрыть информацию о результатах кадастровой, рыночной оценки и сделках с недвижимостью на открытом портале в сети Интернет;
- Разработать и внедрить для субъектов предпринимательства механизм помощи для более быстрого перевода земель из одной категории в другую.

#### **Проблема 7.**

**Низкая доступность финансовых и кредитных ресурсов.**

#### **Предложения:**

- Обеспечить малых и средних предпринимателей доступными займами;
- Рассмотреть возможность разработки и принятия комплекса мер господдержки и программ импортозамещения (на федеральном и региональном уровне), включая упрощение и унификацию процедур предоставления бюджетных субсидий, госгарантий, разработку программы поддержки импортозамещения за счет финансовых средств действующих институтов развития;
- Разработать меры поддержки для компаний, использующих в производстве своей продукции импортные компоненты, а также осуществляющие ввоз оборудования (именно они находятся в наиболее сложном положении из-за нехватки оборотных средств для оплаты импортных поставок) в виде предоставления краткосрочных бюджетных субсидий и кредитов (на региональном уровне).
- Развернуть систему господдержки бизнеса в сторону предоставления государственных гарантий под инвестпроекты экспортноориентированных предприятий и субсидирования процентных ставок по банковским кредитам, инвестиционный налоговый кредит для предприятий, инвестирующих в импортозамещение.

#### **Проблема 8.**

**Рост тарифов естественных монополий.** Прямое повышение тарифов или через изменение методик обоснования тарифов и затрат.

Проблема обеспечения предприятий электроэнергией с требуемой потребляемой мощностью в отдельных муниципальных образованиях.

#### **Предложения:**

Требуется дополнительный анализ с привлечением внешних экспертов.

#### **Проблема 9.**

**Переход на онлайн кассы вызывает много вопросов у предпринимателей, особенно малых и микро-предприятий в сельской местности:**

**сложности в приобретении онлайн-ККТ, отсутствие онлайн-ККТ в свободной реализации, отсутствие Интернет связи и технической возможности подключения, или - при наличии технической**

**возможности подключения к сети Интернет слабый сигнал связи не позволяет применять контрольно-кассовую технику в режиме онлайн.**

**Предложения:**

-Проводить соответствующим органам исполнительной власти, муниципальной власти совместно с представителями ФНС разъяснительные информационные встречи с предпринимателями по вопросам реализации федеральных законов.

-Провести анализ и подготовить данные о количестве онлайн-ККТ, зарегистрированных и поставленных на учёт в установленные сроки в налоговых органах Республики Карелия, а также количество предпринимателей, которые не зарегистрировали ККТ в установленные сроки. Выяснить причины и организовать информационную и иную необходимую помощь предпринимателям во избежание социально-экономической напряжённости из-за возможного закрытия торговых точек (особенно в сельской местности).

**Проблема 10.**

**Несвоевременная оплата услуг исполнителя. Отказ от оплаты муниципального контракта в полном объёме.**

**Предложение по устранению/решению проблемы:**

Системное решение данной несвоевременной оплаты услуг исполнителя государственным или муниципальным заказчиком лежит в сфере совершенствования межбюджетных отношений. Вместе с тем, целесообразно ввести следующие механизмы:

- законодательное закрепление срока оплаты исполненного контракта для всех категорий поставщиков;
- повышение ответственности заказчика за несвоевременную оплату исполненного контракта;
- предоставление поставщикам широкого спектра инструментов для обеспечения исполнения контракта (гарантийный аккредитив (стенд-бай), долговая расписка, переводной вексель),

развитие и последующее применение заказчиками финансовых механизмов обеспечения платежеспособности, в том числе страхования.

**Проблема 11.**

**Отсутствие убойных цехов для животноводческой продукции не позволяет производить её реализацию в соответствии с требованиями Технических Регламентов Таможенного Союза.**

**Предложение:**

- Построить коллективные убойные цеха в тех муниципалитетах республики, где развиты крестьянско - фермерские хозяйства и отсутствуют пункты убоя скота.

**Уполномоченным Карелии направлены предложения по решению системных проблем в различных сферах предпринимательства в Доклад Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей «Книга жалоб и предложений» (Приложение 2).**

**Контакты:**

**Гнётова Елена Георгиевна,**

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Республике Карелия

Телефон: 8-8142-67-20-53

Адрес: Республика Карелия, 185005,

г. Петрозаводск, наб. Гюллинга, 11, Бизнес инкубатор Республики Карелия, оф. 1

Электронная почта:

ombudsmanbiz@gov.karelia.ru

# АДМИНИСТРАТИВНЫЙ КЛИМАТ В РОССИИ ОПРОС ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В РЕСПУБЛИКЕ КАРЕЛИЯ

опрос проводился в рамках деятельности  
института Уполномоченного при Президенте РФ  
по защите прав предпринимателей

## Введение

Опрос «Административный климат в России» состоялся во всех муниципальных районах Республики Карелия в ноябре-декабре 2016 г. Цель исследования – оценить влияние административной среды на развитие малого и среднего бизнеса в Республике Карелия. Объект исследования – представители бизнеса (предприниматели) Республики Карелия. Опрашивались собственники и руководители высшего звена (директора и их заместители) компаний в сферах промышленного производства, сельского хозяйства, торговли и услуг. Метод исследования – анкетирование. Выборочная совокупность формировалась методом доступной выборки. Всего в опросе приняло участие 200 предпринимателей. Организационно-правовая форма большинства изученных предприятий – Общество с ограниченной ответственностью (124 организации) и Индивидуальный предприниматель (76 организаций) (см. рис. 1)<sup>3</sup>.

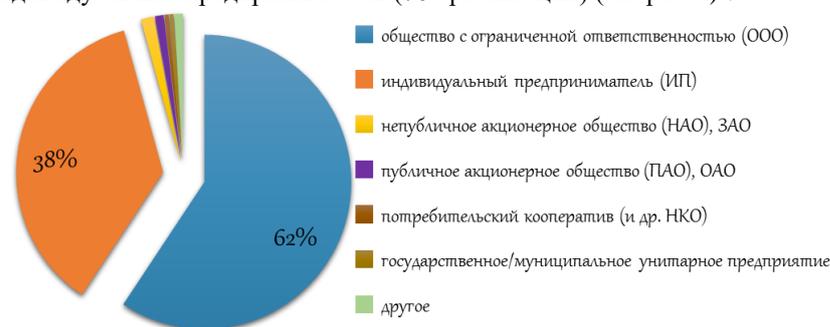


Рис. 1. Организационно-правовая форма предприятия

Большинство опрошенных – представители организаций из Петрозаводска (80 организаций), Сортавальского (38 организаций), Кондопожского (17 организаций) и Сегежского (15 организаций) муниципальных районов Республики Карелия (см. табл. 1)

Организационно-правовая форма предприятия (по муниципальным районам)<sup>4</sup>

| Районы          | ПАО, ОАО | НАО, ЗАО | ООО        | ПК       | ГУП, МУП | ИП        | Другое   | Итого      |
|-----------------|----------|----------|------------|----------|----------|-----------|----------|------------|
| Беломорский     | –        | –        | 1          | –        | –        | –         | 1        | 2          |
| Калевальский    | –        | –        | –          | –        | –        | 7         | –        | 7          |
| Кемский         | –        | –        | –          | –        | –        | 1         | 1        | 2          |
| Кондопожский    | –        | –        | 10         | –        | –        | 7         | –        | 17         |
| Костомукша      | –        | –        | 4          | –        | –        | 2         | –        | 6          |
| Лахденпохский   | –        | –        | –          | –        | –        | 3         | –        | 3          |
| Лоухский        | –        | –        | 1          | –        | –        | –         | –        | 1          |
| Медвежьегорский | –        | –        | 4          | –        | –        | 1         | –        | 5          |
| Муезерский      | –        | –        | 1          | –        | –        | 1         | –        | 2          |
| Олонецкий       | –        | –        | 2          | 1        | –        | 3         | –        | 6          |
| Петрозаводск    | –        | 3        | 54         | –        | –        | 23        | –        | 80         |
| Питкярантский   | –        | –        | 2          | –        | –        | 1         | –        | 3          |
| Прионежский     | –        | –        | 1          | –        | –        | –         | –        | 1          |
| Пряжинский      | –        | –        | 1          | –        | –        | 8         | –        | 9          |
| Пудожский       | –        | –        | 8          | –        | –        | 1         | –        | 9          |
| Сегежский       | –        | –        | 10         | –        | –        | 5         | –        | 15         |
| Сортавальский   | 2        | –        | 25         | –        | 1        | 10        | –        | 38         |
| Суоярвский      | –        | –        | –          | –        | –        | 3         | –        | 3          |
| <b>Итого</b>    | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>124</b> | <b>1</b> | <b>1</b> | <b>76</b> | <b>2</b> | <b>209</b> |

Треть опрошенных (34 %) – представители организаций оптовой и розничной торговли, ремонта автотранспортных средств, бытовых изделий и предметов личного пользования, каждый десятый – из сферы

<sup>3</sup> Несколько опрошенных (9 респондентов) указали в анкетах две организационно-правовых формы

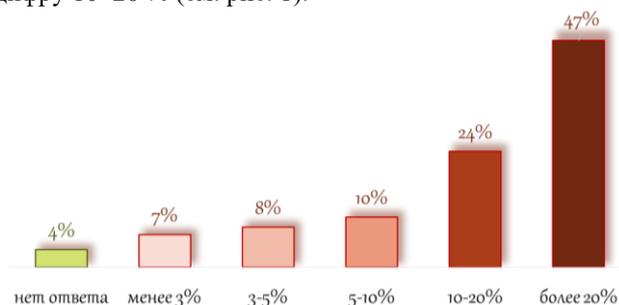
<sup>4</sup> Сокращения, принятые в тексте: ПАО – Публичное акционерное общество, ОАО – Открытое акционерное общество, НАО – Непубличное акционерное общество, ЗАО – закрытое акционерное общество, ООО – Открытое акционерное общество, ПК – Потребительский кооператив, ГУП – государственное унитарное предприятие, МУП – муниципальное унитарное предприятие, ИП – Индивидуальный предприниматель

коммунальных, социальных и персональных услуг (10 %). Почти треть опрошенных (29 %), не найдя в списке предложенных в анкете вариантов нужный, выбрали «Другое». Среди названных сфер туризм, общественное питание, производство продуктов питания, народные промыслы, бухгалтерские и юридические услуги, информационные технологии и т. д. (см. Табл. II)

### Результаты опроса предпринимателей в Республике Карелия

#### Оценка административной нагрузки на бизнес

Почти половина опрошенных (47 %) говорят, что общая административная нагрузка на их бизнес (налоги и иные обязательные платежи государству; затраты на подключение к коммунальным, а также ограниченным ресурсам; на содержание избыточного непроизводительного оборудования, помещений и персонала; на составление налоговой, кадровой и технической отчетности; на получение разрешений/согласований; на проведение проверок) составляет более 20 % от выручки предприятия, еще четверть (24 %) называют цифру 10–20 % (см. рис. 1).



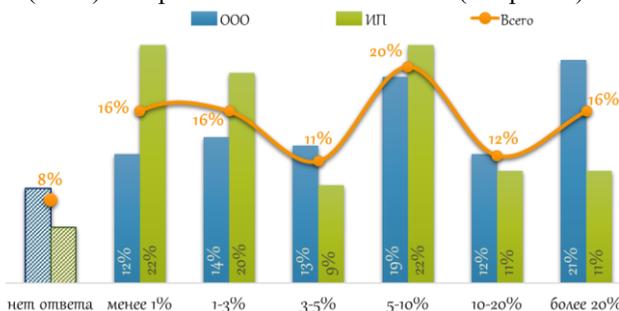
**Рис. 1. Объем общей административной нагрузки на бизнес (в процентах от выручки)**

За последний год административная нагрузка на бизнес половины опрошенных (54 %) увеличилась, для 41 % ситуация не изменилась. Лишь 4 % говорят об уменьшении административной нагрузки. Для индивидуальных предпринимателей ситуация оказалась несколько стабильнее чем у обществ с ограниченной ответственностью – для 57 % ИП ситуация с объемом административной нагрузки практически не изменилась (см. рис. 2).



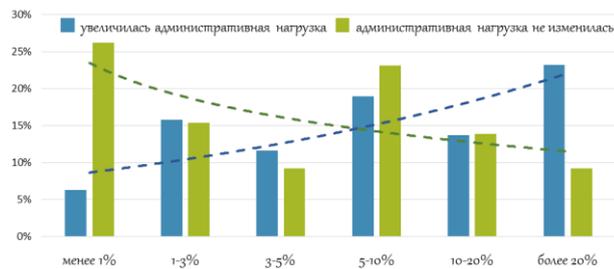
**Рис. 2. Как за последний год изменилась административная нагрузка на Ваш бизнес?**

Каждый пятый респондент говорит, что объем административной нагрузки, связанной с предъявляемыми к бизнесу избыточными требованиями (затраты на содержание избыточного непроизводительного оборудования, помещений, персонала) составляет 5–10 % от выручки его предприятия, более четверти (28 %) говорят об объеме более 10 % (см. рис. 3).



**Рис. 3. Объем административной нагрузки, связанной с предъявляемыми к бизнесу избыточными требованиями (в процентах от выручки)**

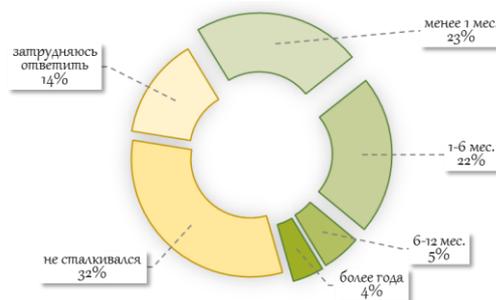
Примечателен тот факт, что среди тех, на чей бизнес административная нагрузка увеличилась, больше предприятий со значительным (более 20 % от выручки) объемом административной нагрузки (см. рис. 4).



**Рис. 4. Объем административной нагрузки, связанной с предъявляемыми к бизнесу избыточными требованиями (в процентах от выручки) (в зависимости от изменения административной нагрузки за последний год)**

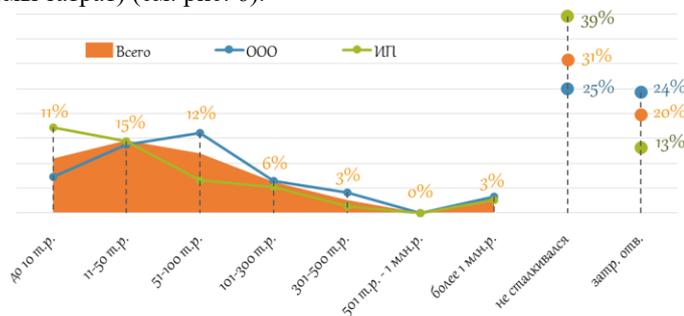
**Затраты на оформление документов для вывода продукции на рынок**

Почти половина опрошенных предпринимателей (46 %) не дали содержательного ответа на вопрос о временных затратах, связанных с процедурами оформления документов (сертификация, регистрация и пр.) для вывода продукции на рынок – либо затруднились дать ответ, либо попросту не сталкивались с подобными процедурами. Четверть респондентов указали, что управились с оформлением необходимых документов менее чем за месяц, больше полугода затратили 5 % предприятий, еще 4 % занимались документами дольше года (см. рис. 5).



**Рис. 5. Временные затраты, связанные с процедурами оформления документов для вывода продукции на рынок**

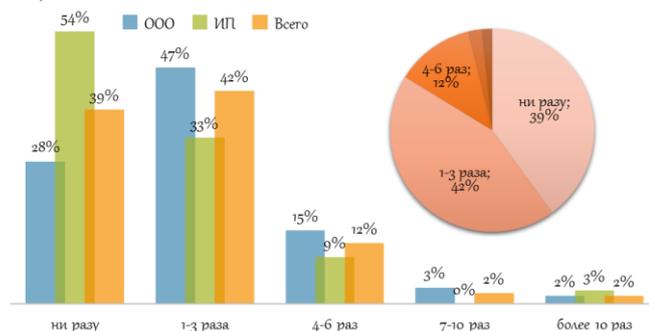
О материальных затратах рассказали в ходе опроса менее половины респондентов (49 %). Остальные затратили на вывод продукции на рынок не более 100 тысяч рублей (38 % от общего числа, 74 % от числа указавших объемы затрат) (см. рис. 6).



**Рис. 6. Материальные затраты, связанные с процедурами оформления документов для вывода продукции на рынок**

**Контрольно-надзорная деятельность в отношении предпринимателей**

По словам опрошенных, более 40 % компаний за прошедший год подверглись от 1 до 3 проверок. Следует отметить, что более чем каждый третий респондент (39 %) заявил об отсутствии проверок в 2016 г. Индивидуальные предприниматели в два раза реже подвергались проверкам, чем Общества с ограниченной ответственностью (см. рис. 7).



**Рис. 7. Количество проверок на предприятии в 2016 г.**

На половине предприятий (подвергшихся проверкам в 2016 г.) проверки носили плановый характер (53 %). Случались также и внеплановые проверки: повторные (29 %), проверки получателей бюджетных средств (18 %), прокурорские (15 %) и по заявлению граждан (14 %) и т. д. (см. табл. 1). Более половины предприятий подвергались только одному виду проверки, каждое пятое (21 %) – двум видам, каждое десятое (11 %) – трем, остальные (10 %) – от четырех до семи видов<sup>5</sup> (см. рис. 8).

Таблица 1

Виды проверок, проведенных на предприятии в 2016 году

|  | От общего числа опрошенных | Среди тех, у кого были проверки в 2016 г. |
|--|----------------------------|---|
| Нет ответа   | 35%                        | 2%  |
| Плановые   | 34%                        | 53%                                       |
| Внеплановые повторные  | 18%                        | 29%                                       |
| Проверки получателей бюджетных средств   | 12%                        | 18%                                       |
| Прокурорские проверки (проверки со стороны органов прокуратуры или по поручению органов прокуратуры) | 9%                         | 15%                                       |
| Проверки по заявлению граждан  | 8%                         | 14%                                       |
| Административные расследования   | 7%                         | 12%                                       |
| Рейдовые проверки  | 7%                         | 12%                                       |
| Оперативно-розыскные действия  | 3%                         | 3%  |
| Следственные действия  | 2%                         | 3%  |
| Внеплановые проверки по иным причинам  | 11%                        | 21%                                       |

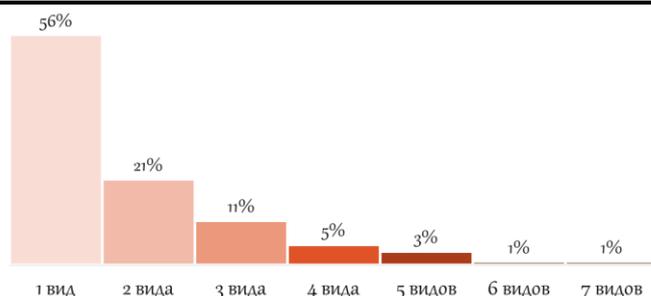


Рис. 8. Количество видов проверок на предприятии в 2016 г.

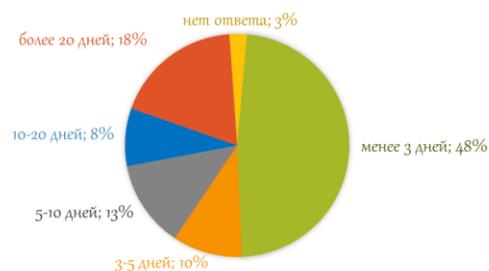


Рис. 9. Средняя продолжительность проведения проверки

По словам половины опрошенных (48 %), средняя продолжительность проверок их компаний в 2016 г. не превышала 3 дней. В каждой пятой компании проверка длилась более 20 дней (см. рис. 9).

Наибольшее число проверок в 2016 г., выполняли следующие контрольные органы: ФНС России (47 %), Роспотребнадзор (34 %), МВД России (18 %), Роструд (15 %) (см. табл. 2). При этом, по словам предпринимателей, в проверках в 2016 г. участвовали от одного (55 %) до шести различных ведомств<sup>6</sup> (см. рис. 10).

Таблица 2

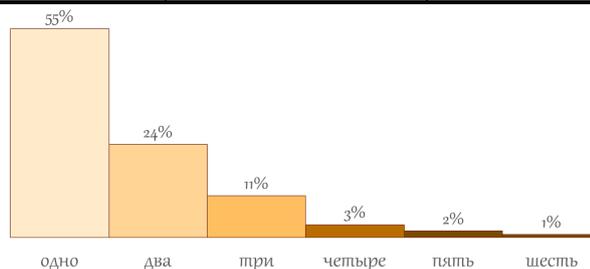
Ведомства, осуществлявшие проверки

|                  | От общего числа опрошенных | Среди тех, у кого были проверки в 2016 г. |
|------------------|----------------------------|---|
| нет ответа       | 28%                        | 4%  |
| ФНС России       | 30%                        | 47%                                       |
| Роспотребнадзор  | 23%                        | 34%                                       |
| МВД России       | 11%                        | 18%                                       |
| Роструд          | 7%                         | 14%                                       |
| Ростехнадзор     | 4%                         | 8%  |
| Россельхознадзор | 4%                         | 8%  |
| Ространснадзор   | 5%                         | 8%  |
| МЧС России       | 4%                         | 6%  |

<sup>5</sup> Показатель рассчитан по количеству выбранных респондентом вариантов ответа на соответствующий вопрос анкеты

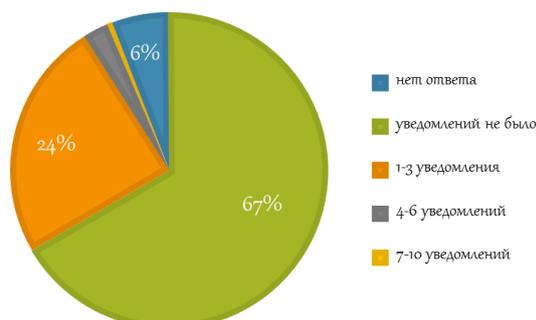
<sup>6</sup> Показатель рассчитан по количеству выбранных респондентом вариантов ответа на соответствующий вопрос анкеты

|                      |     |     |
|----------------------|-----|-----|
| Росреестр            | 2%  | 3%  |
| Росфиннадзор         | 1%  | 2%  |
| Росздравнадзор       | 1%  | 2%  |
| Затрудняюсь ответить | 20% | 15% |



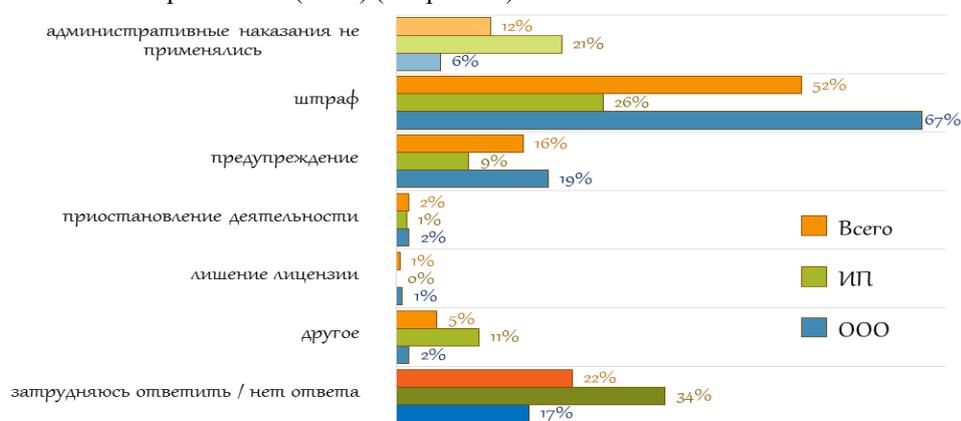
**Рис. 10. Количество различных ведомств, осуществивших проверку на предприятии в 2016 г**

По словам двух третей респондентов (67%), в их организации в 2016 г. не поступило ни одного уведомления о внеплановых проверках, еще в четверть (24%) организаций поступило не более трех уведомлений (см. рис. 11).



**Рис. 11. Уведомления о внеплановых проверках в 2016 г.**

В отношении компаний наиболее часто применялись административные наказания в виде административных штрафов (52% респондентов) и предупреждений (16%). Об отсутствии наказаний заявил каждый восьмой опрошенный (12%) (см. рис. 12).

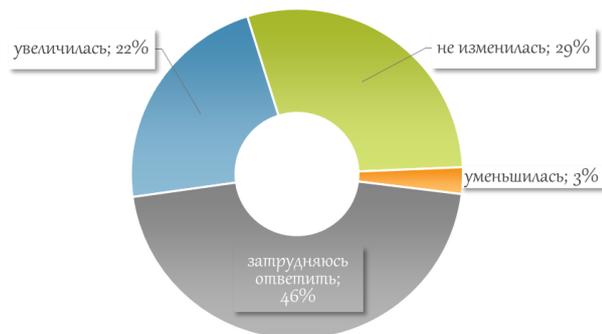


**Рис. 12. Виды административных наказаний, применявшихся в отношении компаний в 2016 г.<sup>7</sup>**

### Влияние кризисных явлений на развитие предпринимательства

Каждый пятый опрошенный предприниматель (22%) полагает, что в силу современных кризисных явлений в экономике увеличился риск рейдерских явлений по отношению к их компаниям. Половина респондентов затруднились с ответом на поставленный вопрос (см. рис. 13).

<sup>7</sup> Полные формулировки вариантов ответа в анкете: административный штраф; предупреждение; административное приостановление деятельности; лишение специального права, предоставленного физическому лицу (лицензии ИП)



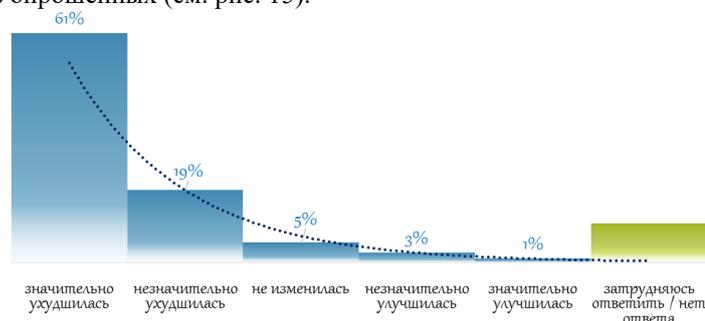
**Рис. 13. Оценка риска столкнуться с рейдерством в связи с кризисными явлениями в экономике**

Что касается государственной поддержки предприятия, то ее получал каждый четвертый предприниматель (27 %) и каждый десятый планирует ее получить. Среди опрошенных индивидуальных предпринимателей 42 % получали государственную поддержку, а вот среди ООО таких только 18 % (см. рис. 14).



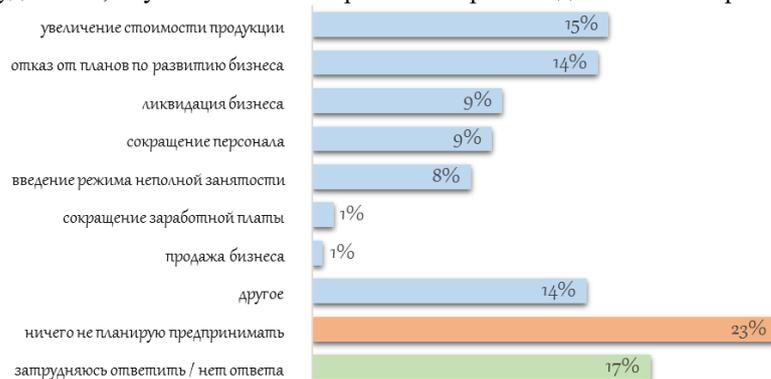
**Рис. 14. Получала ли компания меры государственной поддержки**

80 % респондентов считают, что происходящие в экономике кризисные явления в той или иной степени ухудшили ситуацию для развития предпринимательской деятельности в Республике Карелия, а оптимистов – лишь 4 % опрошенных (см. рис. 15).



**Рис. 15. Изменение ситуации с развитием предпринимательства в Республике Карелия на фоне кризисных явлений в экономике**

Основными направлениями действий по борьбе с влиянием кризиса на компанию, по словам предпринимателей, должны стать увеличение стоимости продукции (услуг) (15 %) и отказ от планов по развитию бизнеса (14 %). Четверть опрошенных никаких особых действий предпринимать не планируют (см. рис. 16). В качестве дополнительных вариантов действий участники опроса называли оптимизацию расходов, расширение и диверсификацию бизнеса, увеличение портфеля предлагаемых услуг, модернизацию оборудования, обучение и более строгий контроль за действиями персонала.



**Рис. 16. Планируемые в связи с кризисом действия в ближайшие 2–3 месяца**

## **Предложения участников опроса по улучшению условий ведения бизнесав Республике Карелия**

Предложения Предпринимателей Республики Карелия по улучшению делового климата и улучшению условий бизнеса.

1. Главное препятствие ведения и развития бизнеса – часто меняющееся и исключительно непрофессиональное и опасное для общества и бизнеса федеральное законодательство. Ужесточение наказаний за мыслимые и немыслимые, в том числе выдуманные нарушения.
2. Необходимы более тесные контакты руководителей города и республики с опытными и успешными представителями бизнеса для правильного понимания действий.
3. Конструктивная работа региональной и муниципальной власти Республики Карелия.
4. Устранение проблем в земельно-кадастровой сфере районов.
5. Обратит внимание на инфраструктуру территорий (особенно севера Республики Карелия).
6. Отказаться от практики силового навязывания уровня оплаты труда не ниже прожиточного минимума, установленного в республике (при условии, что руководитель готов допустить любую государственную проверку финансового состояния предприятия, подтверждающую невозможность соблюдения такого уровня оплаты без последствий банкротства предприятия).
7. Уменьшить цены на энергоносители.
8. Широкое обсуждение с привлечением представителей малого и среднего предпринимательства при принятии законов и нормативно правовых актов, регулирующих малое и среднее предпринимательство.
9. Упрощение налогообложения для субъектов малого бизнеса. Снижение налоговых и иных взносов, введение, дифференцированных ставок. Пересмотреть размер налогообложения для малых предприятий и индивидуальных предпринимателей, работающих в селах и малых городах.
10. Снижение административного давления на бизнес.
11. Разработать и внедрить меры по борьбе с демпингом и некачественным оказанием услуг.
12. Ввести как меру поддержки образовательные курсы по ведению бизнеса не для вновь созданных, а для действующих предпринимателей.
13. Сократить количество контрольно-надзорных органов.
14. Ввести налоговые каникулы.
15. Продумать систему льгот по налогам.
16. Уменьшить тарифы.
17. Упростить систему получения кредитов для субъектов малого бизнеса. Кредитовать малый бизнес на льготных условиях.
18. Организовывать занятость в малых городах и сёлах на государственном уровне. Люди будут жить хорошо, а у нас, предпринимателей, которые работают в розничной торговле, будет сбыт продукции.
19. Федеральные магазины душат, разоряют местные торговые точки.
20. Уменьшение количества проверок, уменьшение тарифов за электроэнергию и предоплату за электроэнергию.
21. Чаще проводить встречи предпринимателей и представителей власти, оказывать помощь в предоставлении кредитов под небольшие проценты.
22. Чаще проводить семинары и консультации по разным темам, особенно в случае изменений в законодательстве, а также организовывать рассылку информации на электронную почту. Предприниматели не успевают следить за изменениями законодательства.
23. Регулировать равноправный и справедливый доступ бизнеса к ресурсам. Например, лишить право строительные организации (строящие гражданские объекты) самим реализовывать коммерческие помещения на первых этажах. Обязывать выставлять их на открытых торгах, чтобы все имели равные права на их покупку.
24. Снизить налоги, ввести систему налоговой отсрочки, предусмотреть субсидирование банковских процентов, внедрить льготное кредитование для индивидуальных предпринимателей.
25. Ввести меры государственной поддержки действующих предприятий малого бизнеса и сделать эти меры более доступными. Широко информировать о мерах государственной поддержки, сейчас информации очень мало.
26. Понизить стоимость электроэнергии.
27. Максимально упростить получение необходимых для работы предпринимателя лицензий (чтобы не нужно было бегать по необъятному количеству ведомств для ее получения, платить большие суммы, соблюсти все сложные условия). Это всё угнетает предпринимателей, и они хотят уйти «в тень», или вообще бросить заниматься бизнесом.
28. Освободить малый бизнес от установки онлайн-касс.
29. Уменьшение налогового бремени в первые 2–3 года начала бизнеса (для сельскохозяйственного бизнеса полное исключение с обязательством определенного объема продукции на рынке).
30. Организация сопровождения малого бизнеса в части ведения бухгалтерского учёта, помощь в формировании и сдаче налоговых деклараций.
31. Упрощенный порядок получения бюджетных средств (беспроцентных кредитов и ссуд) для сельхоз производителей.

32. Нужна государственная помощь в увеличении туристического потока желающих посетить Республику Карелию туристов и отдыхающих. Например: реклама в средствах массовой информации за счёт бюджета Республики Карелия.
33. Снизить стоимость электроэнергии для предпринимателей.
34. Уменьшение нагрузки, связанной с заработной платой сотрудникам, необходимы реальные налоговые каникулы (полное освобождение от налогов) на первые 2–3 года деятельности, специальные кредиты с низкой процентной ставкой для развития бизнеса, пересмотр Сбербанком политики взимания комиссии за прием платежей через банковский терминал (ЭКВАЙРИНГ).
35. Уменьшить количество налоговой отчетности или сроков ее сдачи (особенно по 6-НДФЛ), дать возможность малым предприятиям сдавать отчетность без применения электронных каналов связи (декларации по НДС), ограничить полномочия ФНС по наложению ареста на расчетные счета.
36. Прекратить проведение внеплановых проверок по заявлениям граждан, особенно по аналогичным фактам.
37. Уменьшить налоговую нагрузку, дать возможность получить бесплатно и в короткие сроки землю под производство, уменьшить тарифы на электроэнергию.
38. Ограничить приход федеральных торговых сетей.
39. Введение плановых показателей и обязательной личной отчетности Глав муниципальных образований за результаты развития бизнеса и общие экономические показатели района (на примере Астраханской области).
40. Развитие контактов с бизнес-сообществом соседних регионов (Архангельская, Вологодская, Ленинградская области).
41. Безотлагательное введение на уровне Правительства РК механизма микрокредитования малого бизнеса (до 3–5 млн. руб.) на льготных условиях по примеру Архангельской области.
42. Подготовка квалифицированных рабочих и инженерных кадров.
43. Помощь предпринимателям, работающим в сфере глубокой переработки природных ресурсов.
44. При проверках выносить предупреждение вместо штрафа. Предприниматели не могут уследить за новыми законами и требованиями к ним. Необходимо время на исправления, а потом уже, если не выполнили, штрафовать. Проверяющие должны приходить не с проверкой, а для помощи правильно организовать бизнес.
45. Уменьшение налогов на землю и имущество, уменьшение ставок аренды земельных участков и имущества.
46. Наличие диалога между органами власти и предпринимателям и, возможность быть услышанными. Уменьшить (прекратить увеличивать) административные барьеры. Не придумывать новые законы и не создавать новых учреждений (например: комитет по земельным отношениям), которые будут тормозить развитие экономики.
47. Установить льготы по налогам для местных предпринимателей. Установить льготный тариф на электроэнергию для малых предприятий.
48. Прикрепить Кондопожских налогоплательщиков к Петрозаводской государственной налоговой инспекции (сложно из Кондопоги попасть в Медвежьегорск).
49. Усиление надзора органами прокуратуры за работой органов исполнительной власти и органов местного самоуправления в части бездействия при рассмотрении заявлений, нарушения сроков рассмотрений, немотивированных отказов.
50. Реализация комплексного (проектного) подхода при реализации инвестиционных проектов, позволяющего «резервировать» не обходимые ресурсы для исполнения проекта, риск-менеджмент проектов.
51. Публикация каждым органом исполнительной власти и органом местного самоуправления в сети кейсов решений по основным обращениям в их ведомство. Например, примеры форм «Схемы расположения земельного участка», которые принимает КУГИ и т. д. (это влечет уменьшение количества обращений с отказом в рассмотрении).
52. Внедрение системы мотивации (KPI) должностных лиц, отражающих его работу в исполнительной власти / органе местного самоуправления.
53. Внедрение постоянной системы повышения квалификации и аттестации должностных лиц органов исполнительной власти и органов местного самоуправления.
54. Внедрение системы электронных уведомлений регистрации входящих заявлений по электронной почте, обычных писем (СМС уведомления, уведомления по электронной почте с зарегистрированным номером). На текущий момент в большинстве органов исполнительной власти и органов местного самоуправления происходит периодическая потеря входящих писем, отправка готовых ответов не осуществляется.
55. Отмена принятия онлайн-ККТ в населённых пунктах (в связи с низкой численностью населения, некачественного предоставления Интернет связи, высоких затрат на приобретение оборудования и обслуживания ККТ). В некоторых населённых пунктах с введением в действие онлайн-касс торговые точки придется закрыть.
56. Улучшить работу Министерства природопользования и экологии Республике Карелия по выдаче и оформлению лицензий на право добычи натурального камня. С начала подачи заявки до получения

- лицензии проходит от года до двух лет. При общении с работниками министерства не видно никакой заинтересованности в увеличении количества недропользователей.
57. Обеспечить открытый диалог бизнеса и власти по отраслевому принципу, по вопросам поддержки и развития бизнеса.
  58. Внедрение лучших практик субъектов РФ в реализации инвестиционной политики в регионе. Инициатива в Правительстве Карелии идет сверху вниз и превращается в директиву, собственного желания МСУ, министерств – нет.
  59. Подготовка квалифицированного рабочего персонала. Открытие нового производства связано с «отбором персонала» с других предприятий. Отсутствует прогноз обеспеченности трудовыми ресурсами потенциальных новых производств по профессиям и квалификации.
  60. По каждому муниципальному району республики необходимо определиться «по интересам» и что может обеспечить данный «интерес». Разработать и предложить площадки с готовой инфраструктурой и обеспеченностью трудовыми квалифицированными ресурсами, указать наличие сырья и возможности транспортировки продукции.
  61. Необходимо создать Ассоциацию малого и среднего бизнеса в области производства продуктов питания. Необходимо органам исполнительной власти организовывать регулярные встречи с предпринимателями для координации деятельности. Встречи проходят только с одними и теми же приближёнными представителями бизнеса. Другие предприниматели выключены из процесса общения с властью на открытых встречах.
  62. Поддержка за счёт бюджетных средств выставочной деятельности предприятий.
  63. Возвратить полномочия по распоряжению земельными участками районами и поселениями, которые у них отобраны Законом Республики Карелия от 29.12.2015 № 1980-ЗРК.
  64. Росавтодору устранить все препятствия возможности организации и проведению торгов по предоставлению в аренду земельных участков в полосе отвода автотрассы «Кола».
  65. Решить вопрос о запрете взимания с юридических лиц авансового платежа за электроэнергию.
  66. Усилить контроль за вырубкой леса возле дорог, восстановлением данного леса и перевозкой этого леса по дорогам с перегрузками.
  67. Находить денежные средства на реконструкцию дорог, по которым уже давно не осуществляются пассажирские перевозки (на пример, в Кондопожском районе от Илемсельги до Ватнаволока).
  68. Обратить внимание законодателей на упрощенную возможность строительства причалов для маломерных судов. В настоящее время – требования такие же, как для больших судов.
  69. Решить вопросы законодательного оформления в безвозмездное пользование или в аренду прибрежной полосы для возможности оформления и содержания за счет средств инвестора набережной, пляжей и т.п.
  70. Увеличение доли участия малого бизнеса в объеме оказываемых услуг государственным учреждениям (например: при объявлении аукциона на оказание охранных услуг госучреждение указывает все объекты на территории Карелии, что сразу отсекает возможность участия в аукционе небольших охранных фирм, имеющих свои филиалы только в 1 или 2 городах).

**Таблица II**

| <b>Сфера деятельности предприятия</b>  |      |
|--|------|
| Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, бытовых изделий и предметов личного пользования | 34 % |
| Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг  | 10 % |
| Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, рыболовство, рыбоводство   | 8 %  |
| Строительство  | 7 %  |
| Гостиницы и рестораны  | 6 %  |
| Транспорт и связь  | 5 %  |
| Обрабатывающие производства  | 4 %  |
| Здравоохранение и предоставление социальных услуг  | 3 %  |
| Образование  | 1 %  |
| Другое   | 29 % |

**Системные проблемы в различных сферах предпринимательства и избыточные административные барьеры. Предложения по решению**

**Предложения, направленные Уполномоченным Карелии в Доклад Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей «Книга жалоб и предложений».**

| Проблематика   | Необходимые решения  |
|--|--|
| <b>Сфера регулирования: Антимонопольное регулирование</b>  |  |
| <p><b>Рост числа Государственных унитарных предприятий, муниципальных унитарных предприятий (ГУП, МУП).</b><br/>                     ГУПы и МУПы, выходя на конкурентный рынок, его монополизировать. При этом частный бизнес дискриминируется и вынужден уходить из различных сфер деятельности, где он мог бы развиваться.</p>   | <p>Внесение изменений в законодательство по запрету на создание унитарных предприятий на конкурентных рынках, либо внедрение механизма, ограничивающего возможность создания органами государственной власти и местного самоуправления юридических лиц - хозяйствующих обществ (ГУП, МУП).</p>   |
| <p><b>Наличие в законодательстве возможности организации закупок не в электронном виде.</b><br/>                     Необходимо повысить прозрачность закупок, перевести все виды закупок в электронную форму.</p>   | <p>Внесение изменений в Федеральный закон от 05.04.2013 г. № 44- "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".</p>   |
| <p><b>Непрозрачность формирования тарифов на услуги ресурсоснабжающих организаций.</b><br/>                     Потребитель должен стать главным арбитром при установлении тарифов и четко понимать, что закладывается в тарифы и какие затраты несет ресурсоснабжающая компания.</p>  | <p>Внесение изменений в законодательство о государственном тарифном регулировании и кардинальное изменение подходов к нему.</p>  |
| <b>Сфера регулирования: Государственные и муниципальные закупки</b>  |  |
| <p><b>Необоснованное укрупнение лотов закупки.</b><br/>                     При размещении заказа заказчик наделяет правом самостоятельного выделения лотов. При формировании документации о закупке заказчик может «укрупнить» лот, включив в состав одной закупки поставки товара широкий спектр работ (услуг), сопровождающих поставку, что может привести к ограничению круга участников и невозможности участия в таких закупках представителей малого и среднего предпринимательства.<br/>                     (Ч. 1 ст. 17 закона № 135-ФЗ не содержит исчерпывающего перечня тех действий, совершение которых приведет к неправомерному ограничению конкуренции на торгах в виде неправомерного укрупнения лотов. Ч. 3 ст 17 № 135 –ФЗ содержит лишь запрет объединения в один лот товаров (работ, услуг), технологически и функционально не связанных между собой).</p>   | <p>Совершенствование действующего законодательства в части требований к формированию лотов при осуществлении закупки:<br/>                     1. Уточнить понятия функциональной и технологической взаимосвязи товаров, работ и услуг. (Действующее законодательство не содержит расшифровки понятия функциональной и технологической взаимосвязи товаров, работ и услуг и каких-либо разъяснений, позволяющих однозначно определить возможность объединения тех или иных товаров, работ или услуг в рамках одного лота.)<br/>                     2. Уточнить требования к формированию лотов при осуществлении закупок.</p> |
| <p><b>Включение в описание объекта закупки специфических условий, ограничивающих круг участников закупки.</b><br/>                     Среди условий закупки, которые заказчик прописывает под определённого поставщика могут быть:<br/>                     -«нереальные» условия поставки (например, сокращенные сроки поставки);<br/>                     - технические задания, приводящие к ограничению круга участников и невозможности участия в таких закупках представителей малого и среднего предпринимательства.<br/>                     Таким образом, включение в описание объекта закупки специфических условий влечет за собой ограничение конкуренции при проведении торгов ввиду сокращения числа хозяйствующих субъектов, которые могли бы принять участие в аукционе.</p>   | <p>Совершенствование действующего законодательства в части требований к описанию объекта закупки</p>   |
| <p><b>Отсутствуют перечни документов, которыми подтверждается соответствие предлагаемого к поставке товара.</b><br/>                     Не урегулирован вопрос по установлению требований к документам по запретам в соответствии с постановлениями Правительства РФ от 30.11.2015 № 1289 «Об ограничениях и условиях допуска происходящих из иностранных государств лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд», от 16.11.2015 №1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд», от 29.12.2015 N 1457 «О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемые гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено».<br/>                     Указанные постановления не содержат четкого механизма применения, не содержат перечень документов, которые участник</p> | <p>1. необходимо разработать и принять перечни документов, которыми подтверждается соответствие предлагаемого к поставке товара требованиям, установленным постановлениями Правительства РФ от 30.11.2015 № 1289, от 16.11.2015 №1236;<br/>                     2. необходимо разработать и установить перечни документов, которыми подтверждается соответствие участника закупки требованиям, установленным Постановлением Правительства РФ от 29.12.2015 N 1457.</p>   |

|  |   |
|--|---|
| закупки должен предоставить в составе заявки на участие в закупке для подтверждения своего соответствия установленным заказчиком требованиям.<br>Эта неопределённость и неурегулированность приводит к отклонению заявок на участие в закупке и, в свою очередь, к не возврату обеспечения заявки участнику закупки.   |   |
| <b>Отсутствие единой практики территориальных Управлений Федеральной антимонопольной службы (далее – УФАС) по принятию решений по аналогичным жалобам.</b><br>Решения УФАС в разных регионах могут кардинально отличаться друг от друга. Со временем количество решений, кардинально отличающихся друг от друга, растёт, что не дает предпринимателю/поставщику возможность однозначно определить правильность того или иного шага/действия.   | Более четкое описание правил работы территориальных УФАС.   |
| <b>Перенос сроков вступления в силу отдельных положений 44-ФЗ и 223-ФЗ.</b>  | Разработка и принятие необходимых НПА (Постановлений, приказов и т.п.) для вступления в силу основных изменений положений 44-ФЗ и 223-ФЗ в предусмотренные сроки.   |
| <b>Невозможность в автоматическом режиме отслеживать План закупок и План-график заказчиков, в связи с чем предпринимателям невозможно осуществлять долгосрочное планирование участия в процедурах закупок.</b><br>У предпринимателей нет возможности вести поиск или осуществлять мониторинг закупок заказчиков в автоматическом режиме через планы закупок и планы-графики заказчиков. План закупок и план-график - являются важным инструментом для планирования деятельности предпринимателями, но в настоящий момент не может быть реализован.   | <b>Вести административную ответственность за ведение ЕИС.</b>   |
| <b>Проведение экспертизы.</b><br>В части 3 статьи 94 закона о контрактной системе указано, что для проверки предоставленных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта, заказчик обязан провести экспертизу. Экспертиза результатов, предусмотренных контрактом, может проводиться заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации на основании контрактов, заключенных в соответствии с настоящим Федеральным законом. Случаи, когда заказчик обязан привлекать экспертов, относятся к закупкам у единственного поставщика<br>Заказчик у заказчиков (особенно муниципальных) нет средств на привлечение квалифицированных сторонних экспертов, поэтому заказчик проводит экспертизу собственными силами, цель такой экспертизы, зачастую сводится к тому, чтобы выявить несоответствия контракту.<br>Заказчик, руководствуясь частью 4 статьи 94 федерального закона 44-ФЗ, создаёт приёмочную комиссию, в которую включает своих сотрудников, или представителей дружественных компаний, фиксирует претензии со стороны заказчика, на основании которых впоследствии мотивируется отказ от подписания документа о приемке (акт сдачи-приемки), что влечёт за собой несвоевременную оплату услуг (товара) поставщику, пени и штрафы за несвоевременную сдачу работ поставщиком. | Внести изменения в 44-ФЗ в части проведения обязательной экспертизы<br><b>Дополнить часть 4 статьи 94 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд":</b><br><br>Заказчик обязан привлекать экспертов, экспертные организации к проведению экспертизы поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги, также в случае несогласия заказчика принять работы (продукцию) у поставщика при выявлении несоответствия результатов заключённому контракту.<br><b>Указать, что Экспертиза должна проводиться только с привлечением квалифицированных экспертов.</b> |
| <b>Наличие в законодательстве возможности организации закупок не в электронном виде.</b><br>Необходимо повысить прозрачность закупок, перевести все виды закупок в электронную форму.  | Внесение изменений в Федеральный закон от 05.04.2013 г. № 44- "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".   |
| <b>Сфера регулирования: Контрольно-надзорная деятельность</b>  |   |
| <b>Отсутствие четкого регулирования порядка проведения проверок (в рамках надзора) органами прокуратуры, что порождает многочисленные нарушения прав субъектов малого предпринимательства.</b>   | Внести изменения в ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 № 2202-1-ФЗ таким образом, чтобы закрепить порядок проведения проверок (в рамках надзора) органами прокуратуры.  |
| <b>Отсутствие административного порядка проведения проверки органами прокуратуры с участием (в качестве специалистов) контрольно-надзорных органов.</b>  | Внести изменения в ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 № 2202-1-ФЗ  |
| <b>Сложности толкования норм ФЗ № 294 для контрольно-надзорных органов: срок окончания мероприятий по контролю и срок окончания проверки для оформления результатов проверки (ч. 5 ст. 16), т.е. акта</b>  | Четко сформулировать разграничение понятий «результат мероприятий по контролю» и «результат проверки», установить сроки оформления акта таким образом, чтобы сроки оформления результатов мероприятий по контролю входили в общий срок окончания проверки.  |
| <b>Отсутствие информации об обязательных требованиях, действующих в отношении субъектов предпринимательства, выполнение которых подлежит проверке при осуществлении государственного контроля (надзора)</b>  | Создать единый реестр (сводный перечень) обязательных требований, действующих в отношении субъектов предпринимательства, выполнение которых подлежит проверке при осуществлении государственного контроля (надзора) (с обеспечением открытого доступа к нему посредством информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»).   |
| <b>Отсутствие общего перечня видов контроля и надзора в отношении СМП, осуществляющих конкретные виды</b>  | Создать перечни видов контроля и надзора СМП с учетом вида деятельности   |

|  |   |
|--|---|
| деятельности   |   |
| <b>Отсутствие общего перечня видов муниципального контроля в отношении СМП, осуществляющих конкретные виды деятельности</b>  | Создать перечни видов муниципального контроля СМП с учетом вида деятельности  |
| <b>Отсутствие в ФЗ № 294 норм, определяющих порядок, особенности, процедуру досудебного обжалования решений, действия (бездействия) контрольно-надзорных органов</b>   | Внести в ФЗ № 294 положения, определяющие особенности, а также процедуру досудебного обжалования решений, действия (бездействия) контрольно-надзорных органов   |
| <b>Сфера регулирования: Сертификация, лицензирование и техническое регулирование</b>   |   |
| <p>1) Отказ в предоставлении лицензии на розничную продажу алкогольной продукции в связи с наличием задолженности по уплате налогов, сборов, а также пеней и штрафов.</p> <p>2) В соответствии с требованием п. 9 ст. 19 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» основанием для отказа в выдаче лицензии на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции является наличие у заявителя на первое число месяца и не погашенной на дату поступления в лицензирующий орган заявления о выдаче лицензии задолженности по уплате налогов, сборов, а также пеней и штрафов за нарушение законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, подтвержденной справкой налогового органа в форме электронного документа, полученной с использованием информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», по запросу лицензирующего органа.</p> <p>В случае наличия любой, даже незначительной задолженности госпошлина в размере 65000 рублей предпринимателю не возвращается.</p> | <p>1) Обязать орган исполнительной власти перед регистрацией заявлений проверять наличие задолженности и наличие иных документов.</p> <p>2) При ненадлежащей подготовке документов или наличия задолженностям сообщать об этом предпринимателям и давать им время для устранения недостатков в документах.</p> <p>3) Определить порог по малозначительности суммы задолженности по уплате налогов, сборов, а также пеней и штрафов (например, до 10 000 руб.) В случае наличия малозначительной задолженности не лишать права предпринимателя на получение лицензии.</p> <p>Внести изменения в п.9 ст. 19 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции»</p>  |
| Приказом Росалкогольрегулирования от 19 июня 2015 года № 164 установлена обязанность ведения журнала учета объема розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции на бумажном носителе, несмотря на наличие автоматизированного учета объема розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции через систему ЕГАИС   | Отменить норму ведения журнала учета объема розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции на бумажном носителе, как избыточную норму регулирования   |
| <b>Сфера регулирования: Торговая деятельность</b>  |   |
| <b>Осуществление торговой деятельности в малонаселенных и труднодоступных населенных пунктах, в которых отсутствуют стационарные торговые объекты.</b>   | Компенсация части затрат на приобретение транспортных средств для осуществления торговой деятельности в малонаселенных и труднодоступных населенных пунктах, в которых отсутствуют стационарные торговые объекты<br>Изложить пункт 5.1.1 Приказа Минэкономразвития России от 25.03.2015 N 167 (ред. от 28.11.2016) "Об утверждении условий конкурсного отбора субъектов Российской Федерации, бюджетам которых предоставляются субсидии из федерального бюджета на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства, и требований к организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства" в следующей редакции «5.1.1. Субсидирование части затрат субъектов малого и среднего предпринимательства осуществляется по следующим видам оборудования: оборудования, устройств, механизмов, транспортных средств (за исключением легковых автомобилей и воздушных судов), станков, приборов, аппаратов, агрегатов, установок, машин, относящихся ко второй и выше амортизационным группам Классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 1 января 2002 г. N 1 "О Классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы" (далее - оборудование), за исключением оборудования, предназначенного для осуществления оптовой и розничной торговой деятельности субъектами малого и среднего предпринимательства (кроме субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих розничную торговую деятельность в малонаселенных и труднодоступных населенных пунктах, в которых отсутствуют стационарные торговые объекты). |
| <b>Правовая неопределенность по вопросу необходимости применения контрольно-кассовой техники при розничной продаже алкогольной продукции субъектами предпринимательства, применяющими ЕНВД и патентную систему налогообложения.</b><br>В соответствии с законодательством, предприниматели, применяющие патентную систему налогообложения и единый налог на вмененный доход, могут осуществлять наличные денежные расчёты без применения ККТ до 01.01.2021 года. (Федеральный закон от 02.06.2016 года № 178-ФЗ «О внесении изменений в ст. 346.32 ч. 2  | Продлить срок неприменения контрольно-кассовой техники индивидуальными предпринимателями на патентной системе налогообложения, а также организациями и индивидуальными предпринимателями на ЕНВД для отдельных видов деятельности и (или) выполняющим работы и оказывающим услуги населению до 01.01.2021 года.   |

|  |   |
|--|---|
| <p>Налогового кодекса Российской Федерации и ст. 5 Федерального закона «О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 26 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»).</p> <p>Вместе с тем, положения ч. 4 ст. 14.5 (в редакции Федерального закона от 03.07.2016 года № 290-ФЗ) в отношении применения контрольно-кассовой техники с нарушением установленных законодательством Российской Федерации порядка и условий применения, начнут действовать с 01.02.2017 года и повлекут за собой при нарушении: предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от полутора тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - предупреждение или наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.</p> <p>Федеральным законом от 3 июля 2016 г. N 261-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон N 261-ФЗ) внесены изменения, в том числе в статью 16 Федерального закона от 22 ноября 1995 г. N 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции", а именно, что розничная продажа алкогольной продукции и розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания осуществляются с применением контрольно-кассовой техники. Данное изменение вступает в силу с 31 марта 2017 года.</p>   |   |
| <b>Сфера регулирования: Малый и средний бизнес</b>   |   |
| <p><b>В 2017 году не осуществляется финансовая поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства в форме субсидирования части затрат субъектов малого и среднего предпринимательства, связанных с приобретением оборудования в целях создания и (или) развития либо модернизации производства товаров и предоставление грантов начинающим субъектам малого предпринимательства на создание собственного дела, в рамках муниципальных программ развития малого и среднего предпринимательства, в том числе в монопрофильных муниципальных образованиях.</b></p>   | <p>Возобновить предоставление субсидии субъекту Российской Федерации для субсидирования части затрат субъектов малого и среднего предпринимательства, связанных с приобретением оборудования в целях создания и (или) развития либо модернизации производства товаров (работ, услуг), а также возобновить предоставление субсидии из федерального бюджета субъектам Российской Федерации в рамках реализации муниципальных программ (подпрограмм) развития малого и среднего предпринимательства по направлению - предоставление грантов начинающим субъектам малого предпринимательства на создание собственного дела.</p> |
| <b>Сфера: Налоги</b>   |   |
| <p><b>Обязанность перехода на онлайн-кассы для предпринимателей, находящихся на ЕНВД ведёт к правовой неопределённости в связи с тем, что после 1 июля 2018 года таким предпринимателям придется применять онлайн-кассы, хотя льготный режим продлен только до 2021 года.</b></p> <p>( В настоящее время предприниматели, применяющими патентную систему налогообложения (далее - ПСН), а также организации и индивидуальные предприниматели, являющиеся налогоплательщиками единого налога на вмененный доход (далее - ЕНВД) могут осуществлять наличные денежные расчеты и (или) расчеты с использованием платежных карт без применения контрольно-кассовой техники при условии выдачи по требованию покупателя (клиента) документа (товарного чека, квитанции или другого документа, подтверждающего прием денежных средств за соответствующий товар (работу, услугу). Право применения ЕНВД, а значит – возможность осуществлять деятельность без применения контрольно-кассовой техники продлено <b>до 01.01.2021 года</b> (Федеральный закон от 02.06.2016 года № 178-ФЗ «О внесении изменений в ст. 346.32 ч. 2 Налогового кодекса Российской Федерации и ст. 5 Федерального закона «О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 26 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»).</p> <p>В то же время, в соответствии с п. 7 ст. 7 Федерального закона от 03.07.2016 года № 290-ФЗ организации и индивидуальные предприниматели, являющиеся налогоплательщиками ЕНВД, могут осуществлять наличные денежные расчеты и (или) расчеты с использованием платежных карт без применения контрольно-кассовой техники до 1 июля 2018 года при условии выдачи по требованию покупателя (клиента) документа (товарного чека, квитанции или другого документа, подтверждающего прием денежных средств за соответствующий товар/работу/услугу).</p> | <p>Внести в часть 7 статьи 7 Федерального закона от 3 июля 2016 года № 290-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2016, № 27, ст. 4223) изменение, заменив слова «1 июля 2018 года» словами «1 января 2021 года».</p>  |
| <p><b>Отсутствие переходного периода перехода на онлайн-кассы для предпринимателей, в то же время, наличие административного наказания в виде штрафов за деятельность без применения контрольно-кассовой техники (в том числе, не по вине</b></p>  | <p>Внести изменения в часть пятнадцатую статьи 7 Федерального закона от 3 июля 2016 года № 290-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и</p>  |

|   |  |
|---|--|
| <p><b>предпринимателя).</b><br/> <b>Переход на онлайн-кассы вызывает много вопросов у предпринимателей:</b><br/> <b>сложности в приобретении онлайн-ККТ, отсутствие онлайн-ККТ в свободной реализации, отсутствие Интернет связи и технической возможности подключения, или - при наличии технической возможности подключения к сети Интернет слабый сигнал связи не позволяет применять контрольно-кассовую технику в режиме онлайн.</b><br/> В то же время, размер административного наказания в случае неприменения контрольно-кассовой техники, а именно – онлайн-касс в установленных законодательством случаях с 15.07.2016 года увеличился и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от одной четвертой до одной второй размера суммы расчета, осуществленного без применения контрольно-кассовой техники, но не менее десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от трех четвертых до одного размера суммы расчета, осуществленного с использованием наличных денежных средств и (или) электронных средств платежа без применения контрольно-кассовой техники, но не менее тридцати тысяч рублей (ч. 2 ст. 14.5 КоАП РФ в ред. Федерального закона от 03.07.2016 года № 290-ФЗ).</p>  | <p>(или) расчетов с использованием платежных карт» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2016, № 27, ст. 4223) изменение, заменив слова «1 февраля 2017 года» словами «1 июля 2017 года».</p>  |
| <p><b>Фактическое погашение физическим лицом суммы ущерба в рамках возбужденного уголовного дела по статье 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, исчисляемой исходя из суммы налоговой задолженности юридического лица, не приводит к погашению задолженности юридического лица по налогам (не может быть квалифицировано как выполнение обязательств юридического лица по уплате налогов).</b><br/> ( Справка:<br/> В силу пункта 1 статьи 44 НК РФ обязанность по уплате налога или сбора возникает, изменяется и прекращается при наличии оснований, установленных настоящим Кодексом или иным актом законодательства о налогах и сборах.<br/> · Согласно пункту 3 статьи 44 НК РФ обязанность по уплате налога и (или) сбора прекращается:<br/> - с уплатой налога и (или) сбора налогоплательщиком, плательщиком сбора и (или) участником консолидированной группы налогоплательщиков в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом;<br/> - с ликвидацией организации-налогоплательщика после проведения всех расчетов с бюджетной системой Российской Федерации в соответствии со статьей 49 НК РФ;<br/> - с возникновением иных обстоятельств, с которыми законодательство о налогах и сборах связывает прекращение обязанности по уплате соответствующего налога или сбора.<br/> С 30 ноября 2016 дополнен перечень случаев, когда обязанность по уплате налога считается исполненной налогоплательщиком, - такая обязанность считается исполненной со дня предъявления в банк поручения на перечисление в бюджетную систему Российской Федерации на соответствующий счет Федерального казначейства денежных средств со счета налогоплательщика или со счета иного лица в банке при наличии на нем достаточного денежного остатка на день платежа в счет возмещения ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации в результате преступлений, за совершение которых статьями 198 - 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации предусмотрена уголовная ответственность.<br/> (Подпункт 7 п. 3 ст. 45 НК РФ, подп. "в" п. 6 ст. 1, п. 1 ст. 13 Закона от 30.11.2016 N 401-ФЗ).</p> | <p>Дополнить подпункт 7 пункта 3 ст. 45 НК РФ: "Со дня предъявления в банк поручения на перечисление в бюджетную систему Российской Федерации на соответствующий счет Федерального казначейства денежных средств со счета налогоплательщика или со счета иного лица в банке при наличии на нем достаточного денежного остатка на день платежа в счет возмещения ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации в результате преступлений, за совершение которых статьями 159, 198 - 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации предусмотрена уголовная ответственность. При этом зачет суммы указанных денежных средств в счет исполнения соответствующей обязанности по уплате налога производится в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов.</p> |
| <p><b>Сфера: Регулирование производства и оборота подакцизных товаров</b></p>   |  |
| <p>В соответствии с пунктом 2 статьи 20 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (далее - Федеральный закон № 171-ФЗ) действие лицензии на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции прекращается по истечении срока действия такой лицензии в случае ликвидации организации или в случае принятия лицензирующим органом решения о досрочном прекращении действия такой лицензии на основании заявления организации.<br/> Но на основании пункта 5 статьи 20 Федерального закона № 171-ФЗ в течение двух месяцев с момента аннулирования лицензии или прекращения действия лицензии, за исключением лицензии на розничную продажу алкогольной продукции, организация имеет право на хранение остатков этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, на возврат их поставщику, на поставку остатков алкогольной и спиртосодержащей продукции иной, имеющей, лицензию на закупку, хранение и поставки алкогольной и</p>  | <p>Предусмотреть пунктом 5 статьи 20 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" возможность возврата поставщику алкогольной продукции в течение 14 дней с момента аннулирования или прекращения действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции с уведомлением лицензирующего органа, за исключением случаев, если такая продукция подлежит изъятию в соответствии с пунктом 1 статьи 25 Федерального закона № 171-ФЗ.</p>  |

|  |  |
|--|--|
| <p>спиртосодержащей продукции организации, которые осуществляются под контролем лицензирующего органа, за исключением случаев, если такая продукция подлежит изъятию в соответствии с пунктом 1 статьи 25 Закона.</p> <p><b>Не урегулирован порядок возврата алкогольной продукции в случае аннулирования или прекращения срока действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции, что создает проблему с реализацией остатков алкогольной продукции у розничных продавцов при окончании срока действия соответствующей лицензии.</b></p>   |  |
| <b>Сфера: Пожарная безопасность</b>  |  |
| <p><b>1.1 Законодательство РФ содержит разные определения объекта технического регулирования.</b> Федеральный закон «О техническом регулировании» содержит два определения объекта технического регулирования. В одном случае объект технического регулирования определяется как отношения в области установления, применения и исполнения обязательных требований технических регламентов (ст. 2, определение «техническое регулирование» ФЗ «О техническом регулировании»). В другом случае объект технического регулирования определяется как материальный объект - продукция, здания, сооружения и т.п. (ст. 2, определение «технический регламент» ФЗ «О техническом регулировании»). Статья 3 «Технического регламента о безопасности зданий и сооружений» определяет объект технического регулирования как здания и сооружения различного назначения.</p> <p>Подмена объектов технического регулирования физическими объектами - зданиями и сооружениями, делает невозможной квалификацию нарушений требований пожарной безопасности, что порождает неустранимые сомнения в необходимости выполнения требований.</p> <p>Учитывая необходимость толкования положений Федерального закона «О техническом регулировании» в части, не противоречащей Конституции РФ и кодексам РФ, единственно приемлемым является первое определение объекта технического регулирования - отношения в области установления, применения и исполнения обязательных требований технических регламентов.</p> <p><b>1.2 В соответствии со ст. 7, ч.ч. 1 и 2 ФЗ «О техническом регулировании» технические регламенты, национальные стандарты, своды правил и иные нормативные документы рекомендательного характера не могут служить препятствием осуществлению предпринимательской деятельности.</b></p> <p>Технические регламенты должны содержать правила идентификации объектов технического регулирования, необходимые для правильного применения требований рекомендательного характера в целях реализации обязательных требований технических регламентов (ст. 7, ч. 3 ФЗ «О техническом регулировании»). Вопреки требованиям законодательства, Федеральный закон № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» не содержит ни определения объекта технического регулирования в области пожарной безопасности, ни правил их идентификации. Это делает невозможным определить, какие требования являются обязательными и порождает значительную избыточность требований пожарной безопасности. Неоправданно высокие затраты на защиту собственного имущества не только причиняют прямой ущерб субъекту, несущему бремя обеспечения безопасности, но и причиняют ему вред в форме упущенной выгоды. Существующая нормативная база пожарной безопасности не отвечает Конституции РФ, что приводит к необоснованным экономическим конфликтам и оказывает губительное воздействие на инвестиционный климат, тиражирует проблемы нормативной базы на все субъекты национальной экономики, что неприемлемо для современного уровня развития национальной науки и экономики.</p> | <p>Установление в ФЗ «О техническом регулировании», ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» единого определения объекта технического регулирования, как отношений в области установления, применения и исполнения обязательных требований.</p> <p>Установление в ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» определения объекта технического регулирования в области пожарной безопасности, как отношений, возникающих в связи с посягательствами на права и свободы граждан, в форме невыполнения обязательных требований пожарной безопасности, направленных на защиту людей и чужого имущества при пожаре.</p> <p>Введение в ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» правил идентификации объектов технического регулирования в области пожарной безопасности.</p> |
| <p><b>2. ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» перегружен лишней информацией, что затрудняет его применение на практике, создает избыточные административные барьеры и препятствует осуществлению предпринимательской деятельности с учетом конституционного права собственника свободно распоряжаться своим имуществом и не выполнять мероприятий, направленные на его защиту.</b></p> <p>В соответствии с ч. 4 ст. 7 ФЗ «О техническом регулировании» технические регламенты не должны содержать требований к конструкциям и исполнению (конкретных технических решений). Технические регламенты не должны содержать классификаторов, которые относятся к документам по стандартизации (ст. 14 ФЗ «О стандартизации в РФ»).</p> <p>Технические регламенты содержат систему ориентиров технической деятельности в определенной области, но не должны устанавливать конкретные технические решения.</p>   | <p>Исключение из ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности»:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- требований к конструкциям и исполнению (конкретных технических решений);</li> <li>- всех классификаторов.</li> </ul>   |
| <p><b>3. В соответствии с положениями ст. 34 Конституции РФ и ст.ст. 2,</b></p>  | <p>В целях реализации положений ч. 2, ст. 7 ФЗ «О техническом</p>  |

|  |  |
|--|--|
| <p><b>3 ГК РФ требования пожарной безопасности, направленные на защиту людей и чужого имущества от пожара, являются обязательными.</b> Однако, на практике, затраты на защиту чужого имущества могут значительно превышать прогнозируемый ущерб от пожара. Это приводит к необоснованной нагрузке на субъекты малого и среднего бизнеса, тормозит развитие национальной экономики, сдерживает размещение финансовых средств в реальном секторе экономики, вызывая причинение ущерба в форме упущенной выгоды.</p>  | <p>регулировании» о недопустимости препятствий осуществлению предпринимательской деятельности в большей степени, чем это минимально необходимо для обеспечения безопасности людей, чужого имущества и окружающей среды законодательно закрепить возможность замены выполнения требований пожарной безопасности, направленных на защиту чужого имущества, страхованием риска ответственности за вред, который может быть причинен чужому имуществу возможным пожаром.</p>   |
| <p><b>4. В соответствии со ст.ст. 6, 64 ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» предусмотрено декларирование пожарной безопасности объектов защиты, направленное на юридическое оформление выбора собственником формы (условия) подтверждения соответствия объекта защиты требованиям пожарной безопасности декларированию пожарной безопасности подлежит определенный круг объектов защиты.</b> Этим ставятся в неравноправное положение участники экономической деятельности. Также, независимо от круга объектов декларирования и от результатов декларирования, плановые и внеплановые проверки объектов защиты проводятся без учета результатов декларирования. Это лишает институт декларирования пожарной безопасности смысла в рассматриваемом контексте и повышает надзорную нагрузку на субъекты малого и среднего бизнеса.</p> <p>Кроме того, статья 64 ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» не содержит положений о необходимости доказательств соответствия объектов защиты минимально необходимым требованиям пожарной безопасности, направленным на защиту людей и чужого имущества от пожара (ст.ст. 7, 24 Федерального закона «О техническом регулировании»; ст. 5 «Технического регламента о требованиях пожарной безопасности»), Не установлена ответственность собственника за предоставление недостоверных сведений в декларации пожарной безопасности, что приводит к спекуляции презумпцией добросовестности и дезинформированию государства в лице надзорных органов о состоянии пожарной безопасности объектов защиты.</p> | <p>Законодательно закрепить следующие положения:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- декларирование в области пожарной безопасности применяется в отношении всех без исключения объектов защиты, меняется только вид и состав декларации пожарной безопасности;</li> <li>- при разработке декларации пожарной безопасности в обязательном порядке необходима расчетная оценка пожарных рисков, доказывающая наличие на декларируемом объекте минимально необходимого уровня защиты людей и чужого имущества;</li> <li>- зависимость периодичности проверок от результатов декларирования.</li> </ul>  |
| <p><b>5. Утвержденные в установленном порядке методики по оценке пожарных рисков (приказы МЧС РФ №№ 382 и 404) содержат очень ограниченный диапазон методов оценки систем обеспечения пожарной безопасности объектов защиты.</b> Это не позволяет идентифицировать требования пожарной безопасности по критерию обязательности-необязательности и, как следствие, обеспечить пожарную безопасность объектов предпринимательской деятельности на основе минимальной необходимости для обеспечения безопасности людей и чужого имущества. Существующие методики оценки рисков не решают проблему избыточности установленных требований пожарной безопасности, хотя в этом заключается их основной функционал.</p>  | <p>Дополнить методики по оценке пожарных рисков способами и методами оценки различных систем и средств обеспечения пожарной безопасности объектов. Положение об этом должно устанавливаться, что система обеспечения пожарной безопасности объекта с учетом отступлений от требований пожарной безопасности должна быть обоснована соответствующими расчетами по нормативно установленным методикам. При отсутствии нормативно установленных методик могут применяться апробированные методики, представленные в научной, учебной и справочной литературе. Можно включить в методики оценки рисков приложения с перечнями этих методик с указанием их источников – ГОСТов, учебников, справочников (РП) и т.д. Вот тогда любое отступление можно будет «обсчитать», идентифицировать по угрозе жизни и здоровью людей, чужого имущества и т.п.</p> |
| <p><b>6. В соответствии с ч. 3 ст. 6 ФЗ № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» для объектов защиты, которые были введены в эксплуатацию или проектная документация на которые была направлена на экспертизу до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, расчет пожарного риска не требуется.</b> Это создает невозможность реализации свободы выбора собственником условия подтверждения объекта требованиям пожарной безопасности, ущемление в этой части прав, закрепленных в самом ТР о ТПБ и, как следствие, барьер для осуществления предпринимательской деятельности, поскольку оценить пожарную безопасность объекта невозможно без оценки пожарных рисков.</p>  | <p>Исключить указанное положение из ч. 3 ст. 6 ФЗ № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности»</p>   |
| <p><b>7. В соответствии со ст. 4 ФЗ № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» «В случае, если положениями настоящего Федерального закона (за исключением положений статьи 64, части 1 статьи 82, части 7 статьи 83, части 12 статьи 84, частей 1.1 и 1.2 статьи 97 настоящего Федерального закона) устанавливаются более высокие требования пожарной безопасности, чем требования, действовавшие до дня вступления в силу соответствующих положений настоящего Федерального закона, в отношении объектов защиты, которые были введены в эксплуатацию либо проектная документация на которые была направлена на экспертизу до дня вступления в силу соответствующих положений настоящего Федерального закона, применяются ранее действовавшие требования».</b> Это не соответствует принципу технического регулирования о соответствии технического регулирования уровню развития национальной экономики, развития материально-</p>  | <p>Распространить действие ФЗ № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» на все объекты защиты независимо от времени их существования. Ввести в ст. 4 регламента положение о необходимости расчетной оценки пожарных рисков для указанных объектов.</p>  |

|  |   |
|--|---|
| <p>технической базы, а также уровню научно-технического развития (ст. 3 ФЗ «О техническом регулировании»). Кроме того, пожарная безопасность объектов, регулируемая по т.н. «старой нормативной базе» вследствие применения этой нормативной базы, оказывается гораздо менее обеспеченной. Оценить реальное положение дел на объекте возможно только посредством оценки пожарных рисков, что и необходимо закрепить в законодательстве.</p>  |   |
| <p>8. В соответствии с п. 75 Административного регламента МЧС РФ исполнения государственной функции по надзору за выполнением требований пожарной безопасности (приказ МЧС РФ № 644 от 30.11.2016 г.) «Противопожарное мероприятие, содержащееся в предписании об устранении нарушений, влияющее на расчетные величины пожарного риска, считается исполненным при выполнении одного из следующих условий:</p> <p>2) исполнение комплекса необходимых инженерно-технических и организационных мероприятий по обеспечению пожарной безопасности, при котором расчетом по оценке пожарного риска подтверждается выполнение условий соответствия объекта защиты требованиям пожарной безопасности для объектов защиты, которые были введены в эксплуатацию, либо проектная документация на которые была направлена на экспертизу до дня вступления в силу Федерального закона N 123-ФЗ;</p> <p>3) наличие расчета по оценке пожарного риска в случаях, установленных Техническим регламентом, с результатом, не превышающим допустимые значения, установленные указанным федеральным законом для объектов защиты, которые запроектированы и построены, а равно на которых были произведены капитальный ремонт, реконструкция или техническое перевооружение, после вступления в силу Технического регламента». Это ставит хозяйствующих субъектов в неравные условия при осуществлении деятельности по исполнению установленных требований пожарной безопасности. В то время как методики по оценке пожарных рисков (приказы МЧС РФ №№ 382 и 404) прямо предусматривают разработку дополнительных мероприятий для достижения нормативно установленного уровня пожарного риска.</p> | <p>Внесение поправок в п. 75 Административного регламента, в соответствии с которым при проведении расчета пожарного риска как для «старых объектов», так и для «новых», необходимо выполнение комплекса необходимых мероприятий, при котором расчетом подтверждается выполнение условий соответствия объекта защиты требованиям пожарной безопасности.</p> |
| <p><b>9. В соответствии со ст. 6.1 ФЗ № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» основанием для проведения внеплановой проверки является, в том числе, наличие решения органа государственной власти или органа местного самоуправления об установлении особого противопожарного режима на соответствующей территории.</b> Данная формулировка позволяет возбуждать проверки на любом объекте независимо от основания ведения особого противопожарного режима. Это положение влечет за собой нарушение прав и законных интересов предпринимателей.</p>  | <p>Внесение поправок в статью 6.1 ФЗ о ПБ в части уточнения основания для проведения внеплановых проверок, связанного с установлением особого противопожарного режима на соответствующей территории.</p>  |
| <p><b>10. Постановлением Правительства РФ № 290 от 12.04.2012 г. установлены критерии отнесения объектов защиты к определенной категории риска.</b> При этом не учитываются установленные ФЗ № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» варианты условий подтверждения объектов защиты требованиям пожарной безопасности, в том числе, основанные на расчетной оценке объектов требованиям пожарной безопасности. Это не обеспечивает точную оценку объектов защиты с точки зрения конкретных критериев риска, что влечет, с одной стороны, уменьшение надзорной нагрузки на отдельные категории объектов, а с другой стороны – увеличение надзорной нагрузки на отдельные категории объектов без какого-либо обоснования. Таким образом, риск-ориентированный подход реализуется без оценки объектов защиты требованиям пожарной безопасности.</p>  | <p>Установить прямую зависимость между периодичностью проверок объектов защиты и категорией риска объекта защиты. При этом отнесение объекта защиты к той или иной категории риска должно осуществляться на основе расчетной оценки объектов требованиям пожарной безопасности.</p>   |
| <p>11. В соответствии со ст. 3 ФЗ № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» одним из принципов защиты прав юридических лиц, индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора), является разграничение полномочий федеральных органов исполнительной власти в соответствующих сферах деятельности, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора), органов государственной власти субъектов Российской Федерации в соответствующих сферах деятельности, уполномоченных на осуществление регионального государственного контроля (надзора), на основании федеральных законов и законов субъектов Российской Федерации. Требования пожарной безопасности содержатся как в сводах правил раздела «Системы противопожарной защиты», так и в общеобщественных сводах правил. Это не соответствует вышеупомянутому перечню и создает неустраняемые противоречия и избыточные административные барьеры для хозяйствующих субъектов-предпринимателей.</p>  | <p>Необходимо исключить требования пожарной безопасности из общеобщественных сводов правил, поскольку МЧС России является органом исполнительной власти, уполномоченным решать задачи в области пожарной безопасности.</p>  |
| <p><b>12. В соответствии со ст. 6 ФЗ № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» Правительство Российской</b></p>  | <p>Внести в Перечень, утвержденный Постановлением Правительства № 1521 от 26.12.2014 г., указания о</p>   |

|   |  |
|---|--|
| <p><b>Федерации утверждает перечень национальных стандартов и сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил), в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований ФЗ № 384-ФЗ.</b> При этом в указанном перечне национальных стандартов и сводов правил должно содержаться указание о возможности соблюдения таких требований, подходов на альтернативной основе. В этом случае застройщик (заказчик) вправе самостоятельно определить, в соответствии с каким из указанных требований, подходов будет осуществляться проектирование, строительство, реконструкция, капитальный ремонт здания или сооружения.</p> <p>Перечень, утвержденный Постановлением Правительства № 1521 от 26.12.2014 г. (в ред. Постановлений Правительства РФ от 29.09.2015 N 1033, от 07.12.2016 N 1307) не содержит никаких указаний о возможности соблюдения обязательных требований, подходов на альтернативной основе, что не позволяет собственникам реализовать право на выбор варианта подтверждения соответствия объектов защиты требованиям пожарной безопасности, создает неустраняемые барьеры для осуществления предпринимательской деятельности, не позволяет свободно распоряжаться собственным имуществом в соответствии с положениями Конституции РФ.</p> | <p>возможности соблюдения обязательных требований, подходов на альтернативной основе – то есть на основе расчетов по оценке пожарных рисков. Это позволит выполнить прямое предписание, содержащееся в законе и в наиболее полной мере реализовать риск-ориентированный подход к обеспечению пожарной безопасности.</p>  |
| <b>Сфера: сельское хозяйство</b>  |  |
| <p><b>В настоящее время в Российской Федерации действуют 4 Федеральных закона:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Федеральный закон от 18.07.2009 №190-ФЗ «О кредитной кооперации»;</li> <li>- Федеральный закон от 08.12.1995 №193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации»;</li> <li>- Закон РФ от 19.06.1992 №3085-1 «О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации»;</li> <li>- Закон СССР от 26.05.1988 №8998-XI «О кооперации в СССР».</li> </ul> <p>Сложившаяся ситуация не отвечает интересам единого правового обеспечения кооперативных отношений, в том числе по вопросам государственной поддержки.</p>  | <p>Принятие Федерального закона «О кооперации в Российской Федерации»</p>  |
| <b>Сфера: Таможенное регулирование</b>  |  |
| <p><b>Введение в действие с 1 января 2017 года новой редакции единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (утверждена Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 18 октября 2016 г. № 101) привело к тому, что предприятия лесопромышленного комплекса столкнулись с необходимостью дополнительной сортировки заготовленных тонкомерных березовых балансов для отправки на экспорт.</b></p> <p><b>Возникшие изменения законодательства негативно скажутся на работе предприятий, повлекут за собой дополнительные затраты, влияющие на себестоимость и снизят эффективность использования лесных ресурсов.</b></p>   | <p>Внесение изменений в новую редакцию единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза</p>   |
| <b>Сфера: Транспорт</b>   |  |
| <p><b>Постановлением Правительства РФ от 31.01.17. № 120 «О внесении изменений в пункт 2 постановления Правительства РФ от 03.11.15.№ 1191» сбор за проезд большегрузов по федеральной трассе увеличен и составит 3 руб. 06 коп.</b></p> <p><b>Данное повышение увеличит расходы по транспорту в 2 раза.</b></p>  | <p>Сохранить сбор за проезд большегрузов по федеральной трассе на уровне 1руб 53коп. за километр, повышать постепенно.</p>   |
| <b>Сфера: Трудовое законодательство</b>   |  |
| <p><b>Наиболее острой проблемой является реализация дополнительных государственных гарантий работникам, осуществляющих трудовую деятельность в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях (выплаты по районному регулированию заработной платы, компенсация стоимости проезда к месту проведения отпуска и обратно и другие).</b></p> <p>Работодатели Республики Карелия, территория которой полностью отнесена к районам Крайнего Севера и местностям, приравненным к районам Крайнего Севера, как и работодатели других северных регионов РФ, имеют особые расходные обязательства, направленные на компенсацию повышенных расходов работников, связанных с экстремальными природно-климатическими условиями, недостаточной транспортной обеспеченностью, низкой плотностью населения и другим.</p> <p>Предоставление государственных гарантий и компенсации работникам организаций небюджетного сектора Республики Карелия осуществляется работодателями только за счет собственных средств, что увеличивает себестоимость выпускаемой продукции (выполняемых работ, услуг) и снижает их конкурентоспособность.</p>   | <p>Для решения указанной проблемы необходима разработка механизма компенсации работодателям из федерального бюджета расходов на обеспечение государственных гарантий для лиц, работающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностям, установленных федеральным законодательством.</p> <p>Полагаем, что при компенсации расходов на обеспечение государственных гарантий, установленных федеральным законодательством, у предпринимателей появится возможность повысить конкурентоспособность производимых товаров (работ, услуг), а также направить высвободившиеся финансовые средства на развитие производства и стабилизацию социально-экономического климата в трудовых коллективах (модернизацию производства, создание новых рабочих мест, повышение уровня заработной платы, предоставление дополнительных социальных гарантий работникам и т.д.).</p> |
| <b>Сфера: Фитосанитарный надзор</b>   |  |
| <p><b>Отсутствие нормативного акта по осуществлению маркировки подкарантинной продукции, перевозимой в виде древесных упаковочных или крепежных материалов, при вывозе ее из</b></p>  | <p>Принятие порядка маркировки подкарантинной продукции, перевозимой в виде древесных упаковочных или крепежных материалов, при вывозе ее из Российской Федерации в</p>  |

|  |   |
|--|---|
| <p>Российской Федерации в качестве упаковки или крепления иного вывозимого с территории Российской Федерации товара, в соответствии с международным стандартом МСФМ N 15 "Руководство по регулированию древесных упаковочных материалов в международной торговле" является барьером для предпринимателей, осуществляющих производство древесных упаковочных и крепежных материалов, а также осуществляющих реализацию и иного товара вывозимого с территории Российской Федерации в страны-экспортеры.</p>   | <p>качестве упаковки или крепления иного вывозимого с территории Российской Федерации товара, в соответствии с международным стандартом ISPM № 15 Руководство по регулированию древесных упаковочных материалов в международной торговле.</p>   |
| <p><b>Сфера: Природопользование и экология</b></p>   |   |
| <p><b>1. Нарушение прав предпринимателей при осуществлении аквакультуры (рыбоводства)</b><br/> <b>Отсутствие правового регулирования по использованию лесных участков для осуществления аквакультуры (рыбоводства), как вида сельскохозяйственной деятельности на основании договора на пользование рыбноводным участком. В настоящее время существуют:</b><br/> - запрет ведения сельского хозяйства в лесах, расположенных в водоохраных зонах (за исключением сенокосения и пчеловодства);<br/> - необходимость проведения аукциона по продаже права на заключение договора аренды лесного участка для ведения сельского хозяйства;<br/> - отсутствие ставок платы за вид использования лесов - осуществление аквакультуры (рыбоводства).</p>   | <p>1. Внести изменения в ст.38, ч.3 ст.72, ч.3 ст. 74,ст. 104 Лесного кодекса РФ;<br/> 2. Внести изменение в постановление Правительства РФ от 22.05.2007 № 310 по вопросу установления ставок платы за осуществление аквакультуры (рыбоводства).<br/> 3. Внести изменения в распоряжение Правительства РФ от 17.07.2012 № 1283-р о перечне объектов лесной инфраструктуры для защитных лесов, эксплуатационных лесов и резервных лесов с учетом внесенных изменений в ст.ст.38,104 Лесного кодекса РФ.</p>   |
| <p><b>2. Нарушение прав юридических лиц при строительстве и реконструкции автодорог в зелёных зонах.</b><br/> <b>Отсутствие правового регулирования по использованию лесных участков для строительства и реконструкции автодорог по федеральным целевым программам в защитных лесах с категорией – леса, выполняющие функции защиты природных и иных объектов – зелёные зоны.</b></p>  | <p>1. Внести изменения в ст. 105 Лесного кодекса РФ, сняв ограничения на строительство и реконструкцию автодорог в зелёных зонах.<br/> 2. Внести изменения в распоряжение Правительства РФ от 27.05.2013 №849-р о перечне объектов, не связанных с созданием лесной инфраструктуры для защитных лесов, эксплуатационных лесов и резервных лесов.</p>  |
| <p><b>3. Нарушение прав предпринимателей и юридических лиц при осуществлении рекреационной деятельности в защитных лесах.</b><br/><br/> <b>Отсутствие правового регулирования по использованию лесных участков для осуществления рекреационной деятельности, в т.ч. на особо защитных участках лесов (в основном это берегозащитных участков лесов, расположенных вдоль водных объектов).</b></p>  | <p>1. Внести изменения в ч.51ст.21, п.5 ч.1 ст.104, п.3 ч5 ст. 105, ч.ч.2,3 ст.106, п.3 ч.2 ст.107 Лесного кодекса РФ;<br/> 2. Внести изменения в распоряжение Правительства РФ от 27.05.2013 №849-р о перечне объектов, не связанных с созданием лесной инфраструктуры для защитных лесов, эксплуатационных лесов и резервных лесов:<br/> - исключив из текста пункта 6 Перечня слова «за исключением особо защитных участков лесов»;<br/> - дополнив пункт 6 Перечня объектами рекреационного назначения или сделать данный перечень открытым.</p>  |
| <p><b>4. Нарушение прав субъектов малого и среднего предпринимательства при заключении договоров купли-продажи лесных насаждений.</b><br/> <b>Необъективность расчета коэффициента для определения расходов на обеспечение мероприятий по охране, защите, воспроизводству лесов, что ведет к необоснованному увеличению начальной стоимости аукционной единицы.</b><br/> Причины:<br/> 1. Методика расчета коэффициента для определения расходов на обеспечение проведения мероприятий по охране, защите, воспроизводству лесов (утвержденная постановлением Правительства РФ от 04.12.2015 г. № 1320) не учитывает ряд факторов и не имеет четких критериев необходимости выполнения работ по охране и защите леса.<br/> 2. Вместе с тем, в письме Министерства природных ресурсов и экологии РФ от 04.02.2016 № 04-16-29/2164 «О расчете коэффициента для определения расходов на обеспечение мероприятий по охране, защите, воспроизводству лесов» указывается, что в случае отсутствия необходимости в проведении тех или иных мероприятий или работ в силу природно-климатических условий и лесохозяйственных требований на конкретной лесосеке, соответствующие затраты на их осуществление не планируются и при расчете коэффициента соответствующие коэффициенты по видам мероприятий и работ принимаются в размере 1.<br/> Так как данное положение не закреплено в Методике, соответственно, не учитывать какие-либо затраты на работы, указанные в Методике, не представляется возможным, т.о. Министерство по природопользованию и экологии Республики Карелия при расчете коэффициента для определения расходов на обеспечение мероприятий по охране, защите, воспроизводству лесов учитывает затраты на все виды работ, указанные в Методике, что ведет к необоснованному увеличению начальной стоимости аукционной единицы.</p> | <p>Внести изменения в Методику расчета коэффициента для определения расходов на обеспечение проведения мероприятий по охране, защите, воспроизводству лесов, утвержденную постановлением Правительства Российской Федерации от 04.12.2015 № 1320 (далее – Методика).<br/> 1. Учесть факторы, влияющие на определение начальной цены аукциона:<br/> (типы лесорастительных условий, в зависимости от которых проектируются виды лесовосстановительных работ: посадка леса, содействие естественному лесовосстановлению и т. д.);<br/> 2. Установить критерии необходимости выполнения работ по охране и защите леса.</p> |